

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W OPOLU

Uchwała Nr 140/2007

z dnia 4 kwietnia 2007 r. Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie opinii o sprawozdaniu Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Paczków za 2006 r.

Na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity - DzU z 2001 r. nr 55, poz. 577; zm. DzU nr 154, poz. 1800; z 2002 r. DzU nr 113, poz. 984; z 2003 r. DzU nr 149, poz. 1454; z 2004 r. nr 273, poz. 2703; z 2005 r. nr 14, poz. 114, nr 64, poz. 565, nr 249, poz. 2104; z 2006 r. nr 249, poz. 1832) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w osobach:

Arkadiusz Talik - przewodniczący

Jan Bryczek

Jan Uksik

opiniuje z uwagami

sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu Gminy Paczków za 2006 r.

Uzasadnienie

Z naruszeniem terminu określonego w treści dyspozycji art. 199 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (DzU nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w dniu 26 marca 2007 r. Burmistrz Paczkowa przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2006 r.

Przedłożone przez Burmistrza sprawozdanie, stosownie do treści art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych podlega zaopiniowaniu przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone przez Burmistrza sprawozdanie z wykonania budżetu gminy zostało sporządzone w stopniu szczegółowości nie mniejszym niż w uchwale budżetowej na 2006 rok, co zgodne jest z dyspozycją art. 199 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (tekst jednolity - DzU z 2005 r. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Analizując dane zawarte w sprawozdaniu Burmistrza o wykonaniu budżetu za 2006 r. w zakresie zgodności z wielkościami ujętymi:

- w uchwale Rady Miejskiej nr XL/257/05 z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2006 (z późn. zm.),
- w sprawozdaniach budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r., a to:
 - z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S),
- z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. (Rb-27ZZ),
 - z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28S),
 - o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego (Rb-NDS),
 - o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-ST),
 - o stanie zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego (Rb-Z),
 - o stanie należności jednostek samorządu terytorialnego (Rb-N),
- z wykonania dochodów podatkowych (Rb-PDP),
- z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych (Rb-30),

- z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej (Rb-33),
- o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (Rb-50),

Skład Orzekający nie stwierdził rozbieżności.

Dochody budżetowe zaplanowane w budżecie Gminy Paczków na 2006 r. w wys. 28.034.511 zł zostały zrealizowane w wys. 25.087.809 zł, tj. w 89,5%, w tym:

- dochody własne w 83,5% (plan 11.505.777 zł, wykonanie 9.604.702 zł),
- dotacje na zadania zlecone gminie z zakresu administracji rządowej w 84,3% (plan 4.459.528 zł, wykonanie 3.758.827 zł),
- dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań własnych w 77,4% (plan 1.527.945 zł, wykonanie 1.183.018 zł),
- środki z funduszy celowych w 100% (plan i wykonanie 1.129.662 zł),
- subwencja w 100,0%, w tym:

Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie
subwencja oświatowa	5.979.606	5.979.606
uzupełnienie subwencji ogólnej	52.822	52.822
subwencja wyrównawcza	3.230.442	3.230.442
subwencja równoważąca	137.505	137.505

Jak wynika z powyższych relacji realizację prognozy dochodów o której mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w odniesieniu do wielkości dochodów zasadniczo określonych w sposób dyrektywny powszechnie obowiązującymi przepisami prawa (subwencje, dotacje) określić należy ogółem jako poprawną, natomiast wykonanie jedynie 83,5% planu dochodów własnych odbiega od przyjętych w uchwale budżetowej założeń planu.

Wpływ na stopień realizacji ogółem dochodów własnych miały również:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków w wys. 727.454 zł,
- udzielone ulgi, odroczenia, umorzenia, zwolnienia, rozłożenia na raty i zaniechania poboru podatku w wys. 622.882 zł,
- należności wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jako zaległości pozostałe do zapłaty w kwocie 4.251.524 zł.

Stopień realizacji dochodów został przedstawiony w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, co umożliwia identyfikację wskaźnika wykonania poszczególnych dochodów budżetu.

Plan wydatków budżetowych w wys. 30.842.187 zł został zrealizowany w wys. 26.138.097 zł, tj. w 84,7%, w tym wydatki majątkowe na plan 5.733.407 zł wykonano w wys. 2.669.089 zł, tj. 46,6%.

Burmistrz adekwatnie do wielkości wykazanych w sprawozdaniu o wydatkach budżetowych przedstawił zróżnicowany stopień wykonania wydatków w zestawieniu statystycznym, w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej omawiając w sposób zwięzły w części opisowej ich realizację w przekroju zadaniowym.

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż odnotowane w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdz. 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, § 4300 „Zakup usług pozostałych” klasyfikacji budżetowej przekroczenie planu wydatków w wys. 13.419,55 zł narusza:

- art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (*wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych*),
- art. 138 pkt 3 w zw. z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (*dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów*).

Ustalony stan faktyczny może wskazywać na przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w dyspozycji art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny

finansów publicznych. Przywołany przepis stanowi, iż naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest:

- (ust. 1) dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia,
- (ust. 2) dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do dokonania wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w rocznym planie finansowym jednostki wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli finansowej.

W odniesieniu do wielkości wykazanych wydatków z tytułu odsetek (§ 4580 „Pozostałe odsetki”) związanych zarówno z jednostką budżetową (Urząd Miejski – dział 750, rozdz. 7523, § 4580) jak i zakładem budżetowym (ZWik) Skład Orzekający wskazuje, iż zgodnie z art. 16 ust. 1 cyt. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat.

Zgodnie ze sprawozdaniem o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego wysokość zobowiązań finansowych Gminy wg stanu na 31 grudnia 2006 r. wynosi ogółem 4.850.412 zł, w tym z tytułu:

- zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych – 4.816.614 zł,
- wymagalnych zobowiązań z tyt. dostaw towarów i usług – 33.798,67 zł,

co w stosunku do dochodów zrealizowanych na 31 grudnia 2006 r. stanowi 19% i zgodnie jest z normą zawartą w art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowiącą, iż łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Skład Orzekający wskazuje, iż wystąpienie zobowiązań wymagalnych w zakładzie budżetowym narusza dyspozycję art. 35 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W tym stanie Skład Orzekający stwierdza, iż przedmiotowy stan implikuje również naruszeniem podstawowej zasady gospodarki finansowej podmiotów sektora finansów publicznych normatywnie wyrażonej w dyspozycji art. 138 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą pełna realizacja zadań następuje w terminach określonych przepisami.

Skład Orzekający sygnalizuje ponadto, że przedłożone przez Burmistrza Gminy Paczków sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy w pełni nie odzwierciedla całokształtu procesów wykonania budżetu za 2006 rok, bowiem jak wynika z protokołu kontroli kompleksowej Gminy Paczków za 2006 rok odnotowano nieprawidłowości związane z wykonaniem budżetu gminy w 2006 r. m.in. w zakresie:

- nieterminowego regulowania zobowiązań gminy,
- niezgodnego z przepisami postępowania w zakresie windykacji należności podatkowych polegającego na niewystawianiu bądź nieterminowym wystawianiu tytułów wykonawczych.

W tym stanie faktycznym i prawnym należało postanowić jak w sentencji.

Na podstawie art. 20 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

Arkadiusz Talik