



Paczków, dnia 06 października 2022 r.

ZP.27.271.19.2022

### WYJAŚNIENIE ORAZ ZMIANA treści specyfikacji warunków zamówienia

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) udzielam wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia dot. postępowania pn. „**Modernizacja serwerowni wraz z instalacją strukturalną, dedykowaną instalacją elektryczną wewnątrz budynku Urzędu Miejskiego w Paczkowie przy ul. Rynek 1 w Paczkowie**”.

### PYTANIA:

Zamawiający w dniu 08.09.2022r. opublikował wyjaśnienia dotyczące otrzymanych zapytań do postępowania. Niestety przedstawione odpowiedzi w wielu przypadkach nie dotyczą wywołanych kwestii i tym samym nie zostały wyjaśnione sprawy budzące wątpliwości. Pojawiły się też odpowiedzi Zamawiającego, które są sprzeczne z innymi zapisami i wymaganiami znajdującymi się w opisach technicznych. Dlatego ponaglamy część naszych pytań ze stosownymi komentarzami. Są to bardzo ważne kwestie, które mają wpływ na całe postępowanie i naruszanie zasad równej konkurencyjności.

Pragniemy zauważyć również, że pewne nasze wątpliwości znalazły się również w pytaniach innych firm.

Prosimy o rzetelne udzielenie odpowiedzi na wszystkie pytania i zawarte w nich kwestie.

#### PYTANIE I

\* Poprzednie pytanie i odpowiedź Zamawiającego:

##### Pyt.2a

Na jakiej podstawie Zamawiający stwierdza, że tylko wskazany certyfikat: „Six Sigma (status Belt), Premium Verification Program (PVP GHMT)” gwarantuje najwyższą jakość? Na rynku jest mnóstwo jednostek certyfikacyjnych, które na obecną chwilę stanowią wyższy autorytet w dziedzinie jakości i firmy chętniej korzystają właśnie z takich certyfikatów a nie tego wskazanego przez Zamawiającego. Pragniemy zaznaczyć, że tego typu zapis wskazuje na konkretny system okablowania (ACO), który w dzisiejszych czasach nie jest już uważany za system najwyższej jakości i z naszych informacji jest on wycofywany z rynku.

Proszę wskazać kompetencje Zamawiającego na podstawie których dokonał On oceny właśnie tego certyfikatu jak najwyższej jakości. Proszę również uzasadnić posiadanie przez system okablowania strukturalnego właśnie tego konkretnego certyfikatu i wyjaśnić, dlaczego Zamawiający nie dopuszcza inne certyfikaty jako spełniające kryteria





Odp. 2 a

Zamawiający nie stwierdza, że tylko certyfikat: „Six Sigma (status Belt), Premium Verification Program (PVP GHMT)” gwarantuje najwyższą jakość, natomiast zamawiający wymaga, aby producent oferowanego systemu okablowania strukturalnego spełniał najwyższe wymagania jakościowe potwierdzone odpowiednimi certyfikatami. Podany zapis jest zapisem przykładowym odnoszącym się do odpowiednich poziomów jakościowych dostępnych na rynku.

\* Komentarz do odpowiedzi / Wstęp do pytania:

Przypominamy, że Zamawiający w opisie wymagań technicznych umieścił zapis (cytat): „Aby zagwarantować Użytkownikowi najwyższą jakość w zakresie projektowanego rozwiązania i komponentów, producent oferowanego systemu okablowania strukturalnego (miedzianego) musi spełniać najwyższe wymagania jakościowe potwierdzone następującymi programami i certyfikatami Six Sigma (status Belt), Premium Verification Program (PVP GHMT) oraz ISO 9001”

Język polski jest bogaty w różnego rodzaju określenia opisujące to samo znaczenie. Jednak stwierdzenie „MUSI SPEŁNIAĆ” nie pozostawia żadnych wątpliwości, że Zamawiający wymaga, aby każdy zaoferowany system przez Wykonawców posiadał ten konkretny certyfikat – spełniał go, a więc było potwierdzone tym konkretnym certyfikatem Six Sigma (status Belt), Premium Verification Program (PVP GHMT). Tym samym Zamawiający wskazuje na konkretny system jaki należy zaoferować, gdyż ten certyfikat jest głównie stworzony pod potrzeby konkretnego systemu. W przypadku wątpliwości kierujemy Zamawiającego do odpowiedniego słownika, gdzie można znaleźć znaczenie sformułowania „musi spełniać”.

Pytanie 1a

Czy na podstawie udzielonej odpowiedzi przez Zamawiającego, wszyscy Wykonawcy mają przyjąć, że w każdym zapisie wymagań technicznych jakie musi spełniać oferowane rozwiązanie przez Wykonawców, jeśli pojawia się właśnie zapis, że rozwiązanie „musi spełniać”, „musi posiadać” i inne tego typu sformułowania będące synonimem zwroty „musi posiadać”, to Wykonawcy mają interpretować to jako wymóg „przykładowy odnoszący się do odpowiednich poziomów jakościowych dostępnych na rynku” i tym samym można zastosować każde inne rozwiązanie dostępne na rynku, które będzie spełniało wskazaną kategorię/klasę okablowania strukturalnego sieci, kategorię dla kabla oraz będzie zgodne z wymaganymi normami? Na taką możliwość wskazuje odpowiedź i interpretacja słów Zamawiającego.

PYTANIE II

\* Poprzednie pytanie i odpowiedź Zamawiającego:

Odp. 3a

Zamawiający określa przedmiot zamówienia według swoich potrzeb w oparciu i rozwiązania dostępne na rynku a przytaczane rozwiązanie systemu otwartego jest powszechnie dostępne i oferowane co najmniej przez kilku producentów dostępnych na rynku Polskim. Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Również orzecznictwo, na które powołuje się wykonawca wskazuje jednoznacznie iż nie jest rolą zamawiającego zmiana czy dostosowywanie wymagań do oczekiwań wykonawców, w związku z czym należy przytoczyć stosowne orzecznictwo w tym zakresie:







Fundusze Europejskie  
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Sfinansowano w ramach realizacji Unii na pandemię COVID-19

„Określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, w tym zasady wynikającej z art 7 ustawy pzp, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Żądanie protestującego, aby Zamawiający dokonał zmiany zapisów SIWZ w realiach sprawy mają w istocie na celu dostosowanie przedmiotu zamówienia do oferty handlowej protestującego.

Zamawiający nie może dostosowywać SIWZ do warunków technicznych wygodnych dla poszczególnych wykonawców, obniżając wymagania techniczne w odniesieniu do swoich potrzeb. Przyjęcie takiej tezy prowadziłoby do konieczności zmiany wymagań i w konsekwencji dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy nie oferują artykułów odpowiedniej wcześniej ustalonej przez projektanta jakości. Próba bowiem ustalania wymagań technicznych zawartych w SIWZ przez Wykonawców a nie przez Zamawiającego prowadzi do zachwiania równowagi pomiędzy poszczególnymi wykonawcami i w konsekwencji naruszenia przepisu art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponadto rolą Zamawiającego nie jest dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do możliwości produkcyjnych lub handlowych wszystkich wykonawców występujących na rynku, lecz do własnych potrzeb (wyrok z dnia 31.01.2006 UZP/ZO/0-215/06 i 27.12.2005 r. UZP/ZO/0-3815/05).

\* Komentarz do odpowiedzi / Wstęp do pytania:

Zamawiający odnosi się tylko do pewnej części orzecznictwa, które nie porusza problemu zawartego w przesłanych pytaniach i pomija całkowicie tą część, która ma istotne znaczenie dla tego postępowania. Dlatego przypominamy, jak brzmi część orzecznictwa dotycząca opisu przedmiotu zamówienia i prosimy ustosunkować się właśnie do tej części:

„Zamawiający określa przedmiot zamówienia według swoich potrzeb w oparciu i rozwiązania dostępne na rynku a przytaczane rozwiązanie systemu otwartego jest powszechnie dostępne i oferowane co najmniej przez kilku producentów dostępnych na rynku Polskim”

#### Pytanie 2a

Opisane w specyfikacji technicznej rozwiązanie odnosi się tylko, podkreślamy, tylko do jednego rozwiązania. Jeśli Zamawiający twierdzi, że jest ono „oferowane co najmniej przez kilku producentów dostępnych na rynku Polskim”

to wzywa się Zamawiającego do wskazania jako PRZYKŁADÓW właśnie kilka takich rozwiązań systemu okablowania strukturalnego dostępnych na polskim rynku, które spełniają zawartą w postępowaniu specyfikację techniczną i przywołane normy.

Zamawiający w specyfikacji umieszczał wielokrotnie przykładowe nazwy własne certyfikatów, nazwy urządzeń pomiarowych, a więc nie powinno stanowić teraz problemu, aby wskazać jako PRZYKŁAD takie właśnie rozwiązania i ich nazwy własne, które spełniają tę specyfikację. Dodatkowo wskazujemy, że wskazanie takich przykładów jest zgodne z prawem:

W wyroku z dnia 23 czerwca 2005 r. ZAUZP, UZP/ZO/0-1454/05 uznano, iż: Zamawiający nie był w stanie wskazać jakichkolwiek innych producentów, których produkty spełniałyby powyższy wymóg. Takie działanie zamawiającego narusza art. 7, art. 28 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Proszę zwrócić uwagę na pojęcia producent systemu a dostawca/sprzedawca, wskazując inne rozwiązania. Chodzi o wskazanie producentów.

Wskazując inne rozwiązania proszę wskazać ich specyfikacje techniczne na podstawie których Zamawiający stwierdził, że spełniają one wymagania zapisane w specyfikacji technicznej postępowania.

Jedynym znanym nam rozwiązaniem opartym o takie rozwiązania i parametry jakie zostały zapisane w specyfikacji technicznej postępowania (Zamawiający SKOPIOWAŁ opisy techniczne



konkretnego rozwiązania) jest system ACO firmy AMP. Ten system jest chroniony prawami, więc to już wskazuje, czy rozwiązanie znajdziemy u innych producentów.

\* Komentarz do odpowiedzi / Wstęp do pytania:

W przytoczonym orzecznictwie poruszone są 2 kwestie. Zamawiający skupił się tylko na jednej z nich. Jednak Zamawiający nie odniósł się do drugiej kwestii, zgodnie z którą naszym zdaniem doszło do naruszenia prawa. Przypomnimy jeszcze raz to orzecznictwo:

„Zasada uczciwej konkurencji znajduje swoje rozwinięcie między innymi w przepisie art. 29 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stosownie do jego zapisów zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę. Chodzi tu zatem o negatywną przesłankę sposobu opisu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu.”

Zamawiający w opisach przedmiotu zamówienia użył opisów stanowiących specyfikację techniczną konkretnych rozwiązań. Dodatkowo, pewne wskazane rozwiązania stanowiące wymóg dla oferowanych rozwiązań przez Wykonawców są charakterystyczne wyłącznie dla konkretnego produktu. Owszem, Zamawiający ma prawo określić swoje potrzeby i funkcjonalność rozwiązań, jednak w tym przypadku zostały narzucone pewne rozwiązania charakterystyczne wyłącznie dla danego systemu. Tym samym Zamawiający nie dopuszcza innych rozwiązań, które również zagwarantują taką samą funkcjonalność systemu, tylko realizowaną w inny sposób i takie same parametry transmisyjne. Jest to ewidentne naruszenie zasad uczciwej konkurencyjności o którym mówi wskazane orzecznictwo.

Jako przykład można wskazać tu, że Zamawiający chce mieć możliwość zmiany rodzaju zakończenia systemu okablowania, by można było zastosować na tym okablowaniu inną aplikację. Taką funkcjonalność można uzyskać również w inny sposób jak na przykład przez zastosowanie odpowiedniego patchcordu, gdzie tego typu rozwiązanie:

\* dostępne jest praktycznie we wszystkich systemach okablowania strukturalnego dostępnych na rynku,

\* rozwiązanie nie ingeruje w istniejącą sieć a tym samym nie wymaga ponownej certyfikacji w przypadku naruszenia gniazd (wymagane rozwiązanie przez Zamawiającego ingeruje w gniazdo a więc wymaga ponownej certyfikacji zgodnie z normą),

\* nie wymaga odpowiedniej wiedzy i narzędzi (wymagane rozwiązanie przez Zamawiającego opiera się na wymianie pewnej części gniazdka a więc wymaga odpowiedniej wiedzy i narzędzi),

\* i jest zdecydowanie tańsze ponieważ jest powszechnie dostępne (patchcords przejściowe na inny typ złącza), oferowane przez wiele firm (wymagane rozwiązanie przez Zamawiającego oferuje TYLKO jeden producent firma AMP),

Pytanie 2b

Dlaczego Zamawiający odrzuca inne rozwiązania dostępne na rynku, które są w stanie realizować wymaganą funkcjonalność określoną w specyfikacji przetargowej (np. za pomocą specjalnego patchcordu) i wymaga tylko rozwiązania opartego na wymianie wkładek w gniazdach? Na jakiej podstawie Zamawiający podważa funkcjonalność i jakość równoważnych systemów tylko realizowanych w inny sposób?

PYTANIE III

\* Komentarz do odpowiedzi / Wstęp do pytania:



Inne zapisy specyfikacji technicznej, które znalazły się w postępowaniu i nie mają nic wspólnego w funkcjonalnością systemu, czy jego parametrami. Zamawiający narzuca Wykonawcę tak drobiazgowo cechy systemu jak (to tylko kilka przykładów):

- \* posiadających zacisk ekranu kabla (360o);
- \* nie może być większy niż 6 mm,
- \* 8-pozycyjnym złączu modularnym,
- \* o średnicy 0,50 - 0,65mm (24 - 22 AWG)

Zamawiający narzuca, jak mają być zbudowane poszczególne elementy systemu nie tylko od strony użytkownika sieci, lecz również od strony instalatora okablowania. Nawet normy nie wnikają tak głęboko w specyfikacje elementów tylko wymagają, aby końcowe parametry sieci spełniały odpowiedni poziom parametrów dla danej kategorii okablowania strukturalnego. Tych kilka podanych przez nas parametrów, które są WYMAGANE przez Zamawiającego a nie wskazane jako przykładowe, nie mają żadnego wpływu na funkcjonowanie sieci dla samego użytkownika.

#### Pytanie 3a

Jakie przesłanki mają towarzyszyć określeniu przez Zamawiającego tak specyficznych parametrów budowy elementów systemu, które podkreślamy, nie mają żadnego wpływu na właściwości funkcjonalne sieci a jedynie wskazują na konkretne rozwiązanie?

Chcemy podkreślić również, że Zamawiający nie ma żadnych kompetencji, aby stwierdzać, iż takie parametry zapewniają wyższy poziom jakości w porównaniu z innymi rozwiązaniami.

Gdyby parametry te miały istotne znaczenie dla jakości sieci, to norma również określałaby je. Norma pozostawia wolną rękę producentom systemów jak mają wyglądać rozwiązania w zakresie budowy technicznej komponentów i wymaga jedynie, aby końcowe pomiary sieci odpowiadały parametrom stawianym danej kategorii/klasie okablowania.

Jeśli Zamawiający dysponuje odpowiednimi dokumentami stwierdzającymi wyższość wskazanych przez siebie parametrów nad parametrami oferowanymi przez innych producentów, dokumentami wystawionymi przez niezależne laboratoria, to proszę o ich ujawnienie.

Pragniemy zauważyć, że nawet wymagany certyfikat przez Zamawiającego Six Sigma (status Belt), Premium Verification Program (PVP GHMT) nie określa tych parametrów. Odnosi się on do parametrów mających wpływ na transmisję jako całości okablowania a nie parametrów budowy technicznej poszczególnych komponentów systemu.

#### PYTANIE IV

##### Odp. 4a

Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia. Przytaczane zapisy projektu odnoszą się do wymagań normatywnych i nie stoją w sprzeczności z żadnymi wymaganiami standardów, na bazie których dokumentacja projektowa została przygotowana, a zawarte w dokumentacji wymagania są powszechne i standardowe w zakresie realizacji inwestycji związanych z okablowaniem strukturalnym.

\* Komentarz do odpowiedzi / Wstęp do pytania:

Pragniemy zauważyć, że Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie.

Nieprawdą jest też stwierdzenie, że:

„Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty”.



Wskazywanie konkretnej nazwy certyfikatu jak MUSI posiadać oferowany system je podawaniem nazwy własnej. Certyfikat Six Sigma ... jest „produktem”, oferowanym przez prywatną firmę. Zamawiający wskazuje też takie nazwy własne jak nazwy mierników do certyfikacji sieci.

Umieszczając w specyfikacji technicznej SKOPIOWANE parametry konkretnego systemu Zamawiający powołuje się na ten system, nawet jak nie pada bezpośrednio jego nazwa. Tak szczegółowo umieszczony opis parametrów, które dodajemy trzeba spełnić, odpowiada tylko jednemu produktowi dostępnemu na rynku. Jeśli Zamawiający nie zgadza się z tym stwierdzeniem, to będzie mógł to udowodnić wskazując inne systemy spełniające tą specyfikację (ta kwestia zawarta została w pytaniu 2b).

Pytaliśmy o wymagania jakie musi spełniać oferowane rozwiązanie przez Wykonawców i ich zgodność z normami.

Jako przykład wskazujemy, że Zamawiający wymaga, aby zastosować pomiędzy gniazdem końcowym a zakończeniem kabla dodatkowe złącze 8 pinowe.

„Kabel transmisyjny S/FTP kat.7 zgodny ze specyfikacją projektową należy zakończyć na uniwersalnym ekranowanym złączu 8-pozycyjnym”

Żadna z norm dla systemu okablowania strukturalnego nie przewiduje dodatkowego złącza a tym bardziej rozłączalnego pomiędzy kablem a gniazdem abonenckim. W normie mamy dokładnie rozrysowane sytuacje jakie są dopuszczane dla połączeń w systemie okablowania strukturalnego. Norma wyraźnie wskazuje na „trwałe zakończenie na 4 parowym złączu”.

Wymagany przez Zamawiającego system opiera się:

- \* na złączu rozłączalnym – niezgodne z normą,
- \* na złączu 8 pozycyjnym – co nie jest to samo co złącze 4 parowe,
- \* tworzy dodatkowy punkt połączeniowy w torze transmisyjnym – niezgodne z normą,

Cały system okablowania strukturalnego opiera się na istocie kabla 4 parowego. Taki kabel to nie to samo co kabel 8 żyłowy i to samo dotyczy systemu rozszycia tych par w gniazdku.

Fakt, że dany producent ma swoje rozwiązanie oparte na złączu 8 pinowym i dodatkowym punkcie rozłączalnym, które spełnia daną kategorię/klasę okablowania strukturalnego nie jest jednoznaczne, że jest to rozwiązanie zgodne z obowiązującymi normami.

Tym bardziej niezrozumiałe jest stanowisko Zamawiającego, który w specyfikacji technicznej WYMAGA zastosowanie właśnie tych konkretnych rozwiązań i tym samym nie dopuszcza innych standardowych rozwiązań dostępnych na rynku, które są w pełni zgodne z obowiązującymi normami okablowania strukturalnego.

Niezrozumiałe jest też to, że owszem Zamawiający określa swoje wymagania i specyfikację, ale w tym przypadku dodatkowo narzuca Wykonawcą w jaki sposób mają one być osiągnięte i wskazuje na metody niezgodne z normami co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencyjności.

#### Pytanie 4a

Proszę wskazać zapisy w normach wymaganych przez Zamawiającego (ISO/IEC 11801 2002 Amd2 2010 ) jakie musi spełniać zaoferowany system okablowania strukturalnego, które będą dopuszczały stosowanie złączy i całego systemu opartych na:

- \* złączach 8 pinowych
- \* dodatkowy punkt połączeniowy na łączu transmisyjnym pomiędzy kablem instalacyjnym (skrętką) a gniazdem abonenckim,
- \* stosowanie złącza rozłączalnego (takim jest złącze 8 pinowe) w torze transmisyjnym pomiędzy kablem instalacyjnym (skrętką) a gniazdem abonenckim,

Właśnie takie parametry Zamawiający WYMAGA – stanowią one warunek konieczny dla systemu. Wymagania Zamawiającego techniczne dla systemu nie mogą wykraczać poza obowiązujące normy dla systemu okablowania strukturalnego, zwłaszcza że sam Zamawiający wymaga spełnienia tych





norm. Akurat w tych kwestiach, jakie złącza i gdzie umiejscowione muszą być w torze transmisyjnym, norma nie pozostawia dowolności i precyzyjnie określa te parametry.

Wymagane elementy przez Zamawiającego, owszem mogą spełniać parametry końcowe stawiane danej kategorii/klasie systemu okablowania, jednak są realizowane w sposób niezgodny z wymaganymi tych norm. Taki system nie tylko nie powinien znaleźć się w opisie specyfikacji technicznej do postępowania, ale powinien być odrzucony jako niezgodny z obowiązującymi normami. Dlatego też niezrozumiałe jest stanowisko Zamawiającego broniące owych zapisów w specyfikacji.

## PYTANIE V

### Pytanie 5a

Proszę odnieść się do kwestii, że normy wymagają „trwałych zakończeń kabla” i nie dopuszczają możliwości wymiany gniazd bez ponownych pomiarów certyfikacyjnych w celu utrzymania gwarancji systemowej dla danego toru transmisyjnego.

Każda ingerencja w budowę toru transmisyjny (np. wymiana gniazda, czy nawet jego części czynnej) musi być zakończona odpowiednim pomiarem certyfikacyjnym potwierdzającym jakość tego toru po dokonanych zmianach dla wymaganej kategorii/klasy systemu okablowania strukturalnego.

Zamawiający wymaga systemu, w którym sam będzie ingerował w budowę gniazda, zmieniając jego przeznaczenie przez wymianę odpowiedniej wkładki (element czynny sieci), co jest sprzeczne z ogólnymi założeniami stawianymi systemowi okablowania strukturalnego określonymi w normach. Takich zmian może dokonywać przeszkolony instalator dla danego systemu okablowania strukturalnego. Taki jest też wymóg wszystkich systemów okablowania strukturalnego dostępnych na rynku, aby otrzymać gwarancję systemową, że prace instalacyjne musi wykonywać osoba przeszkolona, posiadająca odpowiedni certyfikat danego systemu.

Same pomiary sieci nie są wystarczające do uzyskania gwarancji.

Tym samym system, który umożliwia użytkownikowi wymianę gniazd we własnym zakresie jest niezgodny z normami okablowania strukturalnego, które powinny mieć wyższy priorytet w stosunku do tego co dopuszcza dany producent dla swojego systemu. W takim przypadku Zamawiający nie może równocześnie wymagać systemu, który jest niezgodny z normą przez wymagania jakie stawia się mu i oczekiwać, że system będzie spełniał te normy.

## PYTANIE VI

Ponownie Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. W związku z tym ponaglamy je. Zgodnie z Normą ISO/IEC 11801 2002 Amd2 2010 w punkcie 10.2.5 jest napisane, że kabel powinien być zakończony złączami RJ45, GG45 lub Tera. Norma nie przewiduje innego pośredniego typu zakończenia (wymienne wkładki) jak również innego typu złącza niż wskazane w tej normie.

Zamawiający natomiast chce zastosować system, który oferuje również złącza do aplikacji CATV.

Zastosowanie takiego złącza nie będzie zgodne z obowiązującymi normami dla systemów okablowania strukturalnego, a więc nie jest zgodne z normą.

Zwracamy również uwagę, że systemy oparte na rozwiązaniach CATV nie są już wykorzystywane w tym w obiektach publicznych i zostały zastąpione systemami opartymi o rozwiązania IP.

Systemy CATV nie spełniają obecnych wymagań stawianych tego typu systemom pod kątem bezpieczeństwa i jakości danych. Dlatego też Zamawiający nie może argumentować konieczności zastosowania rozwiązania zapewniającego możliwość zastosowania złączy pod aplikacje CATV swoimi potrzebami. Obecnie praktycznie wszystkie systemy wykorzystujące okablowania

strukturalne bazują na połączeniach IP i gniazdach wykorzystywanych w komunikacji komputerowej – złącza RJ45, GG45 lub Tera.

#### Pytanie 6a

W jakim celu Zamawiający wymaga od systemu okablowania strukturalnego, aby ten miał możliwość zmiany gniazd pod rozwiązania CATV? Samo określenie CATV ma szersze znaczenie i dlatego prosimy o doprecyzowanie o jakie rozwiązania tutaj chodzi i przeznaczenie samego systemu.

#### Pytanie 6b

O jaki dokładnie typ gniazda chodzi Zamawiającemu mówiąc o CATV. Określenie to jest określeniem systemu a nie nazwą konkretnego typu złącza. Typ złącza jest istotnym parametrem – proszę o jego wskazanie.

#### Pytanie 6c

Skoro normy dopuszczają w systemie okablowania strukturalnego używanie wyłącznie gniazd typu RJ45, GG45 oraz Tera, to jak pogodzić system oferujący możliwość wymiany gniazda na system CATV z normą dotyczącą okablowania strukturalnego. System, który będzie zawierał w swojej specyfikacji możliwość wymiany gniazda pod inne typy niż wskazane w normie nie może być zgodny z tą normą i nie będzie już systemem okablowania strukturalnego. Są tu 2 sprzeczne wymagania jakie stawia Zamawiający w swojej specyfikacji technicznej. System, który oferuje taką możliwość owszem może mieć parametry zgodne z daną normą w określonych sytuacjach, jednak nie będzie zgodny z tą normą jako cały system okablowania – w całej swojej specyfikacji.

Prosimy, aby Zamawiający odniósł się do specyfikacji gniazd CATV i jej zgodności z obowiązującymi normami dla systemu okablowania strukturalnego. Proszę wskazać zapisy w normach wskazywanych przez Zamawiającego, które dopuszczają stosowanie złączy systemu CATV w systemie okablowania strukturalnego.

#### Podsumowanie:

Zwracamy się do Zamawiającego, aby wykreślić ze specyfikacji technicznej wszystkie zapisy będące niezgodne z obowiązującymi normami oraz te naruszające zasadę uczciwej konkurencyjności. Zwłaszcza te zapisy, które zostały poruszone w przesłanych pytaniach.

### ODPOWIEDZI:

W odpowiedzi na przesłane pismo Zamawiający informuję iż przedmiotem postępowania jest wybór wykonawcy, a nie konkretnego rozwiązania technicznego, w związku z powyższym zadawane pytania powinny służyć wyjaśnieniom treści SWZ a nie odnosić się do subiektywnych opinii i komentarzy wykonawców.

Zamawiający podkreśla, iż nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia.

#### Odp. 1a

Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia, a udzielona odpowiedź o przykładowym zapisie odnoszącym się do





odpowiednich poziomów jakościowych dostępnych na rynku, dotyczyła certyfikatów na które we wcześniejszym pytaniu powoływał się wykonawca.

#### Odp. 2a

Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia. W poprzednich odpowiedziach odnoszono się już do kwestii nazw własnych certyfikatów i zgodnie z poprzednimi odpowiedziami zamawiający jeszcze raz podkreśla iż podany zapis dotyczący certyfikatów jakościowych jest zapisem przykładowym odnoszącym się do odpowiednich poziomów jakościowych dostępnych na rynku. Również w odniesieniu do urządzeń pomiarowych należy podkreślić iż specyfikacja określa standard urządzeń, które powinny charakteryzować się przynajmniej V klasą dokładności dla Klasy EA wg IEC 61935-1, natomiast wspomniane w projekcie urządzenia należy traktować wyłącznie przykładowo.

#### Odp. 2b

Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie odnosi do żadnych rozwiązań dostępnych na rynku, a przedmiotowe zamówienie dotyczy wyboru wykonawcy, a nie konkretnego produktu.

#### Odp. 3a

Przytaczane przez wykonawcę elementy odnoszą się do:

- \* posiadających zacisk ekranu kabla (360o) – ciągłości ekranowania po obwodzie kabla co jest standardem dla każdego producenta mającego w ofercie okablowanie ekranowane;
- \* nie może być większy niż 6 mm – zachowanie minimalnych rozplotów na gniazdach, co jest powszechnie znaną i dobrą praktyką przyjętą na rynku, a biorąc pod uwagę aktualne na dzień dzisiejszy aplikacje np. 10Gb jest to jeden z podstawowych warunków zachowania parametrów
- \* 8-pozycyjnym złączu modularnym – złącza 8 pinowego, na którym w sieciach okablowania strukturalnego zakańczane jest 8 przewodów kabla, co jest standardem dla każdego producenta
- \* o średnicy 0,50 - 0,65mm (24 - 22 AWG) – charakterystyki różnych średnic okablowania strukturalnego od kat.5e do kat. 7, co jest standardem dla każdego producenta

#### Odp. 4a

Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Specyfikacja projektowa nie wymaga normy na którą powołuje się wykonawca, tj. (ISO/IEC 11801 2002 Amd2 2010), w związku powyższym pytanie jest bezprzedmiotowe.

#### Odp. 5a

Zamawiający wymaga aby okablowanie było zakończone w sposób trwały, a przykładowo wskazany sposób zarabiania i terminacji złączy za pomocą narzędzi uderzeniowych standardu 110 czy LSA+ jest powszechnie wykorzystywany przez większość producentów oferowanych na rynku. Wymóg ten jest przykładem standardu zarabiania złączy narzędziowo i stanowi jedynie odniesienie do standardu jakościowego złączy jakich wymaga zamawiający, przez co zamawiający nie dopuszcza stosowania złączy beznarzędziowych.





Fundusze  
Europejskie  
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Finansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Odp. 6a

Aplikacja CATV jest przykładowym rozwiązaniem, możliwym do wykorzystania w systemie okablowania strukturalnego podobnie jak aplikacje telefoniczne czy ethernetowe, co zapewnia jego powszechne wykorzystanie oraz uniwersalność użytkową, niezbędną w długookresowej perspektywie wykorzystania w obiekcie.

Odp. 6b

Przykłady zastosowań zostały wskazane w specyfikacji projektowej.

Odp. 6c

Zamawiający opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia zapewniające zarówno określony poziom jakości, standaryzacji, jak i właściwości użytkowych. Powszechne wykorzystanie systemu okablowania do różnych aplikacji nie powinno więc wpływać na jego wydajność w odniesieniu do standardów przytaczanych w projekcie, zapewniając przy tym maksymalną uniwersalność użytkową, niezbędną w długookresowej perspektywie wykorzystania okablowania w obiekcie.

Z up. BURMISTRZA

mgr Iwona Cymara  
Sekretarz Gminy

