

Protokół 2/11

ze wspólnego posiedzenia

Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji oraz Komisji Rolnictwa, Ekologii i
Gospodarki Terenami Rady Miejskiej w Paczkowie

z dnia 4 stycznia 2011 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Zdzisław Kazimierz Michael – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie.
2. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10¹⁰. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Rady Miejskiej w Paczkowie. Na Przewodniczącego posiedzenia jednogłośnie został wybrany Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Rady Miejskiej w Paczkowie Marek Kupczak.

Przewodniczący posiedzenia przedstawiła porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Analiza projektu budżetu Gminy Paczków na 2011 r. oraz wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2018.
2. Sprawy różne.

Do pkt 1.

W. Krótkiewicz poinformował, że to pole do niczego się nie nadaje, jest cały czas zalewane. M. Jarecki chciał to zagospodarować, zalesić. Płaci podatki za to pole podatki.

W. Nowakowska zauważyła, że nie chodzi o to, że coś się chce, tylko czy to jest zgodne z prawem. Burmistrz dając taką odpowiedź musiał się czymś sugerować.

W. Krótkiewicz zauważył, że trzeba pomóc M. Jareckiemu.

Skarbnik zauważył, że jest studium uwarunkowań i Burmistrz nie podpisze, żadnego innego dokumentu, z którego by wynikało, że coś jest zgodne czy też niezgodne ze studium. Jeżeli chce się pomóc to należy zmienić studium.

Z. Michael zauważył, że wnioskodawca się powołuje na stwierdzenia, że w innych gminach to nie ma problemu tylko w naszej Gminie.

W. Krótkiewicz zauważył, że p. M. Jarecki ma też odmowę z Agencji Rynku Rolnego.

Z. Michael zauważył, że z Gminy jest tylko informacja, natomiast firma, która przydziela tą pomoc w ramach zalesienia, mówi, że to nie jest to.

W. Nowakowska stwierdziła, że jest obowiązujące prawo.

Skarbnik stwierdził, że trzeba byłoby zrobić akcję i zmienić studium wszystkim rolnikom.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że rolnik powinien otrzymać informację, że Gmina na razie wstrzymuje działania i, że rozpatrzy jego wniosek.

Z. Michael zauważył, że w roku ubiegłym sprawa została załatwiona ostatecznie, natomiast to, że ta firma nie przydzieliła mu tej pomocy to wynika z tego, że zaświadczenie nie jest takiej treści jakby on chciał.

W. Krótkiewicz zauważył, że wnioskodawca chce umorzenia podatku.

Przewodniczący posiedzenia odczytał, że wnioskodawca chciałby, aby go zwolnić z płacenia podatku za te działki na łączną ilość 78 arów.

W. Nowakowska przypomniała, że wnioskodawca do tego pola dopłaty pewnie otrzymuje.

Skarbnik odniósł się do sprawy podatku. poinformował, że p. M. Jarecki zostanie wezwany do sprecyzowania wniosku. Będzie musiał wskazać kwotę, ratę. Będzie przeprowadzone całe postępowanie. Czy jest tutaj interes społeczny, czy indywidualny interes podatnika.

Z. Michael poinformował, że odpowie na pismo, że sprawa została definitywnie w roku ubiegłym załatwiona. Natomiast odnośnie podatku sprawa będzie prowadzona odrębnie. Stwierdził, że sprawa pewnie będzie się jeszcze toczyć przez następne 4 lata. Poinformował, że pouczył M. Jareckiego, że ma prawo napisać skargę, którą rozpatrzy Komisja Rewizyjna. Ale skarga nie wpłynęła. Jest za tym, żeby sprawa została załatwiona pozytywnie, ale nie może również powiedzieć, żeby Burmistrz napisał coś niezgodnego.

Skarbnik stwierdził, że postępowanie będzie prowadzone i będzie oceniona cała sytuacja.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o przeanalizowanie projektu budżetu w zakresie wydatków w obszarze gospodarki terenami, rolnictwa.

W. Krótkiewicz poinformował, że Wydział GK składał wnioski do budżetu i będzie miał informację na temat tego, co nie zostało ujęte w projekcie. Co roku też rady sołeckie składają wnioski, i co w danych miejscowościach jest do zrobienia. Otrzymuje to Urząd i weryfikuje co jest potrzebne, a co nie.

Skarbnik poinformował, że całą procedurę dot. uchwalania budżetu określono w ustawie o finansach publicznych i w uchwale Rady Miejskiej. Burmistrz wydaje zarządzenie określa terminy, szczegółowość materiałów i m.in. Wydział GK składa do Burmistrza wnioski. Budżet powinien być zadaniowy. Maksymalny efekt, maksymalne korzyści dla społeczeństwa przy minimalnych nakładach. Powinno być każde zadanie oceniane pod tym kątem, a nie pod kątem mniejszej lub większej grupy zainteresowanej tym co jest w budżecie. Jeżeli chodzi o nakłady czy też plany rad sołeckich, to niektóre środki rad nie zostały wydatkowane w 100%. Rady sołeckie dysponowały środkami w ramach środków statutowych i w ramach funduszu sołeckiego. Były też środki w ramach odnowy wsi. Nie były to duże pieniądze bo 10.000 zł. i były też składane wnioski do Powiatu w ramach odnowy wsi. Jeżeli chodzi o fundusz sołecki i środki do dyspozycji rad sołeckich to są to środki w granicach około 200 tys zł. Jeżeli chodzi o bieżący budżet to nie ma środków na odnowę wsi, zostały środki statutowe i środki na fundusz sołecki. Jest zaskoczony jeśli chodzi o fundusz sołecki na 2012 r. bo jest to drugi rok wydatkowania

środków, a środki zostały rozparcelowane na różne organizacje. Część środków przydzielono LZS-om, część OSP, część na szkoły. Boi się jednego, że w ustawie zapisano, że środki te mają poprawić życie społeczności lokalnej, a tego efektu nie będzie bo środki w małych kwotach przekazywane są na różne przedsięwzięcia. Wnioski zostały przyjęte, ale nie wie czy będzie przyznane dofinansowanie. Będą składane wnioski o zwrot 30% wydatków. Następnie poinformował, że w Dz. rolnictwo łowiectwo nastąpiło zmniejszenie do 7%. Największy wpływ na zmniejszenie wydatków w tym dziale ma nie przekazanie dotacji dla rolników. Dopiero jak gmina otrzyma wnioski od rolników złoży zapotrzebowanie do Ministerstwa i dopiero przyznane będą środki. Na Izby Rolnicze jest wzrost o 6,57%, jest obowiązkowy odpis z wpływów z podatku rolnego. Na spółki wodne w bieżącym roku nic nie zaplanowano. W Dz. 400 były zaplanowane środki na budowę Stacji Uzdatniania Wody w Paczkowie w kwocie 160 tys. zł. I były to środki na projekt. Natomiast budowa SUW to kwota około 6 milionów zł. Pozyskiwanie środków z zewnątrz jest bardzo ograniczone w tym przedmiocie. Czyli kredyt i preferencyjne pożyczki, gdyż mamy tu doczynienia z eksploatacją środowiska naturalnego. Obecnie na SUW-ie więcej wody się wydobywa niż sprzedaje, więc ta utrata wody jest. Woda nie spełnia do końca kryteriów do sprzedaży, dlatego należy podjąć decyzję jak nowa stacja będzie budowana czy jakimś sposobem gospodarczym, stopniowo przez najbliższe 5 lat. Czy też zaciąga się zobowiązanie inwestycyjne - obligacje, kredyt. Następna sprawa to budowa cmentarza. Został pozyskany teren i trzeba znaleźć środki na budowę.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że trzeba będzie to zrobić tak samo jak kanalizację. Dostarczanie wody jest rzeczą nadrzędną. Trzeba będzie szukać możliwości finansowania ze środków zewnętrznych. Będzie trzeba zlecić opracowanie wniosku o przygotowanie inwestycji. Jest to obiekt chroniony. Poinformował, że przez samo usytuowanie SUW jest zablokowana w części rozbudowa pod budownictwo mieszkaniowe górka za rozdzielnią. Bo są to strefy ochronne. W planie zagospodarowania można budować, ale otrzymać pozwolenia i rozpocząć budowy nie można, bo warunkiem w tym planie jest odprowadzanie ścieków poprzez kanalizację, a nie poprzez szamba czy przydomowe oczyszczalnie. Czyli nikt tam się nie wybuduje do czasu wybudowania w tym miejscu kanalizacji. Projekt jest obszerny i duży.

W. Kurowska stwierdziła, że też nie ma w budżecie środków na wymianę rur azbestowych.

J. Soszek zauważył, że za jakość wody nikt nie będzie rozliczał. Tutaj chodzi o zamknięcie wszystkiego.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że obecnie woda jest sztucznie chlorowana i to się czuje. Urządzenia są przestarzałe, poniemieckie. Może nie być kanalizacji, ale woda to rzecz niezbędna. W zadaniach Gminy zaopatrzenie w wodę znajduje się na pierwszym miejscu. Trzeba się zastanowić nad tym aby wniosek o pozyskiwanie środków powstał.

W. Nowakowska zauważyła, że trzeba sprawdzić czy można pozyskać jakieś środki z zewnątrz.

Skarbnik poinformował, że wniosek o pożyczkę można złożyć.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że wniosek może być złożony.

Z. Michael przypomniał, że Dyrektor Cz. Karolczak na jednym z wystąpień dot. budowy SUW-u przekonywał, że ma znajomych, którzy takie wnioski składali i pieniądze ściągali.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że p. Przeworek ma wiedzę na ten temat. Chciałby, aby został napisany wniosek, że w przypadku pojawienia się możliwości pozyskania środków z zewnątrz cokolwiek w tym temacie rozpocząć. Zadał pytanie czy jeżeli zaciągnięto by pożyczkę to na jakich zasadach?

Skarbnik odpowiedział, że 10% może być umorzone, a oprocentowanie w skali roku to około 2%. Nie wszystko można sfinansować, np. otworzenie nawierzchni przy kanalizacji nie podlega finansowaniu.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że przy budowie SUW-u 100% to są urządzenia technologiczne.

Skarbnik zauważył, że można się zastanowić nad podziałem inwestycji na część budowlaną i technologiczną, czyli samo wyposażenie i na to pozyskać dofinansowanie w 100%. Natomiast na część budowlaną należałoby pozyskać środki z innych komercyjnych źródeł.

W. Krótkiewicz zauważył, że jak zostanie złożony wniosek o pożyczkę to musi być również zabezpieczony wkład własny.

Skarbnik odpowiedział, że wkład własny jest wymagalny. Jeżeli wystąpią jakieś wolne środki, to można byłoby zabezpieczyć wkład. Można powiedzieć, że z kredytu sfinansuje się jakieś wydatki majątkowe, natomiast zabezpieczyć wkład własny. Nie można zwiększyć kredytu jeżeli nie ma pewności, że otrzyma się środki. Inwestycja powinna być wpisana na listę priorytetową Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska rok wcześniej żeby była priorytetowo traktowana. Zaproponował, że gdyby w czasie roku zwolniły się jakieś środki, albo wystąpiły ponadplanowe dochody to środki te przeznaczać na te priorytetowe inwestycje i nawet w połowie roku przystąpić do jakiejś procedury przetargowej. Zasygnalizował, że jest to zadanie, które jest pozwolenie na budowę.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że jest to temat priorytetowy.

Z. Michael zadał pytanie czy gdyby założyć taką koncepcję, że na rok czasu odpuszcza się sprawę tzw. rewitalizacji polegającej na oświetleniu murów czy to by przepadło?

Skarbnik odpowiedział, że chyba tak.

Przewodniczący posiedzenia przypomniał, że po 2013 r. odnośnie ochrony środowiska będą naliczane kary.

Skarbnik przypomniał, że skutki kryzysu ogólnoswiatowego muszą zostać zminimalizowane. Była w dniu wczorajszym na posiedzeniu dyskusja odnośnie oświaty, o zmianach, o reformach. Oczekuje, że zmiany nastąpią również w innych dziedzinach. Następnie poinformował, że w Dz.

600 jeżeli chodzi o drogi publiczne wojewódzkie to w tym roku planu nie ma. W 2010 r. było zabezpieczone 40 tys. zł. na ul. Zawadzkiego. Jeżeli chodzi o drogi publiczne powiatowe to 100 tys. zł. było dofinansowane wykonanie chodnika przy ul. Kopernika. Był też wykonany chodnik w Gościcach i zatoczka w Unikowicach. Jeżeli chodzi o drogi publiczne gminne to wydatków majątkowych nie planuje się, natomiast wydatki bieżące wzrosły o 2,48%. Na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, wszystko w roku poprzednim było przeznaczone na Dziewiętlice w obecnym roku nie ma środków. Zakup usług remontowych, czyli drobne łatanie dróg to jest kwota 65 tys. zł. Zakup usług pozostałych plan 80 tys. zł. i tutaj są przeglądy mostków, przepustów.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy to było już wcześniej inwentaryzowane?

Skarbnik odpowiedział, że 3 rok z kolei jest inwentaryzowane, gdyż taką inwentaryzację nakazał NIK.

W. Krókievicz poinformował, że na wsiach barierki sami malują.

Skarbnik dodał, że jeżeli zostaną środki z inwentaryzacji to może zostanie wykonana jakaś organizacja ruchu, może jakiś transport kłінca zostanie zapłacony.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że trzeba pilnować budowlańców, aby wykonywali wszystko zgodnie ze sztuką budowlaną. Zadał pytanie czy na utrzymanie dróg jest ogłaszany przetarg?

Skarbnik odpowiedział, że powyżej 16.000 EURO jest ogłaszany przetarg. Jeżeli na remonty jest zabezpieczona kwota 65.000 zł. to podejrzewa, że będzie ogłoszony przetarg.

Następnie Skarbnik omówił Dz. 700 gdzie jest zmniejszenie planu do roku ubiegłego o 8%. Zmniejszenie na wydatkach majątkowych były zaplanowane środki na wykonanie szamba w Dziewiętlicach i remont dachu na budynku Kościuszki 4, który będzie realizowany z wydatków niewygasających. Pozostają wydatki bieżące, w ramach których zabezpiecza się środki w wysokości 3.000 zł. na diety dla społecznej komisji mieszkaniowej, 41.000 zł. na zakup energii na klatkach schodowych we wspólnotach, w ramach uchwał, jakie podejmują wspólnoty mieszkaniowe. W budynkach komunalnych jest również zużycie energii w piwnicach i w innych miejscach wspólnych. Za tą energię płaci Gmina, a najemca płaci Gminie czynsz.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że to powinno być rozdzielone, wspólnota powinna mieć swój licznik.

Skarbnik zauważył, że powinien to być element kalkulacyjny czynszu, gdyż umowę na dostawę energii na klatce schodowej zawarła Gmina, a w lokalu najemca. Ponieważ w ustawie o najmie innych elementów do obciążenia niż stawka czynszowa nie ma, nie można inaczej niż według czynszu tego rozliczać. Jest to temat dość istotny. Na pewno powinna być kontrola ze strony zarządcy czy nie ma podkradania energii. Te 41.000 zł. powinno na ten cel wystarczyć.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że w spółdzielni są montowane czujniki ruchu, urządzenia oszczędnościowe.

Z. Michael zauważył, że wspólnoty mieszkaniowe pilnują tego zużycia energii. Oczywiście Gmina w swojej części też o to dba.

Skarbnik poinformował, że na zakupie usług remontowych jest zabezpieczone 610.000 zł. Jeżeli chodzi o zakup usług pozostałych zostały zaplanowane środki na eksmisje dłużników, prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych 15.000 zł., na deratyzację budynków komunalnych 20.000 zł., na składowanie materiałów ceramicznych 10.248 zł., nadzory i kosztorysy 10.000 zł., szacunki nieruchomości w celu sprzedaży 20.000 zł. Niestety nie wszystkie środki, o które wnioskował Wydział GK znalazły się w budżecie. gdyż budżet został zaplanowany na podstawie wykonania historycznego z 2010 r. Administrowanie i czynsze za budynki, lokale, pomieszczenia garażowe zaplanowano kwotę 602.000 zł., wynagrodzenie ZUKiM za zarząd lokalami we wspólnotach mieszkaniowych planowano 350.000 zł., a za zarząd zasobem gminy 252.000 zł. Następnie jest opłata na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego 11.000 zł. to jest wyłączenie gruntów na inwestycje np. pod oczyszczalnię ścieków. Następnie omówił działalność usługową gdzie nastąpiło zmniejszenie o 40%. Na plany zagospodarowania przestrzennego planuje się kwotę 35.000 zł. o 9% więcej i jest to wydatek związany z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy. Takie decyzje są zlecane w ramach umowy cywilnoprawnej. Podziały geodezyjne i kartograficzne nie inwestycyjne zaplanowano o 20% mniejsze wydatki i są to podziały związane z wyodrębnieniem gruntów w celu dalszej sprzedaży. Na cmentarzach na wydatkach majątkowych zaplanowano kwotę 15.000 zł. i jest to dokumentacja na budowę nowego cmentarza.

Z. Michael zauważył, że jest zapis o wybudowaniu ogrodzenia do końca 2010 r. co nie zostało wykonane. Natomiast w ramach przejęcia na terenie, który został przejęty były studnie i w związku z tym muszą być wybudowane nowe studnie.

B. Mołochleb zadała pytanie czy dużo tych działek na tym terenie pozostało?

Z. Michael odpowiedział, że około 2,5 hektara. Odnośnie wydatków tylko przypomina, że coś takiego było. Studnia może kosztować około 15.000 zł. wykonanie około 10.000 zł.

Skarbnik poinformował, że w Dz. 750 na wydatkach bieżących są zaplanowane środki w wysokości 70.125 zł. częściowo do dyspozycji rad sołeckich. Jest załącznik nr 9 do Uchwały podział środków do dyspozycji rad sołeckich. Są to środki na zakup paliwa do kosiarki, zakup żywności. Itp. Każda rada sołecka złożyła wniosek do budżetu na co potrzebuje środki i tak to zostało zabezpieczone.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy jest dział związany z oświetleniem, budową nowego oświetlenia?

Skarbnik odpowiedział, że tak Dz. 900 w zał. nr 2 do projektu uchwały. Plan na rok 2011 stanowi 31% planu na rok 2010 i związane to jest z tym, że nie będzie realizowana inwestycja w takim jak dotychczas zakresie pod nazwą kolektor sanitarny. Gospodarka ściekowa i ochrona wód

wydatki bieżące na 15.000 zł. są to środki zabezpieczone na wywóz zastępczy. Administracyjnie, żeby kogoś przymusić do przyłączenia się do nowo wybudowanej kanalizacji niezbędne będzie przeprowadzenie procedury administracyjnej i wywiezienie zastępcze tych odpadów, a następnie obciążenie decyzją właściciela nieruchomości. Pierwsze kroki zostały podjęte odnośnie realizacji kanalizacji na terenie Paczkowa, a mianowicie została podpisana umowa zlecenie odnośnie aglomeracji. Z wywozu zastępczego korzystano bardzo rzadko, ale takie wydatki muszą być. Wydatki jednostek budżetowych to kwota 20.000 zł i są to wydatki na dokończenie modernizacji kanalizacji sanitarnej i są to środki poza projektem z udziałem środków z unii europejskiej. Czyli odsetki od pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i ewentualnie na jakieś inne wydatki, które mogą się zdarzyć w czasie trwania inwestycji gdyż nie wszystko można przewidzieć. Natomiast w par 6057, par 6059 są wydatki z udziałem środków unijnych i jest to dokończenia do połowy maja br. kolektora sanitarnego.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie odnośnie gospodarki ściekowej czy gmina jest jeszcze w posiadaniu jakiś niezrealizowanych projektów?

Skarbnik odpowiedział, że nie może odpowiedzieć gdyż nie jest merytorycznie w tym zakresie przygotowany. Jeżeli nawet w latach wcześniejszych były wykonywane projekty to zostały wykorzystane jeżeli chodzi o teren Paczkowa przy tej inwestycji.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że w informacjach wyborczych Burmistrza była informacja na temat wymiany sieci wodociągowej w Starym Paczkowie.

W. Krótkiewicz poinformował, że nie ma w budżecie środków na ten cel.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że skoro jest projekt, kosztorys, to wniosek o dofinansowanie można byłoby złożyć. Może kredytem preferencyjnym można byłoby finansować tą inwestycję. Tematu tego nie można pozostawić do przedawnienia, bo jest on ważny dla społeczności. Stwierdził, że można wystosować wspólny wniosek na budowę nowej stacji i wymianę rur.

J. Kalisz zadała pytanie ile jest ważny projekt?

Skarbnik odpowiedział, że pozwolenie ma ważność dwa lata. Ale życie jest dynamiczne, bo ktoś wybuduje dom i trzeba wszystko korygować i zmieniać a to są dodatkowe koszty.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że projekt kanalizacji sanitarnej był z 2004 r., a realizowany jest kilka lat później. Zaczynają się negocjacje, gdyż nie można zrealizować tego co było, bo gdy robi się z opóźnieniem pewne inwestycje to takie sytuacje mają miejsce.

Z. Michael poinformował, że na ulicy Wojska Polskiego w Paczkowie też są rury azbestowe, tylko w Paczkowie nie podnosi się tego tematu, gdyż są opinie, że to nie jest szkodliwe gdy się nie utlenia.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że projekt jest tak opracowany, że rury azbestowe zostaną w gruncie. Będą robione komory przewiertowe 3 m na 3 m i wiercone do każdego

przyłącza. Ktoś myślał, że to będzie taniej. Takie rzeczy robi się w bardzo zurbanizowanych regionach.

Skarbnik poinformował, że koszt tych inwestycji jest następujący: Stary Paczków 2 miliony 600 tys. zł., Wilamowa 589 tys. zł.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że również próbowano niektóre odcinki kanalizacji zrobić bezinwazyjnie, ale niestety jest tutaj teren podgórski i w ziemi były duże otoczaki i nie dało się przewiercić gruntu. Projektów na inwestycje jest na ponad 10 milionów złotych.

Skarbnik stwierdził, że są to bardzo istotne inwestycje. Gospodarka odpadami Rozdz. 90002 zawiera kwotę 30.000 zł. I jest to odbiór padłych zwierząt, przeterminowanych leków, bo takie umowy są podpisane. Zakup koszy, ewentualnie malowanie koszy są to niewielkie kwoty, ale trzeba zabezpieczyć te środki. Oczyszczanie miasta i wsi 310 tys. zł. I jest to oczyszczanie chodników, ale tylko przy posesjach komunalnych, gdzie ten obowiązek nie spoczywa na zarządcy. Jeżeli nie ma sprzątania ulic to zamiennie jest prowadzona akcja odśnieżania. Kwotę 60 tys. zł. zabezpieczono na czyszczenie kanalizacji po akcji zimowej. Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, zakup sadzonek, krzewów na 9.800 zł. Zlecenie Firmie utrzymania zieleni na terenie miasta wynosi 70 tys. zł.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy czyszczenie kanalizacji nie jest zadaniem własnym ZWiK?

B. Małochleb odpowiedziała, że chodzi tutaj o kanalizację burzową.

Skarbnik dodał, że nie jest to bezpośrednio związane z realizacją zadań statutowych. Stwierdził, że w ramach jakich środków te środki na czyszczenie Dyrektor by pozyskał, czy wliczałby to do kalkulacji? To jest infrastruktura związana z utrzymaniem dróg bezpieczeństwa drogi.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy ZWiK nie zarządza, nie administruje i nie wykonuje żadnych zabiegów eksploatacyjnych na instalacji sanitarnej?

T. Wiśniewski zauważył, że niektóre miasta są obłożone podatkiem od deszczu.

Skarbnik wytłumaczył, że chodzi o to, że jeżeli spadnie deszcz na plac i wpływa do sieci kanalizacji sanitarnej to mogłaby być pobierana opłata, ale budzi to więcej zamieszania niż korzyści.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że nie wiadomo czy nie zobowiąże się Zakładu do tego, żeby zajął się gospodarką ścieką deszczową. Bo są opady deszczu i powstają całe bajora bo studzienki są zatkane.

B. Małochleb zauważyła, że nie zaoszczędzi się pieniędzy, a jedynie można zyskać to, że będzie to ZWiK miał w swoich zadaniach, a nie wykonywał na zlecenie.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że jeżeli nie ma tego w statucie to można to zmienić.

W. Krótkiewicz zauważył, że ZWiK i tak to robi, tyle, że w tej chwili zabezpieczamy na to 60 tys. zł. A jak Dyrektor wyliczy koszty to wyjdzie kwota 120 tys. zł.

Skarbnik poinformował, że jeżeli chodzi o gospodarkę wodno ściekową to ZWiK ma odpłatność za m³ wody i ścieków. Natomiast jeśli chodzi o utrzymanie sieci kanalizacyjnej to koszty nie są wliczane do stawki kalkulacyjnej i tu jest problem. Gmina zleca wykonanie czyszczenia, otrzymuje np. w miesiącu maju zaliczkowo 50 tys. zł. wystawia fakturę i sam wybiera najbardziej newralgiczne studzienki. Pracownicy merytoryczni z Wydziału GK odbierają tę pracę. Z drugiej strony jeżeli chodzi o drogę powiatową, wojewódzką, gminną nie dojdzie się do tego kto wybudował i czyja jest infrastruktura.

W. Nowakowska zauważyła, że należy zaprosić Dyrektora ZWiK i zadać mu te pytania.

Z. Michael zauważył, że jest zabezpieczone 70 tys. zł. na utrzymanie zieleni. Poinformował, że nie jest zadowolony z utrzymania zieleni przez tę Firmę.

W. Krótkiewicz stwierdził, że należy się zastanowić, dlaczego ZUKiM daje wyższą stawkę niż ta Firma.

Z. Michael poinformował, że Firma argumentuje, że ma do utrzymania 11 hektarów zieleni i w skali roku te 70 tys. zł. jest niewystarczające. Umowa jest podpisana do 2012r.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że z praktyki dużych miast wynika, że gospodarka zielenią prowadzona jest przez podmioty z danego miasta.

W. Nowakowska zauważyła, że wykonywał to ZUKiM i były pretensje jak to wykonuje, dlatego ogłoszono przetarg i wygrała ta Firma.

Skarbnik zauważył, że jeżeli kwota nie przekraczałaby 60 tys. zł. to z wolnej ręki można byłoby zlecić te zadania.

W. Nowakowska zadała pytanie czy ta Firma zajmuje się również parkami?

Skarbnik odpowiedział, że tak.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że prace powinny być przeprowadzane sukcesywnie. Może być złożony wniosek o wyegzekwowanie zapisów umowy.

Skarbnik zadał pytanie jakimi urządzeniami sterującymi dysponuje Gmina Paczków i co można zrobić, aby oświetlenie nie świeciło się gdy jest jasno?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że na terenie Gminy Paczków dysponuje się urządzeniami w 2002 r. zakupionymi przez Gminę i przekazanymi nieodpłatnie dla celów oświetlenia. Chodzi o zegary sterujące, które częściowo zostały wymienione. Natomiast urządzenia te posiadają możliwość ustalania zmiany czasu załączania i wyłączania i nawet częściowego wyłączania w nocy oświetlenia. Jeżeli są sygnały, że za wcześnie załącza się oświetlenie to prosi się o sygnał pracownika Urzędu, gdyż w umowie na eksploatację i konserwację oświetlenia jest tak napisane i to jest korygowane.

W. Krótkiewicz zadał pytanie czy może być złożony wniosek, że np. od godz. 24⁰⁰ do 3⁰⁰ rano oświetlenie wyłączać?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że tak, to jest nasza decyzja. To będzie wykonane za darmo. Ustala płatnik a Zakład zobowiązuje się do ustawień. Zegary są astronomiczne bo do pamięci mają wpisane wschody i zachody astronomiczne przez cały rok. Wpisuje się położenie geograficzne i on automatycznie nastawy czasu ustawia. Mogą być sytuacje, że już jest jasno, a jeszcze lampy świecą przez godzinę. Można to skrócić bo jest możliwość ingerencji ręcznej i można przeprowadzić korektę ręczną. Ale dzieje się to na pisemny wniosek. Z każdym wyłączeniem światła czy pozbawieniem oświetlenia terenów wiążą się konsekwencje. W Gminie Otmuchów oskarżono o kradzież. W Otmuchowie jest tak, że raz w miesiącu pracownik z Urzędu Gminy w ramach umowy o eksploatację jedzie z pracownikiem Zakładu Energetycznego w porze wieczornej i sprawdzają i robią przegląd wszystkich oprav oświetleniowych. Kiedyś w Gminie Paczków też tak było gdy był zatrudniony p. Siwkowski i musiał jeździć po wszystkich miejscowościach. Pomimo, że modernizowane było oświetlenie i wszystkie punkty świetlne zostały wymienione za pieniądze Gminy, to już te punkty się poprzepalały bo do 4 lat mają żarówki okres użytkowania. Trzeba byłoby takie przeglądy co dwa miesiące robić.

W. Nowakowska poprosiła o wniosek o późniejsze włączanie świateł. My jako Komisja Budżetowa.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że zna umowę na oświetlenie i za to nie może być wystawiona faktura. Takie pismo jest potrzebne aby w razie czego, gdyby się coś stało to będzie powiedziane, że zostało to wykonane na żądanie Gminy.

W. Nowakowska zauważyła, że oświetlenie jest bardzo ważne bo to są duże pieniądze.

Skarbnik zauważył, że z rana można ograniczyć świecenie.

T. Wiśniewski poparł, że rano o pół godziny można skrócić świecenie.

Przewodniczący posiedzenia, że rano jest to uzasadnione.

W. Nowakowska zadała pytanie czyje są słupy?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że z infrastrukturą umieszczoną w pasach drogowych wiążą się opłaty. W Gminie Paczków małe środki płaci się, ale w innych gminach płaci się za umieszczenie w pasie drogowym urządzenia, jest opłata roczna w formie umowy. Jedynie umowa użyczenia jest za darmo. Natomiast administracja egzekwuje te umowy dzierżawy.

W. Nowakowska zauważyła, że w innych Gminach zaczynają się roszczenia.

J. Soszek zadał pytanie co można zrobić żeby ograniczyć koszty oświetlenia?

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że można kontrolować oświetlenie bo nie świecenie lamp drażni ludzi i społeczność. Natomiast Burmistrz Otmuchowa nie szuka oszczędności na oświetleniu, a w naszym wypadku można skrócić okres świecenia. Cały plan energooszczędności został zrealizowany 3 lata temu. Cała Gmina Paczków została objęta tym programem. Była wymiana oprav na energooszczędne. Może być skrócony czas, może być częściowo w nocy

wyłaczone oświetlenie i pilnować tego oświetlenia, żeby to działało i świeciło. Jako Rada może uzyskać poparcie stawiając nowe punkty świetlne.

J. Soszek zauważył, że można też wyeliminować zbędne punkty świetlne. Czy Zakład Energetyczny w ramach umowy mógłby przeprowadzić pomiary?

Skarbnik odpowiedział, że musiałyby pójść pisma.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że zdemonstrowanie lampy to jest tragedia. Dzisiaj to się robi, a jutro informacja jest w gazecie.

W. Kurowska zauważyła, że na uliczce we Frydrychowie za przystankiem co słup jest lampa. Ona stara się o 1 lampę i cały czas słyszy, że nie ma pieniędzy.

W. Nowakowska poprosiła o wniosek dot. skrócenia czasu świecenia lamp ulicznych.

J. Kalisz poprosiła o wniosek dot. inwentaryzacji punktów świetlnych.

Skarbnik stwierdził, że należy się zastanowić nad demontowaniem, a nie zakładaniem nowych lamp.

W. Kurowska zauważyła, że można przeprowadzić inwentaryzację i tam gdzie konieczne są to dołożyć lamp.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że każdy dzień powinien być lepszy niż poprzedni, on wie, że jest kryzys, ale mimo to powinno się rozwijać. Nie można ludziom zabierać oświetlenia. Można je przenieść z miejscowości do miejscowości.

W. Krótkiewicz przypomniał, że sołtysi piszą o przeniesieniu lamp ze słupa na słup. Tak było na jego wsi.

Skarbnik zadał pytanie czy koszty przesunięcia są takie same jak założenie nowego oświetlenia?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że koszty wykonania, transportu, pracowników czyli pracy około 4 godzin monterów w celu przeniesienia lampy około 700 zł.

Z. Michael zauważył, że jeżeli chodzi o przeniesienie ze słupa na słup.

W. Kurowska stwierdziła, że powinno być zrobione rozeznanie przez pracownika Gminy w czasie gdy już świecą lampy, czyli nie w dzień.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że oświetlenie to jest też zadowolenie społeczeństwa.

Zadał pytanie czy planuje się jakieś inwestycje oświetleniowe w tym budżecie?

W. Nowakowska odpowiedziała, że budżet jest oszczędnościowy.

Skarbnik zauważył, że za mniejsze pieniądze mogą być doświetlone nowe miejsca i nie wzrasta ilość zużytej energii.

J. Kalisz poinformowała, że wniosek o przeprowadzenie inwentaryzacji słuszności poszczególnego oświetlenia.

W. Nowakowska dodała, że chodzi też o ograniczenie czasu świecenia.

Skarbnik zauważył, że powinno to być robione sukcesywnie.

Następnie Skarbnik powrócił do omawiania pozostałych Działów projektu budżetu. Pozostała działalność zakup materiałów i wyposażenia na kwotę 8.884 zł. są tu księgowane remonty ławek w parkach, materiały do konkursów ekologicznych i worki na akcję sprzątanie świata. Za odprowadzanie do atmosfery zanieczyszczeń 3.500 zł. Wydatki inwestycyjne 37.442 zł.

Posiedzenie opuściła W. Nowakowska. Na posiedzeniu obecnych jest 6 członków Komisji.

Następnie Skarbnik odczytał wniosek złożony do budżetu przez Wydział GK. Poinformował, że wniosek nie pokrywa się w 100% z tym co zostało zabezpieczone w budżecie.

W. Krótkiewicz zauważył, że trzeba będzie powrócić do tematu przydomowych oczyszczalni ścieków, mogą znowu zacząć wpływać wnioski o dofinansowywania.

Skarbnik odpowiedział, że będzie w tej sprawie przygotowana uchwała.

J. Soszek zauważył, że remont mostku na ulicy Spacerowej to kwota 270 tys. zł. bez tego mostku nie ma dojazdu do osiedla.

Z. Michael zauważył, że dobrze wszystko byłoby zrobić w jednym roku tylko skąd na wszystko wziąć pieniądze. W przypadku mostków trzeba byłoby sprawdzić, z którego korzysta więcej ludzi. Zadał pytanie odnośnie tego ile psów z terenu Paczkowa znajduje się w schronisku?

Skarbnik odpowiedział, że sprawozdania są w Wydziale GK.

Przewodniczący posiedzenia dodał, że jest obowiązek ustawowy finansowania takiego schroniska.

W. Kurowska zadała pytanie czy potrzeby odnośnie remontów mostków wynikły z przeglądów?

Z. Michael odpowiedział, że tak.

J. Soszek zadał pytanie kto będzie płacił odszkodowanie gdy coś się stanie?

W. Kurowska poinformowała, że są Gminy gdzie zleca się odśnieżanie rolnikom. Trzeba byłoby się temu przyjrzeć. Skoro w Oleśnicy jest taka możliwość to należy to sprawdzić.

W. Krótkiewicz zauważył, że musiałaby być podpisana umowa i może w ramach umorzenia podatku.

W. Kurowska zauważyła, że jak był duży opad śniegu to rolnicy sami odśnieżyli niektóre drogi, zanim przyjechał pług zamówiony z Gminy. Rolnicy odśnieżają, a ona ewentualnie kupuje paliwo.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że po stronie czeskiej jest takie rozwiązanie stosowane.

Skarbnik poinformował, że trzeba to rozpatrzyć pod względem merytorycznym. Być może są jakieś przepisy szczególne, kwestia odpowiedzialności.

W. Krótkiewicz zadał pytanie jak zostało rozwiązane koszenie poboczy?

Skarbnik odpowiedział, że na podstawie umowy zlecenia. Z rolnikiem została ustalona cena za jaką wykosi określoną ilość metrów i był wystawiony rachunek a następnie potrącenie podatku.

W. Krótkiewicz zadał pytanie, że skoro mogły być wykaszane pobocza to i odśnieżanie może być robione. Było o tym mówione na zebraniu z sołtysami.

Z. Michael zauważył, że może lepiej jest jak wykonuje tą usługę jeden podmiot, a nie kilka.

T. Wiśniewski stwierdził, że lepiej się zapytać.

Skarbnik dodał, że prawdopodobnie wykonawca jest ubezpieczony. Natomiast w przypadku rolnika jeżeli byłaby jakaś kolizja to wszystko spadnie na Gminę.

Przewodniczący posiedzenia odczytał wnioski:

1. Komisja zapoznała się z pismem p. M. Jareckiego w sprawie wyrażenia zgody na zalesienie czterech działek w miejscowości Dziewiętlice. Komisja pismo kieruje do Przewodniczącego Rady celem udzielenia odpowiedzi.
2. Komisja wnioskuje o dokonanie inwentaryzacji punktów oświetleniowych na terenie Gminy Paczków w zakresie zasadności ich lokalizacji, przedstawienie propozycji przeniesienia zbędnych opraw w nowe miejsca. Komisja wnioskuje o przedstawienie informacji na powyższy temat Komisji do końca lutego br.
3. Komisja wnioskuje o dokonanie kontroli stanu sprawności oświetlenia drogowego i rozważyć możliwość skrócenia czasu oświetlania drogowego.
4. Komisja wnioskuje o przygotowanie informacji na temat możliwości finansowania – pozyskania środków na realizację budowy Stacji Uzdatniania Wody w Paczkowie oraz wymiany rur azbestowych sieci wodociągowej w miejscowości Stary Paczków i Wilamowa.
5. Komisja wnioskuje o rozważenie możliwości zlecenia realizacji usługi związanej z odśnieżaniem dróg gminnych na terenach wiejskich przez rolników posiadających odpowiedni sprzęt. Komisja uważa, że poprawi to jakość wykonywanych usług związanych z odśnieżaniem.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy członkowie są za wnioskami? I nie było sprzeciwów.

Odnosnie ZWiK to zostanie zaproszony na posiedzenie Dyrektor. O utrzymaniu zieleni, o zabytkach, będzie się rozmawiać na kolejnych posiedzeniach.

E. Mikołajczak poinformował, że były w zeszłym roku uruchomione służby ponadnormatywne i powinna być zorganizowana taka sesja, na której byłby rozpatrzony temat bezpieczeństwa.

W. Krótkiewicz stwierdził, że powinien być poruszony temat wywozu śmieci, gdyż dochodzą głosy, że z innego województwa wożą śmieci.

E. Mikołajczak poinformował, że Prezes ZUKiM na pytanie radnych w czym mogą pomóc odpowiedział, żeby radni nie przeszkadzali. To też zostało zrealizowane.

J. Soszek zauważył, że selektywna zbiórka to jest jeden temat, drugi temat to wywóz śmieci i stawki.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o rozszerzenie tematu selektywnej zbiórki.

Skarbnik odpowiedział, że selektywna zbiórka obciąża właścicieli nieruchomości i zarządców. Oprócz opłaty za wywóz odpadów komunalnych powinna być stawka za wywóz odpadów selektywnie zebranych. System powinien być tak skonstruowany, żeby ludzi zachęcić do tego, żeby nie wyrzucali wszystkiego w jednym worku tylko, żeby segregowali.

W. Kurowska poinformowała, że rozmawiała na ten temat z Prezesem i było powiedziane, że za selektywną zbiórkę będzie płacić tyle samo i jeszcze będzie płacić za worki.

Z. Michael poinformował, że jest kilka osób zatrudnianych, które segregują te odpady, i są one następnie prasowane.

Skarbnik przypomniał, że jeżeli mają wszyscy oszczędzać to również w ZWiK, bo wniosek, który został złożony zakłada wzrost wynagrodzeń, nie wie czym to jest uzasadnione. Jeżeli się przyjmie ten plan finansowy w takim stanie jak jest to nie będzie można przyjąć później zrobić ruchów na cenach za wodę i ścieki. Ma być złożona nowa taryfa i trzeba to wszystko powiązać. Nie ma też ujętej amortyzacji a zmieniły się przepisy, a musi być ten osobny element po stronie przychodów, który równoważyłby amortyzację. Amortyzacja powinna być wliczona w cenę usługi. Jeżeli to zostałoby zrobione to ceny za wodę i ścieki byłyby przerażające. Nie może być tak, że ta amortyzacja nie jest wliczona a tak się dzieje. Wówczas jest strata na koniec roku. Jeżeli przynosi straty to idzie do likwidacji. Dyrektor też składa wniosek o inwestycje i jest on dość mocno rozbudowany. Przesunął wraz z Burmistrzem środki z wynagrodzeń na inwestycje, żeby doposażyć ten zakład, ale przyszło pismo zwrotne, żeby tego nie robić, bo nie jest to uzasadnione. Zaproponował przyglądnąć się temu wnioskowi.

Zakład powinien wypracowywać zyski, które powinny być przeznaczane na inwestycje.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy będzie przekazana nowa sieć do Zakładu?

Skarbnik odpowiedział, że tak powinno się stać z tym, że wykreślił stratę jeśli chodzi o amortyzację i doszli do wniosku, że jeżeli przepisy nie zabraniają wydłużyć okres używalności niektórych budowli a z drugiej strony, jeżeli wykona się kanalizację, to przez najbliższe 50 lat nic nie będzie się przy tych rurach robić, czyli wydłużając o 5 lat zrobiliby się 100 tys zł. wpływu na wynik finansowy w ZWiK tylko trzeba podjąć decyzję zwiększamy okres amortyzacji środków trwałych wskaźnikiem o 5, ale wprowadzamy po stronie kalkulacyjnej jakąś część amortyzacji. Żeby czasem RIO nie nakazało zlikwidować Zakładu.

J. Soszek stwierdził, że podczas ostatniej rozmowy padło pytanie czy stawki są urealnione czy wzięte były pod uwagę podwyżki cen energii? I otrzymano odpowiedź że tak się stało. W czerwcu otrzymuje się informację, że brakuje 80 tys zł.

W. Krótkiewicz zadał pytanie czy wzrosną podatki rolne?

Skarbnik odpowiedział, że cena skupu żyta wzrosła o 10% Burmistrz i Rada może obniżyć cenę, ale tego nie zrobiono.

Jeżeli jest nadwyżka środków obrotowych to jest obowiązek w następnym roku wpłacenia tej nadwyżki do budżetu. Jeżeli jest Spółka ZUKiM to może wypracować dywidendę, która może być przekazana do budżetu, a może być przeznaczona na obniżenie kosztów funkcjonowania , na inwestycję i rozwój. Taka sama sytuacja ma miejsce w ZWiK.

Skarbnik poruszył sprawę wyposażenia budynków przedszkoli. Brakuje w tych budynkach bardzo dużo. Jeździła Komisja Oświaty po tych budynkach. Rozmawiał, z Burmistrzem na ten temat. Do E-szkoły zostały zgłoszone wszystkie placówki, to są dodatkowe obowiązki. Przystąpiono do projektu i idzie się do przodu, trzeba się rozwijać.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie jak w ostatnich 10 latach ZWiK przynosił zyski?

Skarbnik odpowiedział, że raz była nadwyżka środków obrotowych. Kalkulacja może być zrobiona super, ale to jest plan i jeżeli ktoś nie realizuje planu budżetowania Zakładu to nic się nie utrzyma.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się do członków Komisji kto jest za przyjęciem odczytanych pięciu wniosków?

W wyniku głosowania wszystkie wnioski zostały przyjęte jednogłośnie. Nie było głosów przeciwnych.

Do pkt 2

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym zamknięto posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w dniu 4 stycznia 2011 r. o godzinie 13¹⁵.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Marek Kupczak

Przewodniczący Komisji Budżetu,
Rozwoju Gospodarczego i Promocji