

Protokół 11/11
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 16.06.2011 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Zdzisław Michael – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10⁰⁵. Wszystkich obecnych powitała Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia. Poinformował, że wszystkie Komisje mają wymagany skład.

Poinformował, że protokół nr 9/2011 z dnia 26.05.2011 r. jest do wglądu, radni otrzymali go też w drogą elektroniczną. Protokół nr 9/2011 z dnia 26.05.2011 r. został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący posiedzenia przedstawił porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Sprawy różne.

Do pkt 1.

E. Romańczyk poinformowała, że Komisja Rewizyjna badała zasadność skargi pracownika Publicznej Szkoły Podstawowej w Paczkowie na Dyrektora tejże Szkoły. Następnie odczytała uzasadnienie do projektu uchwały uznającego skargę za bezzasadną.

M. Kupczak odczytał wnioski podjęte na wspólnym posiedzeniu dwóch Komisji. Następnie przedstawił sprawę remontu elewacji budynku przy ul. Daszyńskiego. Poinformował, że wspólnota pozyskała dotacje na remont z Ministerstwa Kultury, Starostwa Powiatowego i od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu. Brakuje wspólnocie 23.000 zł. i zwraca się teraz do Gminy o pomoc uzupełnieniu brakującej kwoty. Jest to pierwsza wspólnota, która pozyskuje środki z zewnątrz. Wspólnota ta jest przykładem dla innych wspólnot w pozyskiwaniu innych źródeł dochodów.

J. Kalisz poruszyła temat liczebności w klasach I Szkoły Podstawowej Nr 3 w Paczkowie. Odczytała pisma w tej sprawie kierowane do Burmistrza przez grono pedagogiczne i rodziców. Zwróciła się do Burmistrza, żeby uwzględnił prośby rodziców i nauczycieli. Nie ma rozporządzenia, które określa max ilość uczniów. Te warunki i politykę oświatową kształtuje Gmina.

J. Soszek stwierdził, że temat powinien być trochę inaczej rozwiązany, może zasilenie szkoły w Kamienicy czy Trzeboszowicach. Dużo większym problemem jest 7 dzieci w oddziale w Kamienicy niż 36 w oddziale w SP Nr 3 w Paczkowie. Stwierdził, że przy podziale klasy 36 osobowej na dwie klasy daje po 18 uczniów. W SP Nr 2 są dwie klasy 29 osobowe więc mą

powstać dwie klasy 20 osobowe i jedna 18 osobowa. On będąc dyrektorem szkoły również wystąpiłby o podział. Dlatego stwierdził, że trzeba spróbować temat rozwiązać inaczej nie przez dzielenie a zasilenie tego co już jest. Przypomniał, że głosował przeciw wnioskowi.

S. Sroka poinformowała, że nie była na posiedzeniu Komisji, ale jak najbardziej podpisuje się pod takim wnioskiem gdyż pracować w tak dużym zespole dzieci klas I-III byłoby wielkim ryzykiem gdyż w ciągu tych 3 lat uczy się dzieci czytać i pisać a w tak wielkim zespole nie jest w stanie nauczyciel zrobić to dobrze. Wiadomo, że pieniądze są tutaj przeszkodą, ale nie można ciągle patrzeć przez pryzmat pieniędzy. Przygląda się na przestrzeni lat poziomowi pisania. Technika czytania jest coraz słabsza, technika pisania również. Ale jeżeli w takich warunkach będzie się pracować to po trzech latach efekty będą jeszcze bardziej opłakane. Można się zastanowić nad innymi rozwiązaniami, bo jeżeli od lat finansuje się małe oddziały w szkole w Kamienicy to trudno podpisać się pod 36 osobową klasą. Błąd został popełniony wcześniej ponieważ polityka oświatowa naszej Gminy zakładała, że w tym roku uruchomione zostaną 3 oddziały klas I, a z demografii wynikało, że dzieci jest 96 czyli już Gmina zakładała po 32 dzieci w jednej klasie. Gdyby założono 4 oddziały to wówczas liczebność byłaby 24. Jeżeli rozporządzenie zaleca nie więcej niż 26 dzieci w klasie to należy brać to pod uwagę.

W. Kurowska zauważyła, że rodzice mają prawo wyboru szkoły, ale jeżeli była taka sytuacja, że klasy będą liczne to należało zdyscyplinować dyrektorów do zachowania rejonizacji i przyjęcia tyłu uczniów ilu jest w rejonie. Należałoby się zastanowić czy dzieci z Gościc, Unikowic i Lisich Katów przewieźć do Kamienicy gdzie dzieci w oddziale jest siedmioro.

Burmistrz poinformował, że z demografii wynikało, że będą trzy oddziały po 32 uczniów. Gdy Dyrektor zwróciła się o utworzenie dwóch oddziałów to on wyraził zgodę jeżeli szkołę stać na dodatkowy oddział, bo to Dyrektor odpowiada za finanse. Jego oferta jest nadal aktualna czyli wyraża zgodę na utworzenie dodatkowego oddziału, ale w ramach budżetu, który szkoła otrzymała. Czyli zarzuty i protesty to nie powinny być kierowane pod jego adresem, gdyż można poczynić oszczędności przykładem może tutaj być Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Paczkowie. Natomiast nie brano pod uwagę sześciolatków, namówiono 5 rodziców, aby dali swoje dzieci do szkoły i wynikł problem. Jego oferta jest nadal aktualna czyli w ramach budżetu szkoły może utworzyć drugi oddział. Może zmienić się sytuacja po rozstrzygnięciu przetargu na dowóz, bo w tym roku jest zupełnie inaczej skonstruowany, niektóre obowiązki zostały przerzucone na przewoźnika i mogą być oszczędności. Dodatkowy oddział to koszt około 130 tys zł. We wrześniu trzeba będzie dać na szkoły dodatkowe 200 tys zł. na podwyżki i nie wie skąd te pieniądze wziąć. Nie ma tego punktu w porządku obrad Rady, gdyż są to kompetencje Burmistrza, a nie Rady. Zaproponowano, aby dzieci uczyły się w klasach I – III w SP Nr 2, a następnie kontynuowały naukę w SP Nr 3 ale to spotkało się z negatywnym odbiorem.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że Szkoła jest przygotowana na przyjęcie dodatkowego oddziału. Zdziwiło go, że tych dzieci jest tak dużo, ale przyjmujemy dzieci z Pomianowa. Nie chciałby mieć dziecka w klasie trzydziestoosobowej bo on sam chodził do takich klas i źle się pracowało.

Burmistrz poinformował, że jeden z rodziców poinformował go, że zapisał dziecko 6 letnie do szkoły tylko dlatego, że nauczyciel o to prosił, ale ostatecznie dziecka do szkoły nie pośle.

B. Małochleb stwierdziła, że każda szkoła dba o nabór odbywa się to przez promocję szkoły i zachęcanie, dlatego winy nie widzi żadnej. Nie nazbierało się dzieci na dwa oddziały i teraz trzeba rozwiązać ten problem. Poprosiła, aby zastanowić się nad rozwiązaniem problemu, a nie krytykować.

Burmistrz poinformował, że spotkał się z radą rodziców z SP Nr 3 i poprosił o poczekanie ile tych dzieci ostatecznie w oddziale pozostanie bo zmienić projekt organizacyjny można w każdej chwili.

S. Sroka przypomniała, że dla dziecka rozpoczęcie nauki w klasie I jest wyzwaniem podobnie jak dla rodzica. Ostatnimi czasy rodzice zaczęli lgnąć do SP Nr 2 i być może potrzeba czasu, aby zmieniło się nastawienie, ale nie można pozostawić klasy 36 osobowej. Nie może być tak, że radni są głusi na prośby rodziców i nauczycieli.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że należy poczekać, ale też jest przeciwny tak licznej klasie.

J. Kalisz poprosiła o niebagatelizowanie kompetencji Rady bo nie ma tu możliwości prawnych o liczebności oddziałów, ale w październiku będzie przedstawiona informacja o realizacji zadań oświatowych i żeby nie było płaczu nad niskimi wynikami nauczania.

Przewodniczący posiedzenia sformułował wniosek: Komisje zapoznały się ze sprawą utworzenia dwóch oddziałów klas I w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 w Paczkowie. Komisje powrócą do sprawy w momencie gdy zakończony zostanie ruch dzieci i po przedstawieniu przez Burmistrza informacji o ostatecznej ilości dzieci zapisanych do SP Nr 3 w Paczkowie.

Przewodniczący posiedzenia poruszył temat przeniesienia tymczasowego placu targowego. Przeprowadził wraz ze swoimi zastępcami rozmowę z targującymi, na wtorkowym posiedzeniu Komisji był obecny przedstawiciel targujących. Na dzień dzisiejszy są jeszcze dwa tygodnie do 1.07.2011 r. Trzeba byłoby zabezpieczyć plac utworzony, nie ma podstawowej rzeczy, a mianowicie uporządkowania hałdy gruzu. Sprawę toalet i ujęcia wody można też załatwić. Najważniejsze jest stanowisko Burmistrza realizującego ten wniosek.

Burmistrz poinformował, że na utwardzenie i odwodnienie placu potrzeba około 25 tys. zł. 3 tys. na podłączenie wody, ale wie że są podzielone zdania odnośnie przeniesienia placu w samej Radzie. Niektórzy radni nie będą za przeniesieniem placu dopóki nie będzie tam wybudowanych toalet i nie będzie ujęcia wody. Dlatego chciałby poznać stanowisko Rady w tej sprawie.

Niektórzy targujący, którzy u niego byli powiedzieli, że nie przeniosą się na nowe targowisko, bo tam wieje. Dlatego wydatkowanie 30 tys. zł. w momencie gdyby to targowisko się nie przyjęło można wybaczyć, ale wydanie 100 tys na toalety w polu to trzeba się zastanowić. Jeżeli Rada wyrazi zgodę na stan minimalny to da się to wykonać do 15 lipca br. i zabezpieczając 30 tys zł.

M. Kupczak jeżeli 13 radnych podpisuje wniosek to czy Burmistrz podjął jakiekolwiek działania, żeby próbować przenieść plac targowy na ulicę Jagiellońską? Byli w momencie tworzenia tego wniosku na ulicy Jagiellońskiej do dnia dzisiejszego nie zmieniło się tam kompletnie nic. Nie wierzy, że do 1.07.br. cokolwiek się tam zmieni. Gdyby Burmistrz przedstawił plan działania z wydatkami to mogliby podjąć decyzję. Natomiast on nie widzi żadnej woli, a chcąc w opinii społecznej wybronić się od pomysłu i zrzucić pomysł na Radę. Pomysł był Rady, ale we wniosku było sprecyzowane żeby minimum dostosowanie placu było. Problem tymczasowego placu targowego trwa 20 lat. Jest to złą wizytówką miasta. Ludzie się przyzwyczaili do niego dlatego trudno to zmienić.

P. Tetlak podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko uważa, że lokalizacja targowiska przy wjeździe do miasta od strony granicy nie jest dobrym pomysłem, chyba że zostanie to przygotowane na miarę „XXI w”, czyli murowane toalety, bo tworzenie kolejnego bałaganu jest karygodne. Czy będą to pieniądze wyrzucone w błoto to jeżeli targowisko się nie przyjmie to możliwe, że tak będzie. Ale jeżeli chcemy tylko utwardzić i w prowizoryczny sposób doprowadzić wodę to również mogą być to pieniądze wyrzucone w błoto.

Przewodniczący posiedzenia przypomniał, że wniosek Rady jest konsekwencją wcześniejszych uchwał w sprawie zagospodarowania przestrzennego, oraz wcześniejszych działań utwardzających teren. Jest za tym, aby spróbować przenieść targowisko. Targowisko jest problemem dla mieszkańców. Przydałoby się wreszcie ten problem załatwić mając na uwadze mieszkańców.

E. Romańczyk poinformowała, że ona jest posłańcem mieszkańców i nie walczy z targiem. Nawet w drzwiach budynku, w którym ona mieszka odbywa się handel. Ma pretensje do zarządcy, bo gdyby od samego początku były respektowane zakazy to byłoby inaczej. Od tego jest również Straż Miejska, która chodzi po targowisku. Wczesnym rankiem są rozkładane stanowiska, jest hałas przez który cierpią mieszkańcy. Żyją jak na wielkiej budowie. Poprosiła w imieniu mieszkańców o przeniesienie placu targowego.

W. Kurowska zadała pytanie czy jeżeli dojdzie do zakazu handlowania na targu na ulicy Kołłątaja to czy będzie to egzekwowane w obrębie Rynku?

Burmistrz odpowiedział, że takiej sytuacji nie będzie. Stanowisko pozwolono postawić wyjątkowo, ponieważ nie miała ta pani miejsca na targowisku. Ponadto zauważył, że jeżeli 13radnych podpisze wniosek, że chce mieć lotnisko to on ma go zrealizować? Stwierdził, że jako Burmistrz przede wszystkim odpowiada za budżet i jego realizację. Obecnie jest po kontroli RIO

i tłumaczy się z wydania 500 zł. bez planu. Dlatego dzisiaj proponuje zabezpieczenie 30.000 zł. na przeniesienie targowiska, ale przyznaje, że ma takie same wątpliwości jak radny P. Tetlak. Pan M. Kupczak nie przyszedł i nie zapytał się ile takie przeniesienie będzie kosztowało.

M. Kupczak zauważył, że obecnie ten plac wymaga większych nakładów niż przez realizacją inwestycji pt. kanalizacja.

W. Kurowska zadała pytanie czy minimum zostanie wykonane, aby kupcy mogli przejść?

Burmistrz odpowiedział, że tak.

Przewodniczący posiedzenia dodał, że jest to do wykonania.

E. Mikołajczak stwierdził, że trzeba być konsekwentnym i jeżeli ktoś jest za przeniesieniem targowiska to niech mówi to ludziom, ale przyparty do muru mówi ludziom, że chce poprawić targującym warunki pracy i to mówi p. Romańczyk.

Przewodniczący posiedzenia sformułował wniosek: Komisje zapoznały się z pismami dot. protestu przeciwko przeniesieniu tymczasowego targowiska na ulicę Jagiellońską w Paczkowie, oraz z pismami popierającymi przeniesienie w/w targowiska na wskazane miejsce przy ulicy Jagiellońskiej w Paczkowie. Komisje podtrzymują swój wniosek dot. przeniesienia tymczasowego placu targowego na ulicę Jagiellońską. W przypadku gdy Burmistrz nie przygotuje w/w placu w terminie do 30.06.2011 r. w zakresie wykonania: podłącza wody, utwardzenia gruntu i zabezpieczenia sanitariatu termin przeniesienia ulegnie przedłużeniu o dwa tygodnie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o zabranie głosu w sprawie remontu elewacji na budynku przy ul. Daszyńskiego 5.

Burmistrz poinformował, że na obecną chwilę nie ma takiego paragrafu w budżecie gminy na którym były środki przeznaczone na dotacje do zabytków. P. M. Chopkowicz był u niego z wnioskiem o udzielenie wsparcia w kwocie 20.000 zł. Jeżeli Rada będzie chciała ogłosić taki konkurs to trzeba się liczyć z tym, że będzie to konkurs otwarty i podejrzewa, że wystartują do niego i inne kamienice oraz kościoły. Jeżeli wspólnota miała rozpoczęta inwestycję to powinna ją na początku zbilansować. Ponadto poinformował, że wspólnota z Daszyńskiego 5 ma 19.000 zł. gminnych, o których oddanie Urząd zwrócił się do wspólnoty. Ostatnie pismo od zarządcy mówi, że postara się to oddać. Wolałby, żeby Rada powołała komisję doradczą do konkursu, bo na pewno wystartują również inne wspólnoty. Jeżeli chodzi o pieniądze do zwrotu, to na tym budynku był pożar i gmina wpłaciła 54.230 zł. bo taki był kosztorys i ubezpieczyciel wypłacił niższe odszkodowanie niż się wspólnota spodziewała w związku z tym Gmina nie domagała się zwrotu uważając że ze środków tych zostaną pokryte straty wynikających z pożaru komunalnego, ale po interwencji p. M. Chopkowicza ubezpieczyciel uznał w pełni kwotę odszkodowania i wówczas gmina zwróciła się o zwrot nadpłaconej kwoty do wspólnoty.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że p. M. Chopkowicz jest jedynie jednym z członków wspólnoty mieszkaniowej, natomiast w imieniu wspólnoty występuje zarządca. Zwrócił uwagę na terminy w zakresie wniosku, które są spóźnione. Dlaczego dwa miesiące po otrzymaniu pisma dopiero występuje się do Rady?

M. Chopkowicz odpowiedział, że nie otrzymano dotacji w kwocie 20.000 zł. od Urzędu Marszałkowskiego i dlatego nastąpiła taka sytuacja „podbramkowa” dla wspólnoty. Jedyną jest otrzymanie dotacji z Gminy.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że w tym zakresie trzeba byłoby przygotować uchwałę i przeprowadzić konkurs. Stwierdził, że ma wielki szacunek do p. M. Chopkowicza, że szuka i gdyby tak szukano w pozostałych inwestycjach to byłoby dobrze. Stwierdził, że Prezes ZUKiM jest doskonale zorientowany w sytuacji Gminy i jakie w tym zakresie obowiązują zapisy.

M. Chopkowicz poinformował, że nie mogą złożyć wniosku o dotację wspólnoty, które już rozpoczęły inwestycje. Dlatego wspólnota Daszyńskiego 5 będzie czekać z tą inwestycją. Poinformował, że byli pierwszą wspólnotą w Paczkowie, która zaciągnęła kredyt na remont dachu i były duże problemy, dlatego wspólnota nie ma możliwości zaciągnięcia kolejnego kredytu.

P. Tetlak stwierdził, że rozumie wszystkie argumenty przeciwko wsparciu tej inicjatywy ale dla niego jest jeden koronny argument, który karze wesprzeć ją. Mają tu do czynienia ze wspianą oddolną inicjatywą pierwszą w tym rodzaju, która może być przykładem dla kolejnych wspólnot. Czy Gmina Paczków może sobie pozwolić na utracenie 76.000 zł., które wywalczyła wspólnota. Co prawda to nie są pieniądze Gminy, ale budynek leży w naszej Gminie i jest szansa za 23.000 zł. wkładu własnego wyremontować piękną kamienicę.

M. Kupczak stwierdził, że byłaby to promocja Gminy, można to rozreklamować że Gmina wsparła wspólnotę w remoncie budynku zabytkowego. Trzeba zacząć remontować tę zabytkową substancję w obrębie Rynku. Jeżeli takie będą inicjatywy to warto pomóc. Zaproponował skonstruowanie wniosku w tej sprawie, że Komisja proponuje dofinansowanie wspólnoty mieszkaniowej ul. Daszyńskiego 5.

P. Tetlak zadał pytanie czy ogłaszając konkurs można byłoby go ograniczyć tylko do kamienic, żeby tylko właściciele kamienic i wspólnoty mieszkaniowe mogły składać wnioski.

J. Soszek zadał pytanie czy termin 1.07.2011 r. wystarczy do spełnienia wszystkich formalności bo musi być odpowiednia uchwała i rozpisanie konkursu. Jeżeli nie to czy jest jakaś inna forma dofinansowania pozakonkursowego?

M. Chopkowicz odpowiedział, że termin 1.07.2011 r. to jest termin w którym wspólnota musi przesłać do Warszawy bilans tego zadania i tam będzie rozpisana ta inwestycja.

E. Mikołajczak zadał pytanie jaki byłby wkład wspólnoty?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że przy dofinansowaniu Gminy 2.500 zł.

M. Chopkowicz poinformował, że po wysłaniu do Warszawy dokumentów zostaną one tam sprawdzone i zostanie odesłana umowa. Dopiero po podpisaniu umowy będzie zagwarantowane pewne 50.000 zł. Teraz te środki są w promesie.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że te sprawy powinien prowadzić zarządca, a wspólnota powinna tylko podpowiadać. Zarządca powinien wiedzieć, że są takie środki i powinien próbować pozyskiwać takie środki.

Burmistrz zauważył, że trudno jest fizycznie zdążyć z terminami. I nie może ogłosić konkursu po to, żeby wygrała wspólnota Daszyńskiego 5.

P. Tetlak zadał pytanie czy nie ma innej bez konkursowej możliwości wsparcia wspólnoty?

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że jest wola wsparcia wspólnoty, ale gdyby wspólnota podjęła uchwałę na zaciągnięcie kredytu na 20.000 zł. a Gmina poszukałaby rozwiązania gdzie tych pieniędzy poszukać.

M. Chopkowicz zauważył, że nie można składać wniosków na rozpoczęte inwestycje.

W. Krótkiewicz zadał pytanie ile w zeszłym roku trzeba było oddać dotacji?

M. Chopkowicz odpowiedział, że 40.000 zł. do Urzędu Marszałkowskiego.

Burmistrz poinformował, że nie rozpisze konkursu tylko dla wspólnoty Daszyńskiego 5.

M. Kupczak zaproponował wniosek, że Komisja wnioskuje o wsparcie finansowe inicjatywy społecznej wspólnoty mieszkaniowej Daszyńskiego 5 mającej na celu remont elewacji zabytkowego budynku.

M. Chopkowicz stwierdził, że taki wniosek nie rozwiązuje sprawy.

Przewodniczący posiedzenia ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

M. Kupczak poinformował, że radca prawny Urzędu udzielił informacji, że w tej sprawie może być tylko ogłoszony konkurs dla wspólnot mieszkaniowych.

P. Tetlak dodał, że po konsultacji z radcą prawnym otrzymał odpowiedź, że może być przyjęte za jedno z kryteriów wysokość pozyskanych środków zewnętrznych.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy Burmistrz przychylił się do tego?

M. Kupczak odpowiedział, że według niego nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podjąć uchwałę o ogłoszeniu konkursu wspólnot mieszkaniowych o prace remontowe na zabytkach, a czy wygra i pozyska ktoś środki to inna sprawa. Konkurs można ogłosić tutaj nie ma żadnego zagrożenia czy zobowiązania.

Przewodniczący posiedzenia sformułował wniosek: Komisje zapoznały się z pismami dot. udzielenia pomocy w realizacji zadania pt. remont elewacji zabytkowej kamienicy przy ul. Daszyńskiego 5 w Paczkowie. Komisje po rozważeniu wszystkich aspektów sprawy postanowiły, aby Burmistrz przygotował i ogłosił konkurs w zakresie remontu zabytków.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący posiedzenia oddał głos Skarbnikowi Gminy, który omówił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paczków na 2011 r. W załączniku nr 1 dokonano następujących zmian stan środków obrotowych na dostarczaniu wody jest niedobór tych środków w kwocie 35.194, 57 zł. Doprecyzowano i uszczegółowiono stan środków obrotowych na gospodarce komunalnej i ochronie środowiska na gospodarce ściekowej i ochronie wód, czyli zakład budżetowy ma dwie wiodące działalności przychody z tytułu sprzedaży wody i dochody z tytułu sprzedaży usług w zakresie przyjęcia ścieków na oczyszczalnię ścieków. Stan środków obrotowych na koniec roku, który jest planowany minus 96.723,57 zł. na dostarczaniu wody, na gospodarce ściekowej jest 0. Przychody nie zmieniły się w porównaniu do tego co było planowane w uchwale budżetowej, natomiast zmiana dotyczy kosztów, następuje przesunięcie w Dz. 400 wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę Rozdz. 40002 dostarczanie wody przesuwa się środki z materiałów i wyposażenia na wynagrodzenia i pochodne. Wzrost wynagrodzeń i pochodnych związany jest z wypłaceniem odprawy w związku z przejściem na rentę jednego z pracowników.

E. Mikołajczak zadał pytanie dlaczego Dyrektor nie skorzystał z możliwości uzyskania ulg w zakresie energii wynikających z promocji tej firmy?

Skarbnik odpowiedział, że aby skorzystać z tej ulgi nie można mieć zaległości względem Zakładu Energetycznego i trzeba złożyć w miarę szybko wnioski ponieważ liczba energii w promocji jest ograniczona. Wnioski można składać do 30.06.2011 r.

M. Kupczak zadał pytanie co jest przyczyną, że na sprzedaży wody są straty?

Skarbnik odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć, przyczyny mogą być różne i na to pytanie powinien odpowiedzieć Dyrektor.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2011 r.

Skarbnik omówił załącznik do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu dot. wydatków. Poinformował, że w Dz. 600 transport i łączność zmniejsza się o 18.000 zł. środki na przeglądy mostków i dróg. W Rozdz. 63095 pozostała działalność w zakresie turystyki na § 4210 dokonuje się zmian w zakresie zakupu materiałów i wyposażenia o kwotę 19.235 zł. Zabezpiecza się środki w zakresie doposażenia Gminnego Centrum Informacji w „domu kata”. W § 4260 i 4370 następują zamiany pomiędzy zadaniami. Wprowadza się nowy § 606 wydatki na zakup inwestycyjny jednostek budżetowych jest to dodatkowy zakup z udziałem środków unijnych do „domu kata”. W Dz. 710 działalność usługowa zabezpiecza się środki na przeniesienie targowiska pod nazwą budowa targowiska miejskiego na ulicy Jagiellońskiej w Paczkowie jest to kwota 30.000 zł. Dz. 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 12.000 zł. na ponadnormatywne służby policyjne. W Dz. 801 oświata i wychowanie zmniejsza się środki na

podniesienie oferty edukacyjnej szkół podstawowych i gimnazjum w Paczkowie o kwotę 41.851 zł., która została po rozstrzygniętych przetargach W Dz. 851 ochrona zdrowia zabezpiecza się środki w ramach dotacji celowej na zakup strzykawek i igieł 1050 zł. W Dz. 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększa się wydatki o kwotę 24.297 zł. z przeznaczeniem na modernizację placu zabaw. W Dz. 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zaangażowanie dodatkowych środków na zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej w Kozielnie na kwotę 4.938 zł. Zabezpiecza się środki na organizację dożynek gminnych.

J. Kalisz zadała pytanie na co zostaną przeznaczone środki zaoszczędzone w oświacie?

Skarbnik odpowiedział, że to co zostało zaoszczędzone po przetargach to jest mało na zabezpieczenie dodatkowych zadań.

J. Kalisz przypomniała, że mieszkańcy Lisich Kątów wnioskowali o pomoc w dostosowaniu świetlicy w Lisich Kątach do stanu używalności.

Burmistrz odpowiedział, że wszystkie powstałe oszczędności wskazane w załączniku przeznacza się na nowe targowisko, na zakup strzykawek do szpitala i na wkład własny w projekty. Te wszystkie oszczędności są przeznaczone na wydatki, które też są wyszczególnione w załączniku. Pomimo tych oszczędności brakowało 40.000 zł. i zostaną pokryte z innych źródeł, których wcześniej nie planowano. Czyli oszczędności z jednych paragrafów idą na wydatki na innych paragrafach. Odnośnie świetlicy w Lisich Kątach to sołectwo zrobiło program w ramach środków sołeckich i w ramach środków, które sołectwo otrzymało po likwidacji kółka rolniczego. Tylko tam był problem tego typu, że grunt pod świetlicą nie należał do gminy, czyli sołectwo miało pieniądze, ale nie mogło ich zainwestować. Teraz grunt już należy do gminy i teraz powoli remont będzie realizowany.

P. Tetlak zadał pytanie jakie wyposażenie będzie dokupywane do świetlicy w Kozielnie?

Burmistrz odpowiedział, że z tego co pamięta to chodziło o taborety do podgrzewania potraw.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zwolnień od opłaty targowej.

Skarbnik poinformował, że z opłatą targową w czasie trwania festynów jest problem, gdyż imprezy te odbywają się w dni wolne od pracy i inkasent nie jest na tyle mobilny aby te opłaty pobierać. Również jeśli chodzi o festyny organizowane przez szkoły musiałaby być pobierana opłata.

M. Kupczak zadał pytanie jak pobierana jest opłata w czasie „Dni Paczkowa”?

Burmistrz odpowiedział, że tego nie reguluje uchwała gdyż płacona jest wyłączność, a nie opłata za grunt. Jest to też zupełnie inaczej naliczane.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu

uchwały Rady Powiatu w Nysie w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Głuchołazach polegającego na ograniczeniu udzielanych świadczeń zdrowotnych. Poinformował, że w tej sprawie będzie zasięgnięta opinia jak Rada w Głuchołazach zaopiniowała podobny projekt uchwały.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nyskiemu na zakup sprzętu medycznego dla Szpitala im. Jana Pawła II w Paczkowie. Przypomniawszy, że środki na ten cel zostały zabezpieczone we wcześniejszej uchwale.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w oddziale żłobkowym prowadzonym przez Gminę Paczków.

P. Tetlak zadał pytanie dlaczego tak drastycznie podniesiono opłatę?

Burmistrz odpowiedział, że stoi na stanowisku, że do żłobka są oddawane dzieci rodziców, którzy obojwoje pracują w związku z tym że względu na to, że miejsc żłobkowych jest mało, a chętnych dużo trzeba zrobić weryfikację czy niektórzy oddają dzieci, żeby mieć wolne. Dlatego proponuje stawkę 11 zł. co w skali miesiąca wyniesie 220 zł. za chesne oprócz tego doliczając wyżywienie będzie stawka 300 zł. od dziecka. W jego odczuciu jest to mniej niż miałyby to być niania zatrudniona przez rodziców. Taka jest jego propozycja, Rada może kwotę podnieść lub obniżyć.

P. Tetlak zadał pytanie czy nie ma jakieś innej możliwości odsiania dzieci rodziców niepracujących?

Burmistrz odpowiedział, że pewnie jest inna możliwość. Można dyrektorze zakazać przyjmowania dzieci gdzie jeden z rodziców nie pracuje. Jeżeli daje się możliwość rodzicom to żeby to było adekwatne do warunków rynkowych bo jeżeli opiekunka miesięcznie chce za przyjsie nie na osiem godzin a na pięć 800 zł. to myśli, że 300 zł. z wyżywieniem to nie jest wygórowana cena. Wzrost jest duży, ale on odnosi się do tego co jest na rynku.

J. Kalisz zauważyła, że w dobie polityki prorodzinnej opłata jest duża.

S. Sroka zadała pytanie czy nie można zrobić kryterium dochodowości. Wówczas wyselekcjonowałoby się rodziców najbardziej potrzebujących.

Skarbnik zauważył, że wydatki są coraz większe, a nie ma czym ich pokrywać. Trzeba brać pod uwagę celowość i ilość osób zaangażowanych w dane zadanie.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy jest jakiś wniosek do projektu uchwały? Poinformował, że miejsc w żłobku jest mniej niż zainteresowanych aby oddać tam dziecko.

Ponieważ nie było zgłoszonego wniosku Przewodniczący zakończył dyskusję nad projektem uchwały i odczytał projekt uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Ojca Świętego Jana Pawła II.

M. Kupczak zadał pytanie czy lokalizacja pomnika jest na terenie Gminy i czy jest zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że tego nie wie, ale poinformował, że komitet budowy musi uzyskać wszystkie pozwolenia i dopiero postawić pomnik.

E. Mikołajczak zadał pytanie czy M. Kupczak ma inną propozycję terenu na postawienie pomnika.

M. Kupczak odpowiedział, że tak na placu kościelnym, czyli na terenie zarządzanym przez Kościół. Wskazany plan w uchwale może w przyszłości okazać się trudny w utrzymaniu.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że według jego opinii miejsce jest nieodpowiednie.

E. Mikołajczak zadał pytanie czy o tych wątpliwościach mówiono Proboszczowi Parafii?

M. Kupczak odpowiedział, że nie musi się zgadzać ze zdaniem innych ludzi, a zadaje pytania jako radny, a chodzi tutaj o mienie gminne.

M. Chopkowicz poinformował, że jest przedstawicielem komitetu budowy tego pomnika. Dodał, że lokalizacja pomnika będzie dobra, a ksiądz proboszcz nie wyraża zgody na zlokalizowanie pomnika na terenie przy kościele. Pomnik będzie zlokalizowany 4 metry od szkoły i około 6 metrów od ulicy. Będzie zwrócony w kierunku Rynku. Chodzi o podjęcie uchwały o chęci upamiętnienia pamięci Jana Pawła II, a nie koniecznie wyrażenie zgody na taką lokalizację pomnika.

E. Mikołajczak odpowiedział, że ksiądz proboszcz nie zabronił postawienia pomnika przy kościele, a teren ten nie odpowiadał bo pomnik złałby się z innymi rzeczami, a plan zagospodarowania pozwala na postawienie we wskazanym miejscu pomnika.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Paczkowie.

M. Kupczak zadał pytanie odnośnie terenu po byłej Pollenie czy zmiana na zapis tereny mieszkalne nie przysporzy problemów działającym na tym terenie usługodawcom. Czy nie będą mieć względem Gminy Jakiś roszczeń?

Następnie wycofał pytanie bo doczytał, że plan dopuszcza działalność usługową.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym za udział w posiedzeniach Rady i jej Komisji stałych. Następnie przedstawił opinię prawną do projektu uchwały co stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zorganizowania w

Komisariacie Policji w Paczkowie dodatkowych służb prewencyjnych w czasie ponadnormatywnym finansowanych z budżetu Gminy Paczków w 2011 r.

Burmistrz poinformował, że porozumienie podpisywane jest z Komendantem Powiatowym Policji ze wskazaniem, aby służby pełnili funkcjonariusze spoza Gminy Paczków.

M. Kupczak zauważył, że obecnie w Komisariacie Policji w Paczkowie są obecnie trzy wakaty przez co ochrona bezpieczeństwa jest osłabiona. Stwierdził, że można wystąpić z pismem o uzupełnienie tych etatów ze względu na spadek bezpieczeństwa w Gminie i skuteczności działania służb i prewencji.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr VIII/51/2011 Rady Miejskiej w Paczkowie z dnia 31.05.2011 r. w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Paczków.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VIII/48/2011 Rady Miejskiej w Paczkowie z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Trzeboszowicach.

Przewodniczący posiedzenia sformułował wniosek: Komisje zapoznały się z następującymi projektami uchwał:

- w sprawie udzielenia Burmistrzowi Gminy Paczków absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok.
- w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2011 r.
- w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paczków na 2011r.
- w sprawie zwolnień od opłaty targowej.
- w sprawie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Nysie w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Głuchołazach polegającego na ograniczeniu udzielanych świadczeń zdrowotnych.
- w sprawie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nyskiemu na zakup sprzętu medycznego dla Szpitala im. Jana Pawła II w Paczkowie.
- w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w oddziale żłobkowym prowadzonym przez Gminę Paczków.
- w sprawie wzniesienia pomnika Ojca Świętego Jana Pawła II.
- w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Paczkowie.

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Paczkowie.
- w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym za udział w posiedzeniach Rady i jej Komisji stałych.
- w sprawie zorganizowania w Komisariacie Policji w Paczkowie dodatkowych służb prewencyjnych w czasie ponadnormatywnym finansowanych z budżetu Gminy Paczków w 2011 r.
- w sprawie zmiany Uchwały nr VIII/51/2011 Rady Miejskiej w Paczkowie z dnia 31.05.2011 r. w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Paczków.
- w sprawie zmiany uchwały nr VIII/48/2011 Rady Miejskiej w Paczkowie z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie utworzenia Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Trzeboszowicach.

Przewodniczący posiedzenia zamknął 1 pkt posiedzenia.

Do pkt 2.

W. Kurowska zadała pytanie czy zostało wysłane pismo w sprawie zorganizowania opieki medycznej dla mieszkańców Gminy Paczków w godzinach nocnych oraz niedziele i święta?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że tak, pismo zostało wysłane i teraz czekamy na odpowiedź, która zostanie Radzie przedstawiona.

P. Tetlak zadał pytanie w jakim stanie jest remont dachu na Gimnazjum w Paczkowie? Czy wiadomo coś z kwotą, która przepadła w związku z odrzuceniem remontu ratusza?

Burmistrz odpowiedział, że wykonawca dokupił dachówkę, którą mu ukradli i będzie kontynuował remont dachu na Gimnazjum, ale na to pytanie radny również otrzyma odpowiedź na piśmie. Odnośnie rewitalizacji to do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi na pismo, które w tej sprawie zostało wystosowane do Marszałka Województwa.

M. Chopkowicz zadał pytanie co postanowiono w sprawie dotacji do zabytku ul. Daszyńskiego?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że jest wniosek do Burmistrza o rozpisanie konkursu.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym zamknięto posiedzenie wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w dniu 16 czerwca 2011 r. o godzinie 13²⁰.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Zdzisław Michael

