

Paczków, dnia 08 września 2022 r.

ZP.27.271.19.2022

WYJAŚNIENIE ORAZ ZMIANA treści specyfikacji warunków zamówienia

Na podstawie art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) udzielam wyjaśnień oraz dokonuję zmian treści specyfikacji warunków zamówienia dot. postępowania pn. „**Modernizacja serwerowni wraz z instalacją strukturalną, dedykowaną instalacją elektryczną wewnątrz budynku Urzędu Miejskiego w Paczkowie przy ul. Rynek 1 w Paczkowie**”.

Pytanie:

Informujemy Zamawiającego, że urządzenia zaprojektowanej instalacji P-poż firmy Tyco Fire Protection Products o marce ZETTLER nie są dostępne u żadnego dystrybutora (przynajmniej my takiego nie znaleźliśmy) mającego siedzibę na terenie Polski (ostatnia strona załączonej broszury). Uważamy jednocześnie, że zaprojektowany system można uznać za unikatowy na terenie Polski i jest rozwiązaniem nieuzasadnionym ekonomicznie i technicznie, w tym konkretnym przypadku (rozmiar obiektu).

W związku z powyższym wnosimy o uznanie za równoważne wykonanie instalacji P-poż w oparciu o szeroko stosowane POLSKIE rozwiązania firmy POLON ALFA SA.

W przeciwnym razie PROSIMY o informację jakie firmy (choć dwie) są polskimi oficjalnymi dystrybutorami oraz posiadają serwis i autoryzację na handel i przeprowadzenie testów instalacji P-poż wykonanej w oparciu o zaprojektowane urządzenia o marce ZETTLER.

Wskazujemy jednocześnie Zamawiającemu, że:

- 1/ posiadanie unikalnego systemu będzie prowadziło do nieuzasadnionych wysokich kosztów jego obsługi
- 2/ nieuzasadnione wymagania techniczne prowadzące do dużych trudności w ich zastosowaniu w tym przypadku naruszają szereg zasad zamówienia publicznego oraz gospodarowania środkami publicznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia. W związku powyższym wykonawca ma obowiązek zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z wymaganiami dokumentacji przetargowej. Rolą wykonawcy jest wykazanie zamawiającemu, zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami przetargowymi.

Należy również zauważyć iż podnoszone przez wykonawcę argumenty nie mają żadnej podstawy w stanie faktycznym, ponieważ informację na temat systemu marki Zettler na który powołuje się wykonawca są powszechnie dostępne na stronach internetowych producenta, również w języku polskim, producent ma wszystkie wymagane prawnie dopuszczenia CNBOP oraz przedstawicielstwo i serwis wsparcia technicznego w Polsce, a także obszerną listę referencyjną obiektów w Polsce. Ponadto informacje na temat tej marki można odnaleźć na stronach internetowych firm wykonawczych realizujących instalacje systemów detekcji pożaru na terenie Polski.

1.

„Okablowanie strukturalne budowane jest zgodnie z w/w normami, tj. w konfiguracji gwiazdy i przy rygorze, że łącza stałe nie mogą przekroczyć długości 90 m”.

Pyt. 1a

Czy na etapie przygotowywania projektu zostało dokładnie sprawdzone, że żaden z wymaganych punktów PEL nie przekroczy wskazaną długość 90m od szafy?

Odp. 1.a.

Bazując na materiałach dostępnych na etapie przygotowania projektu zakłada się iż żadna z linii okablowania strukturalnego nie przekroczy normatywnych wartości długości (90m łącza stałego).

Pyt. 1b

Co w sytuacji, jeśli długość ta zostanie przekroczona i nie będzie możliwości poprowadzenia kabla inną trasą a projekt nie przewiduje wybudowania punktów pośrednich. Jak do tej kwestii będzie podchodził Zamawiający podczas odbioru robót i co, jeśli na taki punkt nie zostanie udzielona gwarancja systemowa producenta danego systemu?

Odp. 1.b.

Bazując na materiałach dostępnych na etapie przygotowania projektu zakłada się iż żadna z linii okablowania strukturalnego nie przekroczy normatywnych wartości długości (90m łącza stałego).

2.

„ Aby zagwarantować Użytkownikowi najwyższą jakość w zakresie projektowanego rozwiązania i komponentów, producent oferowanego systemu okablowania strukturalnego (miedzianego) musi spełniać najwyższe wymagania jakościowe potwierdzone następującymi programami i certyfikatami Six Sigma (status Belt), Premium Verification Program (PVP GHMT) oraz ISO 9001”

Pyt. 2a

Na jakiej podstawie Zamawiający stwierdza, że tylko wskazany certyfikat: „Six Sigma (status Belt), Premium Verification Program (PVP GHMT)” gwarantuje najwyższą jakość? Na rynku jest mnóstwo jednostek certyfikacyjnych, które na obecną chwilę stanowią wyższy autorytet w dziedzinie jakości i firmy chętniej korzystają właśnie z takich certyfikatów a nie tego wskazanego przez Zamawiającego. Pragniemy zaznaczyć, że tego typu zapis wskazuje na konkretny system okablowania (ACO), który w dzisiejszych czasach nie jest już uważany za system najwyższej jakości i z naszych informacji jest on wycofywany z rynku.

Proszę wskazać kompetencje Zamawiającego na podstawie których dokonał On oceny właśnie tego certyfikatu jak najwyższej jakości. Proszę również uzasadnić posiadanie przez system okablowania strukturalnego właśnie tego konkretnego certyfikatu i wyjaśnić, dlaczego Zamawiający nie dopuszcza inne certyfikaty jako spełniające kryteria

Odp. 2 a

Zamawiający nie stwierdza, że tylko certyfikat: „Six Sigma (status Belt), Premium Verification Program (PVP GHMT)” gwarantuje najwyższą jakość, natomiast zamawiający wymaga aby producent oferowanego systemu okablowania strukturalnego spełniał najwyższe wymagania jakościowe potwierdzone odpowiednimi certyfikatami. Podany zapis jest zapisem przykładowym odnoszącym się do odpowiednich poziomów jakościowych dostępnych na rynku.

3.

Zamawiający w opisie technicznym systemu okablowania zawarł punkt „System z wymiennymi gniazdami (otwarty)”, który całkowicie zmienia właściwości jakie powinien spełniać system okablowania. Punkt, który uniemożliwia zastosowanie standardowych rozwiązań dostępnych na rynku, które są jednocześnie systemami zgodnymi ze wskazanymi przez Zamawiającego normami. Ten punkt godzi w zasadę uczciwej konkurencyjności.

Pyt. 3a

Wzywa się Zamawiającego do wskazania przynajmniej 2 innych systemów z dostępnych na rynku oprócz opisanego systemu ACO firmy AMP, które będą spełniały wskazaną specyfikację.

Powołujemy się tutaj na: Orzecznictwo Zespołu Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych jednoznacznie potwierdza, że kształtowanie warunków zamówienia w ten sposób, iż postawione warunki jest w stanie spełnić tylko sprzęt jednego producenta stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

W szczególności w wyroku ZAUZP z dnia 3 lutego 2005 r., UZP/ZO/0-153/05 stwierdzono, że: „Zasada uczciwej konkurencji znajduje swoje rozwinięcie między innymi w przepisie art. 29 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stosownie do jego zapisów zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę. Chodzi tu zatem o negatywną przesłankę sposobu opisu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu.”

„Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 29. 12. 2003 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2163/03, ZPO/2004/4/24 stanowi, że: „Z łamaniem zasady uczciwej konkurencji mamy do czynienia nie tylko wtedy, gdy w SIWZ / Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia / ustala się warunki podmiotowe, które mogłyby spełnić tylko jeden oferent, lecz również wówczas jest ona łamana, gdy Zamawiający ogranicza bez ustawowo określonych przesłanek, dostęp do ubiegania się o zamówienie znacznemu gronu mogących się o nie ubiegać.”

W wyroku z dnia 23 czerwca 2005 r. ZAUZP, UZP/ZO/0-1454/05 uznano, iż: Zamawiający nie był w stanie wskazać jakichkolwiek innych producentów, których produkty spełniałyby powyższy wymóg. Takie działanie zamawiającego narusza art. 7, art. 28 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odp. 3a

Zamawiający określa przedmiot zamówienia według swoich potrzeb w oparciu i rozwiązania dostępne na rynku a przytaczane rozwiązanie systemu otwartego jest powszechnie dostępne i oferowane co najmniej przez kilku producentów dostępnych na rynku Polskim. Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Również orzecznictwo, na które powołuje się wykonawca wskazuje jednoznacznie iż nie jest rolą zamawiającego zmiana czy dostosowywanie wymagań do oczekiwań wykonawców, w związku z czym należy przytoczyć stosowne orzecznictwo w tym zakresie:

„Określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, w tym zasady wynikającej z art 7 ustawy pzp, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Żądanie protestującego aby Zamawiający dokonał zmiany zapisów SIWZ w realiach sprawy mają w istocie

na celu dostosowanie przedmiotu zamówienia do oferty handlowej protestującego. Zamawiający nie może dostosowywać SIWZ do warunków technicznych wygodnych dla poszczególnych wykonawców, obniżając wymagania techniczne w odniesieniu do swoich potrzeb. Przyjęcie takiej tezy prowadziłoby do konieczności zmiany wymagań i w konsekwencji dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy nie oferują artykułów odpowiedniej wcześniej ustalonej przez projektanta jakości. Próba bowiem ustalania wymagań technicznych zawartych w SIWZ przez Wykonawców a nie przez Zamawiającego prowadzi do zachwiania równowagi pomiędzy poszczególnymi wykonawcami i w konsekwencji naruszenia przepisu art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponadto rolą Zamawiającego nie jest dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do możliwości produkcyjnych lub handlowych wszystkich wykonawców występujących na rynku, lecz do własnych potrzeb (wyrok z dnia 31.01.2006 UZP/ZO/0-215/06 i 27.12.2005 r. UZP/ZO/0-3815/05).

4.

Zamawiający wskazuje wielokrotnie w dokumentacji normy jakie ma spełniać zaoferowany system a następnie umieszcza wymagania, które nie są zgodne z tymi normami. Jako przykłady takich niezgodności możemy wskazać: Zgodnie z Normą ISO/IEC 11801 2002 Amd2 2010 w punkcie 10.2.5 „TO requirements” gdzie jest napisane, że kabel powinien być zakończony RJ45, GG45 lub Tera. Norma nie przewiduje innego pośredniego typu zakończenia (wymienne wkładki).

* Zamawiający natomiast chce zastosować system, który oferuje również złącza systemu np. CATV. Zastosowanie takiego złącza nie będzie zgodne z obowiązującymi normami dla systemów okablowania strukturalnego.

* Norma nie przewiduje możliwości współdzielenia 1 kabla dla kilku aplikacji, o których pisze Zamawiający. Tak więc zastosowanie takiego systemu jest niezgodne z normą. Tego typu rozwiązanie można zastosować poza okablowaniem strukturalnym, np. przez zastosowanie odpowiedniego patchcordu rozdzielającego sygnał na różne aplikacje, który nie podlega czynnościom certyfikacyjnym okablowania strukturalnego.

* Norma wskazuje na TRWAŁE ZAKOŃCZENIE KABLA NA 4 PAROWYM ZŁĄCZU. Specyfikacja natomiast wymaga zastosowania systemu zakończonego 8 pinowym złączem (system ACO) nieujęty w zapisach norm, na które nasuwa się wymienne złącza. Tego typu połączenie nie jest TRWAŁE tylko ROZŁĄCZNE. Sam Zamawiający zaznacza to w dalszej części opisu wymagań: § System ma zapewniać możliwość wielokrotnej zmiany typu gniazda, jego kategorii oraz współdzielenia kabla dla wielu aplikacji przy czym czynności te mają być wykonywane samodzielnie przez Użytkownika bez ingerowania w rozszyć kabla na osprzęcie połączeniowym bez potrzeby ponownego zarabiania gniazd, ponownego wykonywania pomiarów oraz instalowania dodatkowych elementów w postaci paneli krosowych i płyt czołowych w punktach logicznych.

* Pragniemy również przypomnieć, że po każdej ingerencji w system okablowania strukturalnego, w tym wymianę gniazd, należy wykonać ponownie pomiary dynamiczne sieci w celu potwierdzenia spełniania wymagań danego systemu okablowania i utrzymania warunków gwarancji. Wymiana typu gniazda przez użytkownika nie daje gwarancji, że system nadal będzie spełniał główne założenia stawiane całej sieci, a więc, że będą spełnione wymagania dla systemu okablowania w kategorii/klasie kat.6A/EA. Zamawiający nie może wymagać od Gwaranta systemu, że przeróbki dokonywane w systemie przez Zamawiającego na własną rękę nie będą miały wpływu na gwarancję systemową okablowania, a tak wynika z opisu systemu.

Normy również określają, że każda ingerencja fizyczna w system wymaga ponownych pomiarów dynamicznych w celu potwierdzenia spełniania wymagań stawianych sieci.

Pyt. 4a

W jaki sposób Wykonawcy mają podchodzić do wymagań (spełnia/nie spełnia), aby zaoferowany system spełniał z jednej strony wszystkie wymienione w projekcie normy, zwłaszcza te dotyczące systemów okablowania strukturalnego a z drugiej strony umieszcza w projekcie opis konkretnego systemu okablowania (ACO) i wymaga, aby zachować charakterystyczne właściwości fizyczne, które są w wielu kwestiach rozbieżne z tymi normami. Prosimy odnieść się do wszystkich kwestii poruszonych w tym punkcie.

Odp. 4a

Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia. Przytaczane zapisy projektu odnoszą się do wymagań normatywnych i nie stoją w sprzeczności z żadnymi wymaganiami standardów, na bazie których dokumentacja projektowa została przygotowana, a zawarte w dokumentacji wymagania są powszechne i standardowe w zakresie realizacji inwestycji związanych z okablowaniem strukturalnym.

5.

Zamawiający stosuje w specyfikacji techniczne sprzeczne informacje co do kategorii/klasy okablowania dla poszczególnych komponentów, w szczególności dla zakończeń stosowanych na kablu kat.7. W jednym miejscu czytamy, że:

* W momencie instalacji należy zapewnić w punktach logicznych:

§ Dostęp do gniazd 1xRJ45 kategorii 6A systemu otwartego + 2xRJ45 kategorii 6A systemu modularnego;

* Okablowanie ma być realizowane poprzez ekranowane moduły gniazd RJ45 kat. 6A składające się z dwóch elementów, posiadających zacisk ekranu kabla (360o);

* Moduł gniazda ze stałym interfejsem RJ45 kat. 6A należy zamontować w skośnej płycie czołowej 45x22,5 – uchwyt typu M45.

Natomiast w innej części specyfikacji technicznej jest zapis:

* Zestaw instalacyjny powinien zawierać płytę czołową prostą z ramką montażową 45mm, ekranowaną puszkę instalacyjną (wymagany kontakt ekranu kabla i obudowy złącza po całym obwodzie kabla - 360°) z wyprowadzeniem kabla do góry, w lewo lub prawo oraz wyposażoną w złącze modularne o wydajności min. kat.7A.

Ponadto W opisie stosowane są różne określenia co do jakości okablowania. Stosuje się zarówno nazewnictwo kategorię 6A jak i klasę EA. Certyfikację przeprowadza się dla jednego standardu a system spełniający np. kat.6A może nie spełniać wszystkich wymagań dla klasy EA i odwrotnie. Dotyczy to głównie wartości, które będą na granicy dopuszczalności w jednym systemie a w drugim mogą już tą granicę przekraczać.

* W momencie instalacji należy zapewnić w punktach logicznych:

§ Dostęp do gniazd 1xRJ45 kategorii 6A systemu otwartego + 2xRJ45 kategorii 6A systemu modularnego;

* Wszystkie łącza okablowania poziomego systemu otwartego mają zapewniać:

§ Możliwości transmisyjne do minimum klasy EA., co ma być potwierdzone ...

Pyt. 5a

Prosimy o jasne określenie parametrów jakie ma spełniać system okablowania strukturalnego i jego poszczególne komponenty i według jakiego standardu należy dokonać pomiarów certyfikacyjnych sieci.

Odp. 5a

Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia. Informacje co do kategorii/klasy okablowania dla poszczególnych komponentów odnoszą się do tych że właśnie komponentów w związku, z powyższym zamawiający wymaga aby kabel transmisyjny S/FTP Kat.7 był zgodny ze specyfikacją projektową zawartą w dokumentacji projektowej, natomiast osprzęt połączeniowy powinien być zgodny z wymaganiami dokumentacji projektowej w zakresie dotyczącym poszczególnych punktów zakończeniowych opisanych w projekcie.

Informacje na temat sposobu wykonania pomiarów zawarto w dokumentacji projektowej w punkcie :

Odbiór i pomiary sieci

6.

Zamawiający w specyfikacji technicznej narzuca szczegółowo jak należy wykonywać dane czynności, które są opisem technologicznym konkretnego systemu (ACO). Narzuca rozwiązania, które stosuje się tylko w jednym systemie (ACO), narzuca sposób terminacji złączy, który jest charakterystyczny dla jednego tylko systemu i komponentów wchodzących w jego skład (ACO).

* Kabel transmisyjny S/FTP kat.7 zgodny ze specyfikacją projektową należy zakończyć na uniwersalnym ekranowanym złączu 8-pozycyjnym, akceptującym drut miedziany o średnicy 0,50 - 0,65mm (24 - 22 AWG). Proces zarabiania kabla na uniwersalnym złączu 110 wymaga zastosowania standardowego narzędzia tzw. uderzeniowego lub narzędzia do złączy LSA+. Dopuszczalne jest zastosowanie do montażu narzędzi, które w jednym ruchu terminują trwale wszystkie (wcześniej przygotowane) żyły kabla transmisyjnego na całym 8-pozycyjnym złączu modularnym. Do montażu można wykorzystać uchwyt montażowy i wzornik długości oraz rozmieszczenia par kabla, a w celu uzyskania właściwego dostępu także narzędzie do otwierania tylnej pokrywy gniazda. Należy zwrócić uwagę na zakończenie indywidualnych ekranów par transmisyjnych. Proces montażu ma powtarzalnie gwarantować najwyższe parametry – w tym celu maksymalny rozplot par transmisyjnych na ekranowanym uniwersalnym złączu modularnym 110 nie może być większy niż 6 mm. Taki zespół należy umieścić w ekranowanej obudowie/składanej puszcze Faraday'a z automatycznym, tzn. sprężynowym 360 uchwytem ekranu kabla. Każdy producent systemu okablowania strukturalnego ma własne rozwiązania. Normy nie narzucają, jak należy wykonywać dane czynności tylko określają jaki ma być ich efekt (parametry) końcowy. Opis wymagań specyfikacji technicznej godzi w zasadę uczciwej konkurencyjności.

Orzecznictwo Zespołu Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych jednoznacznie potwierdza, że kształtowanie warunków zamówienia w ten sposób, iż postawione warunki jest w stanie spełnić tylko sprzęt jednego producenta stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

W szczególności w wyroku ZAUZP z dnia 3 lutego 2005 r., UZP/ZO/0-153/05 stwierdzono, że:

„Zasada uczciwej konkurencji znajduje swoje rozwinięcie między innymi w przepisie art. 29 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Stosownie do jego zapisów zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę. Chodzi tu zatem o negatywną przesłankę sposobu opisu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu.”

Pyt. 6a

Prosimy o określenie przez Zamawiającego wymagań technicznych stawianych systemowi okablowania strukturalnego w taki sposób, aby była zachowana zasada uczciwej konkurencyjności.

Informacje ogólne

Pragniemy zauważyć, że system, na który wielokrotnie powołuje się Zamawiający i którego parametry są cytowane jako wymagania dla całego systemu okablowania, jest już wycofywany z rynku i ciężko o jego dostępność. System ten jest przestarzały i nie można wzorować się na nim jako na systemie „najwyższej jakości”. Tym samym ciężko będzie otrzymać gwarancję systemową na tego typu rozwiązanie, które jest wycofywanie.

Prosimy o uwzględnienie wszystkich powyższych informacji i stworzenie wymagań technicznych jakie muszą spełnić Wykonawcy i ich zaoferowane systemy, które będą adekwatne do obecnej sytuacji na rynku i co najważniejsze będą współgrały z zasadą uczciwej konkurencji.

Odp. 6a

Zamawiający nie wskazuje żadnych nazw własnych i nie powołuje się na konkretne produkty dostępne na rynku a jedynie opisuje wymagania funkcjonalno-użytkowe niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia. Sposób zarabiania i terminacji złączy za pomocą narzędzi uderzeniowych standardu 110 czy LSA+ jest powszechnie wykorzystywany przez większość producentów oferowanych na rynku. Wymóg ten jest przykładem standardu zarabiania złączy narzędziowo i stanowi jedynie odniesienie do standardu jakościowego złączy jakich wymaga zamawiający, przez co zamawiający nie dopuszcza stosowania złączy beznarzędziowych.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia dot. niniejszego postępowania poprzez:

- zmianę terminu składania ofert z 09 września 2022 r. godz. 09:00 na **dzień 22 września 2022 r. godz. 09:00** (rozdział 13 pkt 7 SWZ),
- zmianę terminu otwarcia ofert z 09 września 2022 r. godz. 09:30 na **dzień 22 września 2022 r. godz. 09:30** (rozdział 14 pkt 1 SWZ),
- zmianę terminu związania ofertą z 08 października 2022 r. na **dzień 21 października 2022 r.** (rozdział 11 SWZ)
- zmianę terminu wnoszenia wadium z 09 września 2022 r. godz. 09:00 na **dzień 22 września 2022 r. godz. 09:00** (rozdział 29 pkt 4 SWZ).

Burmistrz
/-/mgr Artur Rolka