

Protokół 13/11
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 18.08. 2011 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Zdzisław Michael – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie.
2. Grzegorz Jasiok – Z-ca Burmistrza Gminy Paczków.
3. Dariusz Wąsiak – Skarbnik.
4. Roman Łambucki – Prezes ZUKiM.
5. Andrzej Wielgus – Pracownik GKiR.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10¹⁰. Wszystkich obecnych powitała Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia. Poinformował, że wszystkie Komisje mają wymagany skład.

Przewodniczący posiedzenia przedstawił porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Analiza działalności ZUKiM w Paczkowie w zakresie utrzymania czystości, porządku i gospodarki odpadami oraz informacja na temat funkcjonowania Składowiska odpadów komunalnych w Ujeźdźcu.
2. Omówienie projektów uchwał.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia powitał zaproszonych gości:

R. Łambucki poinformował, że bardzo wiele w ostatnim czasie zmienia się w gospodarce odpadami. Rada będzie musiała podjąć działania podyktowane przez ustawodawcę. Jeżeli ustawa nie zostanie zmieniona to ZUKiM praktycznie z dnia na dzień przestanie gospodarować składowiskiem w Ujeźdźcu, a odpady będzie można wozić do regionalnych instalacji gospodarowania odpadami mimo iż nasze składowisko ma jeszcze moce przerobowe i wystarczyłoby jeszcze na 10 lat, a nawet więcej. Niestety jedna z dyrektyw Unii Europejskiej ogranicza ilość składowisk. Taka regionalna instalacja przeróbki odpadów znajduje się dla Powiatu Nyskiego w Domaszkowicach. Czyli docelowo od końca 2013 r. odpady z Gminy Paczków będą musiały być wożone do Domaszkowic. Ustawa ponadto zakłada, że odbiór odpadów od mieszkańców będzie się odbywał po wygranym przetargu. Firmy duże tworzące koncerny będą startować do takich przetargów i ZUKiM nie będzie dla nich żadną konkurencją. Ustalone ceny będą obowiązywać zgodnie z ustawą przez 4 lata. Za wszystkie odpady wyprodukowane w Gminie będzie płaciła Gmina. Gmina też przejmuje obowiązek ściągnięcia

opłat od mieszkańców, czyli musi opracować system zbierania opłat, regulamin i to Gmina Firmie będzie płaciła za wywóz odpadów. Będą musiały być zakupione nowe pojemniki. Jeżeli pozostaną kontenery to będzie musiała powstać stacja przeładunkowa. Firma ECOM przysłała informację i proponuje gminie współpracę oczywiście ceny są wyższe ze względu na transport. Natomiast Gminę czeka rekultywacja składowiska w Ujeźdźcu. Koszt rekultywacji około 7 mln zł. W tej chwili na składowisko są przyjmowane odpady z innych Gmin z Województwa Dolnośląskiego. Niestety już od 1.01.2012 r. będzie całkowity zakaz przywożenia odpadów z innych gmin. Tzn. od każdej tony trzeba będzie odprowadzić dodatkową opłatę w kwocie 500 zł. W tej chwili od każdej tony opłata marszałkowska wynosi 120 zł. Od dwóch lat ZUKiM nie podnosił opłaty za składowanie odpadów i w dalszym ciągu cena nie będzie podniesiona, dlatego gdyż, chce odstraszyć koncerny, które wchodzi na rynek i ubiegają się o koncesję. Na składowisko jest przyjmowane około 1.000 ton odpadów spoza Gminy Paczków oraz około 4.000 ton odpadów z Gminy Paczków. Trzeba będzie ustalić opłatę, którą będą musieli wносить mieszkańcy. Ustawodawca dopuszcza wnoszenie tej opłaty w czterech formach: ryczałtem od gospodarstwa domowego, od zamieszkałych osób (trzeba też ustalić sposób kontroli osób zamieszkujących), od ilości zużytej w gospodarstwie domowym wody, od powierzchni mieszkania. Rada będzie wybierać sposób naliczania opłaty. Będzie problem z niepłacącymi, bo Gmina będzie musiała ściągnąć te opłaty w trybie administracyjnym. Nie będzie problemu gdy ktoś będzie miał dochody, problemem będą ci mieszkańcy, którzy dochodów nie będą mieli wówczas Gmina będzie musiała dopłacać. Jeżeli chodzi o odpady segregowane to właściciele nieruchomości mają obowiązek wyposażyć swoje nieruchomości w pojemniki do selektywnej zbiórki. Gmina też może takie punkty zorganizować, w którym będzie można selekcjonować odpady, ale koszt będzie doliczany do opłaty, która będzie naliczana za odpady. W tej chwili za segregację płaci ZUKiM. Koszt segregacji to około 100 tys. zł. rocznie a przychody wynoszą 6 tys. zł. Czyli do segregacji trzeba dopłacać i w przyszłorocznym budżecie trzeba będzie zabezpieczyć środki na dopłatę do segregacji. Unia Europejska narzuciła wskaźniki dot. odzysku, jeżeli nie zostaną te wskaźniki wykonane to będzie płacić duże kary. Gmina może zlecić firmie wywożenie i osiągnięcie określonych poziomów odzysku. Selektywnie powinno się zbierać: makulaturę, szkło, plastik i od tego roku odpady zielone i biologiczne. Wszystkie odpady wyprodukowane będą musiały być odebrane. Ilość pojemników też będzie zatwierdzała Rada i firma wywożąca będzie się z tego rozliczała. Wszystkie państwa w Unii rozlicza się z odpadów opłatą na mieszkańca. Czyli jeżeli podzieli się koszt 1.463.000 zł. przez ilość mieszkańców w Gminie i przez 12 miesięcy to wyjdzie opłata na jednego mieszkańca. Trzeba wziąć pod uwagę, że wyższe będą koszty transportu, gdyż odpady trzeba będzie wozić do Domaszkowic. Jest podpisana umowa z Gminą na sprzątanie miasta. Uważa, że wywiązują się z tej umowy bardzo dobrze, aczkolwiek od 8 lat nie były zmieniane stawki. W tej chwili stawka za sprzątanie wynosi

3 gr. za 1 m². Stawka za wywóz kosza ulicznego 1.22 zł. Wpływy z oczyszczania bardzo się zmniejszyły gdyż wspólnoty mieszkaniowe zmieniają częstotliwość oczyszczania niektóre wspólnoty chcą aby sprzątać raz w miesiącu. Regulamin utrzymania porządku nie normuje tej sprawy. Są rozliczani z wykonywania umowy przez pracowników Urzędu. Są duże problemy z podrzucaniem odpadów komunalnych do koszy ulicznych. Ponadto firmy konkurencyjne nie stosują się do Regulaminu utrzymania porządku w zakresie częstotliwości wywozu odpadów. Odpady więc muszą gdzieś trafić najczęściej obok pojemników do selektywnej zbiórki odpadów. Jeśli chodzi o utrzymanie zieleni to wygrała przetarg Firma z Nowej Rudy.

A. Wielgus dodał, że Gmina posiada również umowę na odbiór padłych zwierząt. Umowa jest ryczałtowa i koszt wynosi 1296 zł. na rok. Nie ma żadnych problemów z tą Firmą. Jest też zawarta umowa z inną Firmą na odbiór przeterminowanych leków. Zakupiono pojemniki na te leki, które ustawione są w aptekach. Raz na kwartał pojemniki są opróżniane. W zeszłym roku 22 tony opakowań plastikowych 57 ton szkła i 18 ton papieru. Była w zeszłym roku wykonana inwentaryzacja azbestu obecnie w Gminie jest 23 tys m² powierzchni dachowych i 6.630 m sieci wodociągowych. Jest też organizowana zbiórka odpadów wielkogabarytowych i tak w 2009 r. zebrano 42 t. w 2010 r. 83 tony i 8 ton odpadów elektrycznych i w tym roku 40 ton wielkogabarytowych odpadów. Odnośnie firm posiadających koncesję na odbiór odpadów komunalnych to na dzień dzisiejszy takie pozwolenia mają 3 firmy. W zeszłym roku cofnięto koncesję jednej Firmie. Wydano cofnięcie decyzji również drugiej Firmie, która się odwołała do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i do dnia dzisiejszego nie ma jeszcze rozstrzygnięcia. Od kilkunastu lat ZUKiM zajmuje się utrzymaniem porządku i czystości na terenie Gminy Paczków. Pod koniec bieżącego roku będzie ogłoszony przetarg na sprzątanie ulic. Marzy mu się aby tych środków było więcej zwłaszcza, że Gmina przejęła ulicę Staszica, Kościuszki i przydałoby się te ulice częściej sprzątać niestety środki są za małe na zwiększenie częstotliwości. Na bieżąco wyłączane są z umowy wspólnoty mieszkaniowe, które same muszą zawierać umowy na sprzątanie ulic przy swoich posesjach. Codziennie są sprzątane Rynek i ulice przyległe. Na pewno problemem są kosze uliczne, które są notorycznie niszczone, oraz zapełniane odpadami komunalnymi.

E. Mikołajczak zadał pytanie kto ponosi koszty likwidacji „dzikich wysypisk”?

A. Wielgus odpowiedział, że Gmina, gdyż najczęściej nie można stwierdzić sprawcy i Straż Miejska umarza postępowania.

R. Łambucki stwierdził, że najlepszym chyba rozwiązaniem byłoby naliczanie opłaty za śmieci w powiązaniu ze zużytą wodą. Od 1.07.2011 r. obciąża się wszystkie wspólnoty mieszkaniowe za faktycznie wywiezione odpady, czyli każda wspólnota po półrocznym okresie otrzyma dodatkową fakturę z opłatą. Najgorsza sytuacja jest w ścisłym centrum miasta gdzie jest szczelna zabudowa.

S. Sroka zadała pytanie jak często jest porządkowany plac zabaw przy ulicy Staszica? Oraz odnośnie drogi prowadzącej do jeziora gdzie panuje nieporządek?

R. Łambucki odpowiedział, że na ulicy Miraszewskiego ZUKiM ma w umowie jedynie zbieranie papierów, a sprzątanie tylko do granicy lasu raz w miesiącu. Może to zmienić Gmina, tylko musi zabezpieczyć na to pieniądze. Odnośnie placu zabaw to sprzątanie jest 12 razy w miesiącu czyli 3 razy w tygodniu.

A. Wielgus dodał, że piasek jest wymieniany dwa razy w roku.

R. Łambucki dodał, że do tej pory wiele prac niezawartych w umowie wykonywał ZUKiM dzięki pracownikom w ramach robót publicznych. Niestety w tym roku nie ma takich pracowników.

J. Kalisz zadała pytanie kto odpowiada za porządek naprzeciw alei przy cmentarzu?

A. Wielgus odpowiedział, że ten problem pojawia się co roku. Zarządcą drogi jest Zarząd Dróg Wojewódzkich. Urząd monituje do Zarządu o utrzymanie porządku tego odcinka. Odcinek obok cmentarza został przejęty przez Gminę i planuje się tam przycięcie żywopłotu i utrzymanie tam zieleni.

E. Romańczyk zaproponowała, aby wprowadzić jakiś dozór społeczny żeby nie podrzucano śmieci?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że mieszkańcy pilnują kontenerów, tylko mieszkańcy nie wiedza, które wspólnoty przypisane są do poszczególnych pojemników.

P. Tetlak zadał pytanie czy zmiatarka jest sprawna?

R. Łambucki odpowiedział, że zmiatarka jest sprawna i raz w tygodniu jest puszczana i pracuje przez dwa dni.

P. Tetlak zadał pytanie jak jest rozwiązana sprawa odbioru odpadów z cmentarzy wiejskich?

R. Łambucki odpowiedział, że ma ZUKiM zawarte umowy z właścicielami cmentarzy. Jeżeli taka umowa jest zawarta to śmieci są odbierane, jeżeli właściciel nie posiada podpisanej umowy wówczas śmieci nie są odbierane.

M. Kupczak zauważył, że wraz z wejściem nowej ustawy tzw. „śmieciowej” wejdą programy dofinansowujące realizację tej ustawy. Natomiast należałoby sprecyzować zapisy Regulaminu dot. czyszczenia terenów przyległych do posesji. Można byłoby wprowadzić zapis dot. częstotliwości sprzątania takich terenów w szczególności w zabudowie zwartej gdzie są wspólnoty mieszkaniowe. Egzekwowanie utrzymania porządku to jest zadanie Straży Miejskiej.

A. Wielgus odpowiedział, że Gmina będzie zobligowana do zmiany Regulaminu. Zaproponował, aby wszystkie zmiany wprowadzić globalnie, a nie jednorazowo. Wiele dobrych zapisów Regulaminu wykreślił nadzór Wojewody.

J. Kalisz zadała pytanie co z Firmą Ecom, która wywozi odpady?

A. Wielgus odpowiedział, że Firma ta nie może prowadzić wywozu. Jeżeli coś takiego występuje to powinno być ukarane.

M. Kupczak zaproponował, że zarządca mógłby zawiadomienia rozdać mieszkańcom, że weszła nowa ustawa, i że do obowiązków właściciela będą należały określone zadania i tutaj można by było wspomnieć o tym dozorcze pojemników.

R. Łambucki poinformował, że odbyły się zebrania wspólnot mieszkaniowych i właściciele byli o określonych zadaniach poinformowani. Zostały podjęte uchwały przez wspólnoty, tylko 3 wspólnoty nie podjęły uchwał.

E. Mikołajczak zadał pytanie czy ZUKiM wystartuje do przetargu na utrzymanie zieleni?

R. Łambucki odpowiedział, że sytuacja ZUKiM – u uległa zmianie. Wypada gospodarka odpadami być może wypadnie w całości, nowa ustawa o najmie lokali zakazuje takim firmom komunalnym zajmować się wspólnotami mieszkaniowymi gdyż mają się tym zajmować profesjonalni zarządcy więc nie wiadomo jak firma w przyszłości będzie funkcjonować.

W. Nowakowska stwierdziła, że złych nawyków w zakresie utrzymania porządku i czystości uczą sami dorośli. Dlatego już w przedszkolach powinno się rozpocząć edukację dzieci w tym zakresie.

S. Sroka zaproponowała, aby chociaż doraźnie wysprzątać teren wokół jeziora i na drodze do jeziora.

Przewodniczący posiedzenia zamknął dyskusję i poprosił o zabranie głosu przez przedstawiciela wspólnoty mieszkaniowej Daszyńskiego 5 p. Mirosława Chopkowicz.

M. Chopkowicz zadał pytanie co ze sprawą dotacji do zabytku. Przypomniwał, że minął już miesiąc od ogłoszenia konkursu i nie ma żadnych informacji.

Przewodniczący posiedzenie poinformował, że na najbliższej sesji w porządku obrad nie ma uchwały, któryby tą sprawę regulowała. Taka uchwała powinna trafić od p. Burmistrza. Poinformował, że wpłynęły też wnioski od innych wspólnot.

Z-ca Burmistrza G. Jasiok poinformował, że trzy wspólnoty złożyły wnioski o udzielenie dotacji i wszystkie budynki są zabytkami, chodzi o Rynek 31 wnioskowana kwota dotacji 50.000 zł., Rynek 50 wnioskowana kwota to 50.000 zł. i Daszyńskiego 5 wnioskowana kwota to 28.000 zł. W obecnej chwili w budżecie Gminy nie ma zabezpieczonych środków na udzielenie dotacji. Nadmieniał, że nie jest tak, że Gmina nie wydaje pieniędzy, nie inwestuje w zabytki. Rocznie w budżecie zabezpiecza się duże środki, aby zasób komunalny i wspólnotowy wyglądał dużo lepiej niż jest to w tej chwili. W tej chwili 28 wspólnot podjęło decyzję, żeby wykonać dokumentację projektową głównie chodzi o dachy lub inne prace budowlane. Poinformował, że jeszcze w tym roku będzie przygotowane sprawozdanie odnośnie tego co na wspólnotach się wydarzyło. W samym budżecie na zakup usług remontowych zabezpieczonych jest 610 tys. zł. Są też zabezpieczone środki na wpłaty na fundusze remontowe tam gdzie udział ma Gmina. Są sytuacje gdzie czynsz wynosi 1,80 zł., a wpłata na wspólnotę na fundusz remontowy wynosi 4,20 zł. Jest to duży wysiłek finansowy Gminy, która inwestuje w ten zasób.

M. Chopkowicz zauważył, że bardzo dobrze, że jest wykonywana dokumentacja bo to będzie otwierało drogę do pozyskiwania środków zewnętrznych. Zaznaczył, że zależy mu na remoncie Daszyńskiego 5 z uwagi na to, że tam mieszka, a ponadto przetrze to drogę dla kolejnych wspólnot. Wspólnoty muszą zaciągać kredyty na remonty budynków, wspólnoty te nie mają ściągniętych środków zewnętrznych. Jest ważne aby zrealizować projekt Daszyńskiego 5.

M. Kupczak zauważył, że trochę nie rozumie stanowiska Urzędu i Przewodniczącego Rady tym bardziej, że wniosek wyszedł z Komisji wspólnej. Zobowiązano Urząd do przedstawienia projektu, było zapewnienie Burmistrza, że rozpisze i przygotowuje konkurs. Natomiast to czy zostaną przeznaczone środki i w jakiej wysokości to decyduje Rada, natomiast do obowiązku Urzędu jest przedstawienie uchwały. Uważa, że został zignorowany tym, że na najbliższej sesji nie będzie przedmiotowej uchwały.

R. Łambucki zauważył, że wspólnota Daszyńskiego 5 była pierwszą wspólnotą, która miała dokumentację. Poinformował, że 3 wspólnoty już mają wykonaną pełną dokumentację. Korzysta z okazji, że Burmistrz ogłosił konkurs i zgłasza wszystkie te trzy wspólnoty do konkursu. Zauważył, że w Paczkowie są najniższe czynsze w kraju co doprowadza do degradacji majątku. Wartość odtworzeniowa dla Województwa opolskiego, czyli wartość gdzie czynsze powinny być płacone, żeby nie następowała degradacja wynosi według rozporządzenia Wojewody 5,80 zł. W Paczkowie stawka wynosi 1,80 zł. Gmina dopłaca 200 tys zł. co daje kwotę około 2,50 zł. Są to za małe pieniądze, które są przekazywane mieszkalnictwu. Właściciele we wspólnotach ustalają zaliczki do wysokości czynszu. Niekiedy Gmina jest hamulcem, aczkolwiek we wszystkich sprawach gdzie są podejmowane sprawy remontowe zawsze Gmina wyraża zgodę na zaciągnięcie kredytu, na to żeby remonty robić. W poprzednich latach Daszyńskiego 5 była jedyną wspólnotą, która zaciągnęła kredyt i która coś robiła. W tej chwili jest już 20 wspólnot, które zaciągają kredyty na wykonanie dachów i innych remontów. Mieszkańcy widzą potrzebę remontowania i szukają rozwiązań, ale te rozwiązania będą zawsze obarczały kosztami Gminę, ponieważ w tych wspólnotach mieszkaniowych udział ma Gmina.

P. Tetlak zadał pytanie czy Burmistrz wskaże źródła przesunięcia Śródków na dotacje do zabytków?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie.

P. Tetlak zadał pytanie to po co był rozpisany konkurs?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że w momencie gdy był rozpisany konkurs nie wiadomo jeszcze o wszystkich dodatkowych wydatkach, które czekają. Ponadto poinformował, że za chwilę Skarbnik przedstawi całą sytuację dot. budżetu.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję na powyższy temat.

Przewodniczący posiedzenia zamknął 1 pkt posiedzenia.

Do pkt 2.

Przewodniczący posiedzenia oddał głos Skarbnikowi Gminy, który omówił projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2011 r. Poinformował, że projekt uchwały nie do końca zabezpiecza środki, ale Gmina jest w trudnej sytuacji i żeby zrównoważyć budżet do zaciągnięcia zobowiązania w formie kredytu niezbędne jest podjęcie tej uchwały. Poinformował, że w § 1 dokonuje się zwiększenia dochodów budżetu o kwotę 35.461,00 zł w tym dochody bieżące 27.279 zł., dochody majątkowe 8.128,00 zł. są to dochody, które wpłynęły na rachunek i są to dochody ponadplanowe. Poinformował, że w załączniku są te dochody szczegółowo opisane.

Jest ryzyko, że nie zostaną wykonane dochody. Będzie ogłoszony 3 przetarg na uruchomienie kredytu, gdyż dwa nie doszły do skutku. Sytuacja nie jest ciekawa gdyż po przeprowadzonej rozmowie z jednym z przedstawicieli banków jest niepewna sytuacja finansowa na rynkach, a my mamy dość długi okres kredytowania. Jeżeli nie zostaną wykonane dochody to być może trzeba będzie zaciągnąć kolejny kredyt. Wnioski, które złożyły jednostki oświatowe w związku z podwyżką dla oświaty to jest kwota około 650.000 zł. a nie ma tej kwoty w tym projekcie uchwały.

Dokonuje się zwiększenia wydatków budżetu o kwotę 34.860,00 zł. wydatki bieżące 33.860 zł. wydatki majątkowe 1.000 zł. Przesuwa się środki z remontów dróg w kwocie 17.800 zł. i przeznacza się w części na most w Kamienicy i zakup kręgów do Starego Paczkowa. Na turystyce Dz. 630 następuje zmniejszenie o 37.310 zł. a jednocześnie kwota ta zostaje rozbita na dwa paragrafy. Są to środki na doposażenie „domu kata”. W Dz. gospodarka mieszkaniowa następuje zwiększenie o 5.000 zł. z remontów dróg na usługi pozostałe. Dz. 750 administracja publiczna następuje zmniejszenie o 2.000 zł. na wniosek rady sołeckiej która przeznacza swoje środki statutowe na odnowę wsi. Do rezerwy ogólnej zostaje przeniesiona kwota 29.199 zł. żeby zabezpieczyć zdarzenia, które nie zostały przewidziane. W Dz. 853 pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej zabezpiecza się kwotę 4.4914 zł. na wynagrodzenia dla osób pracujących w ramach robót publicznych. W Dz. 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego podpisano umowę na wyposażenie wiejskiego domu ludowego w Kozielnie dlatego środki, które były w budżecie zabezpieczone w kwocie 8.554 zł. jako wkład własny zostają rozbite na kwalifikację związaną z finansowaniem. W Rozdz. 92601 kultura fizyczna następuje zwiększenie w kwocie 4.300 zł. i jest to wykonanie zasilania na basenie. Kolejne załączniki do uchwały są efektem pierwszych dwóch załączników. W § 3 jest korekta tylko i wyłącznie techniczna, żeby kwotę kredytu zaokrąglić do pełnych tysięcy.

M. Kupczak zadał pytanie czy podejmowane są działania w sprawie pozyskania wpływów ze zrealizowanych inwestycji np. wybudowanej kanalizacji? Sam ubiega się o podpisanie takiej umowy od pół roku. Czy plan sprzedaży gruntów i nieruchomości został zrealizowany? Był

wniosek Komisji, żeby sprzedać teren koło szkoły w Trzeboszowicach. Trzeba bardziej zwracać uwagę na windykowanie należności i szukanie wpływów do kasy.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że odpowiedzi na zadane pytania będą w niedługim czasie udzielone, gdyż Rada będzie analizować sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2011 r.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było innych pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paczków na 2011 r.

Skarbnik poinformował, że Rada uchwalając budżet dała Burmistrzowi upoważnienie do zaciągania zobowiązań krótkoterminowych około 3.000.000 zł. Rada sama podejmuje decyzje o zaciągnięciu zobowiązań długoterminowych. Na dzień dzisiejszy jest zaciągnięty kredyt krótkoterminowy w Banku Zachodnim WBK na 3.000.000 zł. spłata tego kredytu powinna nastąpić do 30.11.2011 r. Bez dodatkowych środków Gmina nie jest w stanie spłacić tego kredytu w przewidywanym terminie. Udało się, że przez okres wakacji wykonawca dachu na gimnazjum przedłużył rozliczenie końcowe, nie ma jeszcze środków z kanalizacji nadal trwają rozliczenia i nie realizowano innych inwestycji i to utrzymało płynność finansową. Zmienia się plan przychodów zakładu budżetowego, były klasyfikacje, które nie powinny być i dlatego w konsultacji z RIO zmienia się ten plan.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik poinformował, że zmiana tej uchwały wiąże się ze zmianą uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. Okres kredytowania był 2011 – 2018 i była inna kwota. Natomiast w przedłożonym nowym projekcie uchwały okres kredytowania ulega skróceniu i zwiększa się kwotę kredytu. W związku z tym jest konieczna zmiana wieloletniej prognozy finansowej. W załączniku nr 1 są wskazane dochody, zauważył, że co roku będzie mniej atrakcyjnych nieruchomości do sprzedania. Założenia są rygorystyczne czyli stosowanie przy sprzedaży nieruchomości procedury przetargowej, żeby osiągnąć ceny maksymalnej, być może zmniejszenie bonifikat. Mieszkania na dzień dzisiejszy tanieją. Dochody mimo wszystko rosną. Jeśli chodzi o wydatki bieżące to muszą one maleć w stosunku do 2010 r. Żeby wskaźniki umożliwiające spłatę zobowiązań i realizację budżetu spełnić trzeba dodatkowo uzyskać 1.000.000 zł. Zauważył, że we wrześniu rozpoczną się prace nad budżetem 2012 r. Relacje przy tak skonstruowanej prognozie finansowej z ustawy o finansach publicznych na rok 2014 są zachowane czyli nic się nie dzieje czyli można zaciągnąć zobowiązania i budżet mógłby być uchwalony. Wskazuje, że trzeba dbać o dochody własne, a jednocześnie mieć na uwadze wydatki na co są wydawane. Są zadania własne są zadania zapisane ustawami i te zadania muszą być realizowane. Poinformował, że nie będzie można podjąć żadnej uchwały w której wydatki bieżące nie będą pokrywane z dochodów bieżących.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Skarbnik poprosił, aby w § 1 poprawić zapis słowny kwoty kredytu w wysokości 3.190.000,00 zł (słownie złotych: trzy miliony sto dziewięćdziesiąt tysięcy zł.)

Ponieważ nie było zgłoszonego wniosku Przewodniczący zakończył dyskusję nad projektem uchwały i odczytał projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Paczków oraz wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury, których organizatorem jest Gmina Paczków, a także informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć w niej zawartych za pierwsze półrocze.

Skarbnik poinformował, że projekt uchwały jest związany ze zmianą ustawy o finansach publicznych. Doprecyzowanie niezbędnych obowiązków, które zostały nałożone na Radę Miejską w nowej ustawie. Jeżeli radni uważają, że szczegółowość powinna być większa to mogą to zgłosić.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej.

M. Kupczak zadał pytanie odnośnie dzierżawy placu manewrowego przystanku PKS w Paczkowie czy nie będzie to kolidować z planami Gminy dot. tego terenu i parkowania tam autokarów turystycznych? Nie wiadomo jak będą wyglądały połączenia PKS-u. Planuje się likwidację połączeń i czy w takim razie jest sens dzierżawienia tego terenu.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że na dzień dzisiejszy połączenia PKS-u są z tytułu dzierżawy są wpływy do budżetu, każda umowa może zostać rozwiązana więc jeżeli zajdą jakieś okoliczności, które zmuszą do rozwiązania umowy to będzie można ją wypowiedzieć. Ponadto każdą umowę można rozwiązać za porozumieniem stron. Nie widzi na dzień dzisiejszy żadnego powodu, aby nie przedłużać na kolejny okres tej umowy. Nie wiąże się z tym żadne zagrożenie.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że kilka razy sugerowano, aby w tym miejscu był wyznaczony parking dla autokarów więc zawierając taką umowę w tym roku odpuszcza się ten temat.

M. Kupczak zauważył, że umowa będzie musiała być anektowana.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że na razie nie ma zagrożenia, mogą tam parkować autobusy turystyczne, to jest teren Gminy.

M. Kupczak zadał pytanie czy można oficjalnie opisać i oznaczyć ten plac jako parking dla ruchu turystycznego?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że myśli, że tak, tylko oznaczenia wiążą się z pieniędzmi, chciano to zrobić w ramach dotacji, ale na razie trzeba było się wstrzymać ze względu na płynność finansową. Informacja jest podana w Centrum Informacji, przewodnicy też mają taką informację. Poinformował, że bardzo długo czeka się na środki na dofinansowanie zadań inwestycyjnych chociaż wnioski o płatność zostały złożone i zadania były wykonane.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw opiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników.

Eugeniusz Mikołajczak został zgłoszony przez Przewodniczącego posiedzenia na Przewodniczącego zespołu. Eugeniusz Mikołajczak wyraził zgodę. Na członków zespołu została zgłoszona przez M. Kupczaka Stanisława Sroka, która wyraziła zgodę oraz Wiesława Nowakowska zgłoszona przez E. Mikołajczaka. W. Nowakowska również wyraziła zgodę. Komisariat Policji w Paczkowie zgłosił do składu zespołu Mariusza Kubackiego.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie zaproponowany skład zespołu w osobach:

1. Eugeniusz Mikołajczak Przewodniczący Komisji.
2. Stanisława Sroka - Członek Komisji
3. Wiesława Nowakowska - Członek Komisji
4. Mariusz Kubacki - Członek Komisji

Skład zespołu został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są uwagi lub zapytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania do przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 9 października 2011 r.

Przewodniczący posiedzenia sformułował wniosek: Komisje zapoznały się z następującymi projektami uchwał:

- w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2011 r.
- w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paczków na 2011r.
- w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
- w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
- w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Paczków oraz wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury, których organizatorem jest Gmina Paczków, a także informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć w niej zawartych za pierwsze półrocze.
- w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowe.
- w sprawie powołania zespołu do spraw opiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników.

- w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania do przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 9 października 2011 r.

Przewodniczący posiedzenia zamknął 2 pkt posiedzenia.

Do pkt 3.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo Sołtysa wsi Wilamowa w sprawie zabezpieczenia środków na wykup gruntu pod remizą strażacką w Wilamowej.

Z-ca Burmistrza poinformował, że budynek gminny został wybudowany na gruncie prywatnym i taka sytuacja może się powtórzyć, gdyż w poprzednich latach niektóre budynki tak zostały wybudowane. Pojawił się problem wysokości środków finansowych.

Pismo zostało skierowane na posiedzenie Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji celem rozpatrzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo, które jest odpowiedzią na pismo Rady dot. organizacji świadczeń opieki zdrowotnej w niedziele święta i w godzinach nocnych.

M. Kupczak zaproponował, aby pismo to przekazać do wiadomości publicznej w przychodniach w formie komunikatu oraz na stronie internetowej.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo radnej E. Romańczyk na temat przeniesienia placu targowego na ulicę Jagiellońską. Stwierdził, że trzeba skonkretyzować terminy i zmusić Burmistrza aby w tych terminach się zgłosił. Pismo skierowano na posiedzenie Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo Urzędu Skarbowe w sprawie dokonanej analizy oświadczeń majątkowych radnych.

S. Sroka zadała pytanie jak wyglądają prace końcowe związane z remontem dachu na gimnazjum ponieważ tam ilość sal zalanych jest ogromna.

Z-ca Burmistrz odpowiedział, że były problemy z wykonawcą który wygrał przetarg. Był przedstawiciel ubezpieczyciela wykonawcy który szacował straty w szkole i w mieszkaniach. Wykonawca ma opóźnienie w wykonaniu inwestycji. Postara się pełną informację Radzie przekazać.

S. Sroka zadała pytanie czy w umowie jest wskazana naprawa usterek?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że nie wie jak się na ten temat wypowie ubezpieczyciel i w jakiej formie to będzie wykonane.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że również mieszkańcy występują o odszkodowania.

Z-ca Burmistrza poinformował, że na dzień dzisiejszy odnośnie dotacji Burmistrz nic nie proponował, bo byłoby to nieodpowiedzialnością jeżeli chodzi o wprowadzanie dodatkowych wydatków. Na sesji wrześniowej do budżetu trzeba będzie wprowadzić dodatkowe 650.000 zł.

Skarbnik potwierdził, że trzeba będzie wprowadzić 650.000 zł. i są to wyliczenia ze szkół podstawowych, przedszkoli i gimnazjum. Trzeba też zabezpieczyć środki na odprawy dla

nauczycieli, którzy nie podjęli pracy w przedszkolach wiejskich. Są duże niedobory na wynagrodzeniach w Gimnazjum. Jest ciężko i ma nadzieję, że pesymistyczne prognozy się nie spełnią. Przypomniał, że za zakres działań i kwoty zabezpieczone w budżecie odpowiada Rada i Burmistrz. We wrześniu okaże się jakich dochodów nie wykona się i trzeba będzie to sfinansować kredytem, a to jest najgorsza rzecz. W momencie gdy nie dochodzą do skutku przetargi to zaczyna się zastanawiać co takiego jest z tą gminą skoro nieskładane są oferty. Nie jesteśmy dużą gminą prognoza jest 30% zadłużenia. Innej możliwości utrzymania płynności finansowej nie ma.

W. Krótkiewicz zadał pytanie czy jak zostaną wypłacone odprawy nauczycielom przedszkoli to czy mogą one zostać zatrudnione w przedszkolach stowarzyszeniowych?

Skarbnik odpowiedział, że nie ma na ten temat informacji, ale też nie ma podstaw prawnych do zakazu zatrudniania tych osób.

M. Kupczak przypomniał, że jak Burmistrz na początku roku jak przedstawiał różne warianty to raczej przekonywał, że w tym roku nie będzie takich dużych kosztów, a sprawa zamknie się na zero. Nawiązując do kredytu stwierdził, że grupa radnych przedstawiła wniosek o opracowanie planu oszczędnościowego. Jeżeli jest sytuacja, że nie można zamknąć bilansu i budżetu wnioskowano o przedstawienie planu oszczędnościowego dot. realizacji wszystkich działów. Była udzielona odpowiedź, że planem oszczędnościowym jest budżet na 2011 r. W dalszym ciągu myśli, że jeżeli placówka samorządowa nie jest w stanie opracować taki plan to lepiej wydać pieniądze i zlecić firmie zewnętrznej która zrobi na podstawie danych które posiada się jakiś plan, bo podejmując decyzje o zaciągnięciu kredytu to powinno się mieć pewność, że zobowiązania będą realizowane i będą właściwie wydatkowane. Podnosząc rękę jako radni mieć świadomość że podejmuje się działania zgodne. Wydając pieniądze publiczne powinno się mieć konsultacje jakiegoś finansisty, albo jakieś firmy. Skarbnik jest do celów bieżących realizacji tych środków ściągania. Odpowiedzialność za finanse ponosi Rada.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że Skarbnik tworzył budżet oszczędnościowy, który teraz się nie zamyka bo wyskoczyły sprawy dodatkowe.

Skarbnik poinformował, że w 1999 r. został powołany uchwałą Rady na Skarbnika i taka sama procedura jest w zakresie odwołania jeżeli nie jest wiarygodny. Porusza się w ramach jakie określa ustawa. Rada również ma pewne oczekiwania. Jego działania są kontrolowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Jest zatrzymany w pewnych ramach przez Burmistrza. Uchwały, które on przedstawia są pod względem finansowym reguł matematycznych i ustawowych zestawione, natomiast on nie ma wpływu na co są wydawane te pieniądze. Z chęcią nie podnosiłby podatków gdyby to od niego zależało, ale z drugiej strony wydatki trzeba z czegoś finansować. Jeżeli czynsze są niskie to część wydatków na zasób komunalny trzeba będzie finansować z podatków. Jest zwolennikiem ekwiwalentności zadań czyli jeżeli są wydatki w

oświacie powinny być finansowane z subwencji i innych dochodów oświatowych, podobnie jeżeli wykonuje się coś na drogach to w części powinno to być finansowane dochodami z dróg.

Z-ca Burmistrza stwierdził, że nie ma przeciwwskazań aby radny przedstawił plan oszczędnościowy bo tak oszczędnościowego budżetu trudno szukać. Zauważył, że radny chce plan oszczędnościowy, a z drugiej strony jeżeli Burmistrz nie wprowadza jakiś wydatków, bo nie ma na nie pokrycia to radny twierdzi, że jest ignorowany.

W. Nowakowska zauważyła, że jest jej przykro, powinno się trzymać tego co zostało uchwalone na początku roku.

S. Sroka zauważyła, że kontynuując myśl, że to co zostało uchwalone powinno się tego trzymać, ale jak ma się do tego fakt, że Burmistrz chce przekształcać przedszkola a nie uwzględnia środków na odprawy. Można było przewidzieć, że nauczyciele nie przyjmą warunków skoro w przedszkolach stowarzyszeniowych zarabiają o połowę mniej niż dotychczas. Komisja Oświaty chciała ten proces przenieść na kolejny rok, aby w przyszłorocznym budżecie zabezpieczyć chociaż środki na odprawy.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że nie wiadomo jakie są rozmowy pomiędzy nauczycielami a pracodawcą. Pamięta jak Skarbnik mówił, że przy optymistycznych założeniach wyjdziemy na zero, ale na początku możemy stracić. Oszczędności będą dopiero w następnych okresach.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym zamknięto posiedzenie wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w dniu 18 sierpnia 2011 r. o godzinie 14³⁰.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Zdzisław Michael