

Protokół nr 3/12
z posiedzenia Komisji Budżetu,
Rozwoju Gospodarczego i Promocji
z dnia 24 maja 2012 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie wg załączonej listy obecności – zał. nr 1
Posiedzenie odbyło się w budynku Urzędu Miejskiego w Paczkowie. Rozpoczęło się o godzinie 10⁰⁵ a zakończyło o godzinie 13⁴⁵.

Ponadto udział wzięli: - zał. nr 2

1. Zdzisław Kazimierz Michael – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie.
2. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy Paczków.

Wszystkich obecnych powitała Przewodnicząca Komisji Katarzyna Motyka. Następnie przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza wykorzystania dotacji udzielonych w ramach pożytku publicznego w 2011 r. – sprawozdania.
3. Sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu za 2011 r.
4. Rozpatrzenie spraw napływających do Komisji.
5. Sprawy bieżące.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Do pkt 1.

Protokół nr 2/2012 z 22.03.2012 r. został zatwierdzony.

Do pkt 2.

Joanna Bodyk poinformowała, że w ramach konkursu złożonych było 6 ofert. Liczba zawartych umów: 5 w tym jedna umowa zawarta bez konkursu w trybie art. 19 a ustawy ze Stowarzyszeniem KREWMANIACY oferta została złożona w trakcie roku, dlatego to Stowarzyszenie nie startowało do konkursu. Umowy zostały zawarte na kwotę 51.000 zł. Umowy zawarte były: w zakresie pomocy społecznej - Caritas nazwa zadania: „Opieka pielęgniarstwa nad osobami chorymi, starszymi, niepełnosprawnymi w miejscu ich przebywania”, kwota 20.000 zł. W zakresie ochrony i promocji zdrowia umowy zawarte były z Opolskim Zarządem Okręgowego Polskiego Czerwonego Krzyża kwota dotacji 3.000 zł. na zadanie „Żyjmy zdrowo i bezpiecznie”, ze Stowarzyszeniem KREWMANIACY kwota dotacji 3.000 zł. na zadanie „Jak udzielić pierwszej pomocy, szkolenie dla dzieci i młodzieży”. W zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego

umowy zawarte były ze Stowarzyszeniem Kultury Osób Niepełnosprawnych „Więź”, kwota dotacji 19.000 zł. na zadanie „Jestem, wiem, potrafię – pomysł na samego siebie”, ze Stowarzyszeniem Młodych Gminy Paczków „Alternatywa” kwota dotacji 6.000 zł. na zadanie „Alternatywa – Katharsis 11 – młodzieżowe warsztaty i prezentacje artystyczne”. Poinformowała, że wszystkie sprawozdania zostały złożone, przy czym jedno z opóźnieniem. Wszystkie sprawozdania zostały przyjęte przez Burmistrza.

Następnie Komisja dokonała analizy dokumentów dotyczących Polskiego Czerwonego Krzyża kwota dotacji 3.000 zł. na zadanie „Żyjmy zdrowo i bezpiecznie”.

M. Kupczak zadał pytanie odnośnie tego kogo oferta została odrzucona?

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała że była złożona oferta Fundacji „Subrosa” ze Ściborza, która to Fundacja chciała pieniądze na szkolenia, materiały. Oferta została odrzucona bo nie spełniała wymogów.

Na tym Przewodnicząca Komisji zamknęła 2 punkt posiedzenia.

Do pkt 3.

Skarbnik przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Paczków za 2011 r. pod względem finansowym. Dochody zostały wykonane w 97,38%. Jest to dość wysokie wykonanie dochodów. Znaczący wpływ mają tutaj dochody bieżące wykonane w 97,23% oraz dochody majątkowe wykonane w 96,79%. Do pokrycia deficytu zostały zaciągnięte zobowiązania finansowe i były to kredyty, pożyczki na kwotę 4.192.888 zł. Wprowadzono również do budżetu wolne środki w kwocie 511.350 zł. Jeżeli chodzi o sumę przychodów i dochodów 38.200.785, 54 zł. Jeżeli chodzi o stronę wydatków i rozchodów to wydatki budżetowe wynosiły 34.714.904,46 zł. W tym wydatki majątkowe wykonano w wysokości 3.817.277,18 zł. co stanowi 76% planu natomiast wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 30.897.627,28 zł. co stanowi 96% planu. Niektóre wydatki majątkowe nie zostały zrealizowane zgodnie z planem chodzi o okres zimowy. Jeżeli chodzi o rozchody to nie było postępowań windykacyjnych ze strony banków. Wykupiono pierwszą transzę obligacji samorządowych, które były wyemitowane dwa lata temu na kwotę 312.000 zł. Deficyt był mniejszy od planowanego i wyniósł – 177.015 zł. Największe dochody są w Dziale 758 i są to podatki, subwencje. Największe wpływy są na podatku od nieruchomości 3.400.000 zł. Najmniejsze 801 oświata i wychowanie, gdyż pozyskiwanie środków na oświatę i wychowanie jest bardzo ograniczone. Jeżeli chodzi o wydatki to rzuca się w oczy Dział 801 oświata i wychowanie ponad 16.000.000 zł. co stanowi ponad połowę wszystkich wydatków bieżących w budżecie. Na pewno było to spowodowane również zapłaconymi odprawami dla pracowników w przedszkoli, ale tego wydatku w tym roku nie będzie. W zeszłym roku był

duży projekt „E-szkoła”, oraz „Podniesienie oferty edukacyjnej. W tym roku również tych wydatków nie będzie. Kolejnym działem z dużymi wydatkami jest Dział 852 pomoc społeczna, największy wydatek to świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego. Jeżeli chodzi o Dział 750 administracja. Jeżeli chodzi o Urząd to jest bardzo dużo wydatków związanych z Urzędem, ale są również wydatki, które nie są związane z funkcjonowaniem Urzędu np. energia elektryczna w świetlicach wiejskich. Kolejny Dział 900 gdzie znajdują się zadania w zakresie gospodarki komunalnej, ochrony środowiska (oświetlenie, sprzątanie ulic, zieleń miejską, akcja zima, kolektor sanitarny). Dział 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego jest znaczna różnica pomiędzy planem, a wykonaniem. Są tutaj dotacje dla kina, Ośrodka Kultury, Bibliotek, Stowarzyszenie Więż, Stowarzyszenie Alterna. Wydatkowano środki na doposażenie domu ludowego w Kozielnie. Środki na odnowę wsi i fundusz sołecki. Nie zrealizowano remontów domu kultury 300 tys zł przeszło do roku bieżącego, rewitalizacja murów 50% wykonania zostało przesuniętych do bieżącego budżetu. Również Dział 700 gospodarka nieruchomościami i Dział 926 kultura fizyczna i sport również się wyróżniają.

M. Kupczak zadał pytanie czy nastąpił zwrot środków za kolektor sanitarny?

Skarbnik odpowiedział, że na bieżąco były składane wnioski i środki do budżetu wpłynęły. Jeżeli chodzi o zakłady budżetowe to w ZWiK wystąpiły koszty odsetek na kwotę 9.434,94 zł. (odsetki od nieterminowej zapłaty podatków 215 zł., oraz odsetki pozostałe 9.219,94 zł.) koszty grzywny na rzecz osób prawnych (Sanepid Nysa) wyniosły 5.000 zł.

E. Mikołajczak zadał pytanie dlaczego jak jest jasno świecą się lampy uliczne? Stwierdził, że to bardzo denerwuje ludzi – mieszkańców.

P. Tetlak zauważył, że było powiedziane, że w nocy oświetlenie murów będzie wyłączane, a on sam widział, że po godzinie drugiej w nocy lampy się świeciły?

Skarbnik zauważył, że na wniosek Gminy Zakład Energetyczny prawdopodobnie zmieniłby czas uruchamiania oświetlenia.

M. Kupczak zauważył, że ceny energii wzrosną w momencie „uwolnienia cen”.

B. Małochleb zauważyła, że teraz różne Firmy Energetyczne proponują zmiany umów.

M. Kupczak zadał pytanie czy są jakieś wpływy z Prewentorium?

Skarbnik odpowiedział, że są wpływy z prowadzenia działalności.

J. Soszek poruszył sprawę budowy cmentarza komunalnego w Paczkowie przypomniał, że projekt zagospodarowania tego terenu powinien być trochę zmieniony. Budowa parkingu np. powinna być przesunięta w głąb terenu cmentarza, aby odgrodzić cmentarz od pozostałych działek.

Skarbnik poinformował, że w budżecie nie ma środków na budowę cmentarza.

P. Tetlak zauważył, że w projekcie jest budowa domu cmentarnego.

Skarbnik odpowiedział, że domu pogrzebowego.

P. Tetlak zadał pytanie czy budowa domu pogrzebowego jest konieczna?

Przewodnicząca Komisji zadała pytanie czy są jeszcze pytania do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Paczków za 2011 r?

Ponieważ nie było pytań Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że punkt 3 posiedzenia został zrealizowany.

Do pkt 4.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wpłynął wniosek w sprawie rozłożenia na raty opłat z tytułu użytkowania wieczystego oraz umorzenia odsetek od niezapłaconych opłat.

W. Nowakowska poprosiła o zajęcie stanowiska przez Skarbnika w tej sprawie.

Skarbnik poinformował, że w tej sprawie bardziej powinien wypowiadać się Burmistrz. Jeżeli chodzi o wniosek to jest on daleko idący, bo to nie chodzi tylko o użytkowanie wieczyste, bo jest wymóg z Uchwały, że to Komisja Budżetu wydaje opinię. Na dzień dzisiejszy użytkowanie wieczyste, które nie zostało zapłacone, wnioskuje, żeby rozbić na 20 rat jest to długi okres bo prawie dwa lata. Uchwała przewiduje rozłożenie na 12 miesięcy. Do tego dochodzą odsetki.

Przewodnicząca Komisji zadała pytanie ile wynoszą odsetki?

Skarbnik odpowiedział, że jest to kwota 5.560 zł.

E. Mikołajczak zadał pytanie gdzie Firma była, bo jest połowa 2012 r., a Firma nie zapłaciła użytkowania wieczystego za rok 2010 i 2011. Dlaczego czekali 2,5 roku?

Skarbnik poinformował, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami użytkowanie wieczyste może być rozłożone na cały rok i Firmy z tego korzystają. A tutaj otrzymuje się wniosek po terminie i trzeba zbadać czy zachodzi interes społeczny, interes strony.

J. Soszek stwierdził, że uzależniłby rozłożenie na raty użytkowania za 2011 r. po zapłaceniu użytkowania za 2010 r. Najpierw nich zapłaci bieżące opłaty.

Skarbnik odczytał wniosek wraz z uzasadnieniem, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Następnie poinformował, że sprzedający przed sprzedażą powinien wziąć z Gminy zaświadczenie o tym, że nie ma zaległości na nieruchomości i przedłożyć to nabywcy, żeby była pewność, że nie ma dodatkowych obciążeń. Tytuł egzekucyjny jest wydany do Urzędu Skarbowego. Jeżeli będzie podpisana umowa pomiędzy a nabywcą to ten nabywca będzie zobowiązany przelać całą kwotę na rachunek Urzędu Skarbowego, ale wniosek dotyczy również zatrzymania postępowania egzekucyjnego. On by zabrał co Gminy. Znowu trzeba

będzie wydawać decyzję, ten ktoś się będzie odwoływał i znowu będzie pisał podania o umorzenie.

W. Nowakowska stwierdziła, że powinno się odnieść do wniosku negatywnie.

B. Małochleb zauważyła, że w zeszłym roku informował o 5 zatrudnionych osobach w Firmie i obiecywał, że zwiększy zatrudnienie.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby na kolejne posiedzenie zaprosić

B. Małochleb zauważyła, że na początku pisma była informacja, że Firma prosperowała dobrze, straciła płynność finansową po przez... Więc skoro miała płynność to dlaczego nie płaciła?

J. Soszek odpowiedział, że formalnie są to dwie

P. Tetlak zauważył, że jest udziałowcem.

Skarbnik zauważył, że jeżeli chodzi o egzekucję podatkową to zostały wysłane tytuły za lata poprzednie do Urzędu Skarbowego. Na dzień dzisiejszy było już jedno postępowanie, na dzień dzisiejszy jest odwieszone. Jeżeli dojdzie do transakcji to zostaną wyegzekwowane te pieniądze.

B. Małochleb zadała pytanie do kiedy należy udzielić odpowiedź?

Skarbnik odpowiedział, że w ciągu dwóch miesięcy. Pismo wpłynęło i zostało uzupełnione do 23 kwietnia br.

P. Tetlak zauważył, że co najmniej jeszcze jedno spotkanie w tej sprawie byłoby wskazane, na to posiedzenie powinien być również zaproszony Burmistrz, który może posiadać więcej informacji na ten temat.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że był kiedyś podjęty wniosek, że Komisja będzie spotykała się z wnioskodawcami.

B. Małochleb stwierdziła, że byłoby konieczne takie spotkanie gdyby chodziło o Firmę, która zatrudnia ludzi, gdzie grozi zwolnieniami, gdzie może to wpłynąć bezpośrednio na mieszkańców Paczkowa, ale tutaj są tylko dwie osoby zatrudnione.

W. Nowakowska zauważyła, że na początku została udzielona pomoc przy zatrudnieniu.

J. Soszek zaproponował, aby kolejne posiedzenie, na które zostałyby zaproszony oraz Burmistrz ustalić na godzinę przed sesją.

Komisja jednogłośnie przyjęła propozycję J. Soszka.

P. Tetlak zauważył, że chciałby zobaczyć dokumenty potwierdzające to, że może być jakaś perspektywa rozwoju Firmy.

Przewodnicząca Komisji sformułowała wnioski:

1. Komisja wnioskuję o podjęcie przez Urząd Miejski w Paczkowie działań w celu obniżenia kosztów energii.
2. Komisja wnioskuję o przeanalizowanie projektu budowy cmentarza w Paczkowie i celowości jego poszczególnych części składowych w związku ze zmieniającymi się przepisami, uwarunkowaniami zewnętrznymi.
3. Komisja zapoznała się z wnioskiem w sprawie rozłożenia na raty opłat z tytułu użytkowania wieczystego oraz umorzenia odsetek od niezapłaconych opłat. Komisja podejmie decyzję w/w sprawie na kolejnym posiedzeniu Komisji po wysłuchaniu opinii Burmistrza, oraz.

Wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Do pkt 5.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodnicząca posiedzenia zamknęła posiedzenie Komisji w dniu 24 maja 2012 r.

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa

Przewodnicząca posiedzenia

Katarzyna Motyka

