

Protokół nr 6/12
z posiedzenia Komisji Budżetu,
Rozwoju Gospodarczego i Promocji
z dnia 5 października 2012 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie wg załączonej listy obecności – zał. nr 1
Posiedzenie odbyło się w budynku Urzędu Miejskiego w Paczkowie. Rozpoczęło się o godzinie 8³⁰ a zakończyło o godzinie 12¹⁵.

Ponadto udział wzięli: - zał. nr 2

1. Grzegorz Jasiok – Z-ca Burmistrza Gminy Paczków.
2. Anna Szkwara – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
3. Mirosław Chopkowicz – mieszkaniec Paczkowa.
4. Jakub Grzesiak – Pracownik Urzędu Miejskiego w Paczkowie.

Wszystkich obecnych powitała Przewodnicząca Komisji Katarzyna Motyka. Następnie przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Stan zasobów mieszkań komunalnych – zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi gdzie udział ma gmina.
3. Plan remontów zabytków (przyznawanie dotacji).
4. Sprawozdanie z realizacji gminnego programu opieki nad zabytkami.
5. Stanowisko do spraw rozwoju lokalnego i Promocji Gminy Paczków. Informacja dotycząca funduszy pomocowych i środków pozabudżetowych, które zostały pozyskane przez gminę w 2012 r., oraz złożonych wniosków w zakresie planowanych inwestycji.
6. Sprawy bieżące.

Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Do pkt 1.

Protokół nr 5/2012 z 13.09.2012 r. został zatwierdzony.

Do pkt 2.

A. Szkwara przedstawiła informację na temat stanu zasobów mieszkań komunalnych oraz zarządzania wspólnotami mieszkaniowymi, gdzie udział ma gmina. Ogólnie jest 873 mieszkań, 68 stanowi lokale socjalne. Ogólna powierzchnia tych mieszkań to około 45.000 m². Jest 17 lokali użytkowych o powierzchni 957 m². 638 jest mieszkań w budynkach

wspólnot, 42 to lokale socjalne, 8 lokali użytkowych. 235 lokali jest w budynkach komunalnych, 26 lokali socjalnych i 9 lokali użytkowych. 65 najemców złożyło wnioski o kupno lokali. Od 6 stycznia 2012 r. złożono 6 wniosków. A po wejściu w życie uchwały 59 wniosków. Ogólnie sprzedano 30 mieszkań, w tym jeden w drodze przetargu. W 175 budynkach wspólnot mieszkaniowych Gmina posiada udziały. 165 wspólnot administruje ZUKiM, 9 zarządca z Nysy i 1 budynkiem zarządza spółka z Kłodzka. W latach 2009 – 2012 sprzedano mieszkania i 14 budynków stało się własnością prywatną bez udziału gminy. W 19 budynkach pozostało tylko po jednym lokalu. W 89 budynkach wspólnot udział Gminy przekracza 50%. W 91 budynkach jest on mniejszy niż 50%. Poniżej 20% jest w 18 budynkach. W 2011 r. na konta wspólnot musieliśmy uregulować wpłaty w wysokości 7.115.641 zł. w tym sam fundusz remontowy 357.000 zł. W 2012 r. do sierpnia 540.000 zł. w tym fundusz remontowy 290.896 zł. W styczniu zapłacono 70.000 zł. w tym sam fundusz remontowy 39.352 zł. a w sierpniu 73.398 zł. fundusz remontowy 42.000 zł. Na zaliczki na koszty zarządu nieruchomością wspólną składają się wydatki na remonty i bieżącą konserwację, oraz wynagrodzenie zarządcy. U poszczególnych zarządców przedstawia się to następująco: ZUKiM na bieżącą eksploatację od 0,24 zł. do 1,20 zł., na remonty 0,20 zł. do 6,70 zł. za 1 m², wynagrodzenie 0,36 zł. Przedsiębiorstwo z Nysy eksploatacja od 0,34 zł. do 0,50 zł., remonty 0,80 zł. do 4,20 zł. i zarządzanie od 0,36 zł. do 0,42 zł. Zarządca z Kłodzka na bieżącą eksploatację 0,58 zł., remonty 0,55 zł., wynagrodzenie administratora 0,42 zł. Wspólnota Daszyńskiego 32c fundusz remontowy jest wysoki 6,70 zł. z uwagi na kredyt jest to najwyższa stawka i wspólnota Rynek 50 kwota 5,40 zł. na fundusz remontowy.

G. Jasiok dodał, że zaliczki nie są zależne od zarządcy tylko od budynku. Wynagrodzenie zarządców kształtuje się różnie, ale są podobne. Bardziej ważne jest podejście i rzetelność poszczególnych zarządców i dbanie o pieniądze właścicieli wspólnot niż różnice na zarządzaniu.

M. Kupczak zadał pytanie, kto ustala wysokość opłat?

A. Szkwara odpowiedziała, że wspólnota ustala zaliczkę. Zależy to od wspólnoty, od potrzeb remontowych.

G. Jasiok dodał, że najniższa stawka zaliczki na remontach wynosi 0,20 zł. gdzie w skali województwa ta kwota kształtuje się na poziomie 7 zł.

P. Tetlak zadał pytanie czy Gmina ma wpływ na to? Czy na zebraniach wspólnot jako udziałowiec możemy zachęcać do podnoszenia tych stawek?

A. Szkwara odpowiedziała, że możemy i takie działania są prowadzone. Oczywiście musi to być konsultowane z innymi udziałowcami, ale taka polityka jest prowadzona.

P. Tetlak zadał pytanie, kto zazwyczaj bierze udział z ramienia Gminy w zebraniach wspólnot?

A. Szkwara odpowiedziała, że zazwyczaj ona oraz Sekretarz.

G. Jasiok dodał, że czasem inni pracownicy, ale muszą konsultować wszystkie decyzje.

P. Tetlak zadał pytanie czy przekazują wspólnotom jakieś informacje na temat możliwych źródeł dofinansowania na remonty?

A. Szkwara odpowiedziała, że tak są rozmowy już podczas zebrań. Jest część wspólnot, która zdecydowała się na wykonanie dokumentacji, żeby później można byłoby się starać o środki, żeby realizować remont. Warunkiem jest wpis do rejestru zabytków.

G. Jasiok zauważył, że jest dużo wspólnot, które mają plany remontów. To co inni właściciele zaproponują to Gmina to akceptuje. Starają się pomagać właścicielom, którzy chcą podnieść stawkę remontową. Te kwoty będą rosły.

P. Tetlak stwierdził, że jest to dodatkowe obciążenie dla budżetu, ale te pieniądze wrócą do nas w postaci ruchu turystycznego.

A. Szkwara dodała, że ulegnie poprawie estetyka miasta.

P. Tetlak zadał pytanie czy Gmina ma udział w kamienicy na rogu Rynek i Emilii Plater?

A. Szkwara odpowiedziała, że ma.

M. Kupczak stwierdził, że wzrosło zbywanie lokali po preferencyjnych cenach.

A. Szkwara odpowiedziała, że jeżeli chodzi o składanie wniosków to tak, natomiast jeżeli chodzi o finał całej sprawy to zdarza się, że ludzie się wycofują, wstrzymują. Zaliczki we wspólnotach mieszkaniowych są nieraz wyższe niż stawka czynszowa lokali komunalnych.

G. Jasiok zauważył, że są też wspólnoty, gdzie ta stawka jest niższa. Wprowadzono jeszcze zasadę, że przy sprzedaży lokali komunalnych, informuje się nabywcę jakie są zaliczki we wspólnotach.

A. Szkwara, żeby byli świadomi jaka będzie płatność.

M. Kupczak chyba ideą było, żeby sprzedać jak najwięcej. Czy jest jakieś minimum wyłączenia ze sprzedaży?

A. Szkwara odpowiedziała, że tak są wyłączone budynki ze sprzedaży, tam zawsze będą mieszkania komunalne.

G. Jasiok część budynków całkowicie wyłączono ze sprzedaży.

W. Nowakowska zadała pytanie czy wzrasta wartość mieszkania jeżeli robi się remont np. dachu?

A. Szkwara odpowiedziała, że tak, rzeczoznawca dokonuje wyceny.

G. Jasiok dodał, że nie ma to znaczącego wpływu. Różna polityka jest stosowana np. w Stroniu Śląskim wyremontowano budynki, żeby najemcy szybciej je kupili. Wczoraj było zebranie na Rynku 44, gdzie stan techniczny jest poważny i na przyszły rok trzeba zaplanować remont, a lokatorom ciężko byłoby udźwignąć ten remont.

P. Tetlak czy budynki komunalne, gdzie 100% udziału ma gmina, są to budynki zabytkowe i czy znajdują się w Rynku?

A. Szkwara odpowiedziała, że są też budynki w centrum, będzie kilka takich budynków.

P. Tetlak zadał pytanie czy planuje się kompleksowy remont takich budynków? Bo skarżymy się na to, że stan budynków nie poprawia się bo wspólnoty nie mają pieniędzy.

G. Jasiok możemy działać tylko w ramach tego, co jest zabezpieczone w budżecie.

P. Tetlak zauważył, że co roku można przeznaczać określoną kwotę na remonty takich kamienic.

W. Nowakowska zauważyła, że wówczas lokatorzy nie będą chcieli kupować, będą czekali na remont. Lepiej sprzedawać i przyznawać dotacje.

G. Jasiok zauważył, że przy tak potężnym zasobie jaki Gmina ma, tych potrzeb jest ogromna ilość. Często zdarzają się sytuacje, gdzie mieszkańcy z różnych powodów informują nadzór budowlany o nieprawidłowościach w budynkach. Zaniedbania są kilkudziesięcioletnie. Kiedyś podziały następowały bez prawa budowlanego. Jest to wieloletni proces, żeby doprowadzić te budynki do stanu jakiego wszyscy by sobie życzyli.

M. Chopkowicz zaproponował, aby dla tych budynków, gdzie gmina ma 100% udziałów postarać się o dofinansowanie.

P. Tetlak dla przykładu, żeby pokazać, że można i że te środki są dostępne.

G. Jasiok zadał pytanie o jakich środkach mówimy?

P. Tetlak odpowiedział, że o środkach z Ministerstwa, od Konserwatora Zabytków, z Urzędu Marszałkowskiego.

M. Chopkowicz również do LPO Gmina może złożyć wniosek na finansowanie.

P. Tetlak zauważył, że gdy jest 100% udziału Gminy budynku, to można go włączyć do rewitalizacji.

G. Jasiok nie do końca, bo dofinansowanie jest bardzo małe, a szczególnie gdy jest lokal użytkowy.

P. Tetlak zadał pytanie, czy w tych budynkach komunalnych są lokale użytkowe?

G. Jasiok odpowiedział że tak. To się dzieje, są w kontakcie z zarządcami wiadomo, że tych pieniędzy nie ma dużo, Gmina ma zawsze pozycję słabszą w konkursach, niż wspólnoty. Rynek 40 poza wkładem własnym otrzymał dofinansowanie od Konserwatora, Ministerstwa,

Starosty i otrzymał naszą dotację. Wyszli z inicjatywą wymiany wszystkich okien w lokalach komunalnych w tym budynku z własnych środków. To się wiąże z remontem w zasobie komunalnym, gdzie jako właściciel mamy obowiązek remontować.

P. Tetlak zadał pytanie czy Gmina może wziąć na siebie remont elewacji we wspólnocie, w której ma udziały?

A. Szkwara odpowiedziała, że nie. Może tylko udzielić dotacji.

G. Jasiok wszyscy właściciele muszą partycypować w takich kosztach proporcjonalnie do udziałów.

W. Nowakowska zadała pytanie czy w Rynku jest jeszcze dużo dachów do zrobienia?

A. Szkwara jest dużo takich dachów, ale bardzo dużo dachów zostało wykonanych.

G. Jasiok dodał, że w zeszłym roku oraz w obecnym roku dach był robiony na budynku Rynek 33, 31, 36, 27,28, 40, Sikorskiego 2, na ulicy Wrocławskiej.

J. Soszek zadał pytanie odnośnie problemu okien w obrębie Ryku co zrobić, jakie kroki przedsięwziąć?

G. Jasiok odpowiedział że w zasadzie, żeby nie pozwalać na wymiany, planuje się akcję informacyjną.

P. Tetlak nie można poprzestać na akcji informacyjnej. Trzeba zacząć karać.

G. Jasiok można zawiadamiać, ale czy to jest dobra droga. Wolałby najpierw ludzi poinformować i pilnować tego. Jeżeli ta informacja nie da rezultatu to trzeba się przygotować na to, że konsekwencją jeżeli ktoś się nie dostosuje będzie informowanie nadzoru budowlanego. Starają się jak najmniej drastycznie postępować.

P. Tetlak czy są już jakieś informacje na temat takiej akcji, kiedy, w jaki sposób zostanie ona przeprowadzona?

G. Jasiok chciałby wykorzystać do tego nadanie statusu Pomnika Historii. Konkretów jeszcze nie ma, ale chciałby, aby to był jeszcze ten rok.

P. Tetlak dzisiaj mamy omawiać realizację Gminnego Program Opieki nad Zabytkami jest też kwestia szyldów. W tym Programie jest zalecenie, żeby określić zasady w zakresie umieszczania szyldów i reklam na obiektach zabytkowych. Czy tutaj jakieś działania zostały podjęte? I dlaczego nie?

G. Jasiok na pierwsze pytanie sobie Pan odpowiedział, generalnie jest to obowiązek zarządcy. Przyzna szczerze, że każdy ma w tym trochę udziału i zarządca i właściciel i Gmina i konserwator i nadzór budowlany. Nikt nie chce wziąć 100% odpowiedzialności za to, bo przyzwyczajenia jakie są, a jak to faktycznie wygląda wszyscy widzą.

P. Tetlak nie można cały czas winy zrzucać na kogoś. Gminny Program jednoznacznie mówi że gmina powinna zapobiegać zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków i zapobiegać niszczeniu. Powiedzmy sobie szczerze dochodzi do sytuacji gdzie takie zdarzenia mają miejsce a my nie reagujemy. Nie możemy przerzucać się odpowiedzialnością.

G. Jasiok zaprosił do udziału w zebraniu wspólnot żeby zobaczył jak ludzie reagują. Chcą pomału być konsekwentni i nie dopuszczać do tego typu różnorodności i dowolności.

P. Tetlak nie można się opierać na subiektywnej ocenie i według swojego widzi mi się określać czy czyjś szyld jest właściwy. Określić to w planie zagospodarowania przestrzennego gdzie można określić rozmiar czcionek i materiału z jakiego ma być zrobiony taki szyld. Tak to jest uregulowane we Wrocławiu. Z tego co wie to jest zapis w planie zagospodarowania przestrzennego.

J. Soszek zauważył, że doskonały moment na uregulowanie tych rzeczy jest nadania tytułu Pomnika Historii, ale również z działaniem wstecz.

P. Tetlak powinna być określona kolorystyka szyldów materiały wykonania i projekt czcionki.

M. Kupczak zauważył, że w 60 % są to samowole i zaradzać na jakiej podstawie ktoś założył klimatyzator.

J. Soszek zauważył że są szyldy, które zastano rodząc się w Paczkowie i które, odbiegają od standardów obowiązujących.

W. Nowakowska czy zostały wykupione piekarnie.

A. Szkwara odpowiedziała, że piekarnia na ul. Narutowicza została wykupiona, została tylko piekarnia Rynek 47.

G. Jasiok inna sprawa dot. szyldów, a druga sprawa to wspólnoty mogą wprowadzić opłaty od reklamy umieszczanej na budynkach. Pomnik historii to jest jedna z form ochrony i można by również uchwała Rady opisać wszystkie szczegóły zabudowy. Taką uchwałę ma Kraków.

Poinformował, że chcą wykorzystać podpisanie Pomnika historii zakomunikować akcję informacyjną i zakomunikować właścicielom, że pewna era bezpowrotnie się kończy i dbamy o to co jest naszym dziedzictwem i dać coś od siebie czyli program dotacji, badania elewacji, gdzie jesteśmy na etapie podpisania umowy i już niebawem pojawią się studenci i będą pobierać próbki z elewacji. Jest też propozycja firmy, która wykonuje badania elewacji ale innymi metodami. Taka propozycja pojawiła się przy okazji wizyty w kościele parafialnym i badania studni. Myślano, że nagrywać program będzie Telewizja Polska, a okazało się że nagrywała Firma współpracująca z TVP. Chcą ten materiał wyemitować w TVP Historia.

M. Kupczak zauważył, że cieszy informacja, że sprzedaż lokali mieszkalnych wzrosła, jak również informacja, że dużo wspólnot mieszkaniowych zaciągnęło kredyty na remonty.

W. Nowakowska zadała pytanie czy SA wspólnoty, które robią remonty bez kredytów?

A. Szkvara odpowiedziała, że tak jeżeli wykonują remonty samych klatek schodowych czy dachów, a mają uzbierane pieniądze to nie zaciągają kredytów.

G. Jasiok dodał, że są takie sytuacje, że przychodzi kobieta i mówi, że niestety, ona może dać 0,60 zł. za metr na fundusz remontowy, a wspólnota jest mała i potrzebna jest jednomyślność.

Tak jest w jednej ze wspólnot przy ul. Wojska Polskiego.

A. Skwara poinformowała, że są sytuacje gdzie wykonawcy wyrażają zgody na rozłożenie na raty jakimś właścicielom opłat.

Do pkt 2 i 3

J. Grzesiuk przedstawił informację nt. remontów zabytków. O dotację wystąpiło 5 wspólnot. Każda wspólnota otrzymała dotację. Zgodnie z propozycją Burmistrza na remonty były większe środki, na refundacje trochę mniejsze. Wszystkie wspólnoty spełniały wymagania formalne. Budynek musi być wpisany do rejestru zabytków, musi być przy remoncie zatwierdzony przez konserwatora zabytków kosztorys, przy refundacji nie musi być zatwierdzony przez konserwatora, prace muszą być odebrane przez konserwatora i pracownika Urzędu Miejskiego czy środki zostały wykorzystane zgodnie z kosztorysem.

P. Tetlak zadał pytanie czy jest plan remontów i jaką kwotę na dotację planuje się na 2013 r?

G. Jasiok odpowiedział, że podobną kwotę jak w tym roku

P. Tetlak zadał pytanie czy kwota nie będzie mniejsza?

G. Jasiok odpowiedział, że nie chciałby aby była mniejsza, trzeba się zastanowić czy nie powinna być większa. Natomiast jeśli chodzi o sam program opieki nad zabytkami to częściowo został omówiony przynajmniej w części dot. udziału Gminy we wspólnotach i tego co tam się dzieje. Jeśli chodzi o sam plan, to kończymy rewitalizację i to jest największy nasz udział w realizacji Programu. Teraz warto by się zastanowić poza dotacjami czy nie chcielibyśmy robić coś poza tym. Co moglibyśmy wykonać jeśli chodzi o dalszą opiekę nad zabytkami. Kilka pomysłów zostanie przedstawionych. Na pewno Pomnik Historii tylko poza prestiżem, może otrzymać niewielkie punkty przy ubieganiu się o środki ministerialne. Może to pomóc ale nie znacząco, bo byli w Toruniu na spotkaniu gdzie byli przedstawiciele pomników historii i wszyscy mówili, że nie ma takiego bezpośredniego przełożenia na osobne źródło finansowania dla pomników historii. Kolejna sprawa to badania elewacji.

P. Tetlak zadał pytanie czy udało się coś ustalić ze WSZ w Nysie odnośnie remontów pomników Nepomucenów?

J. Grzesiuk odpowiedział, że tak, tylko najpierw zajmą się elewacjami w Rynku, na razie zajęli się połową kamienic bo nie są w stanie zrobić wszystkiego.

P. Tetlak zadał pytanie czy chodzi o analizie tych pomników czy już o remoncie? Bo było mówione, że w ramach praktyk są w stanie to zrobić.

G. Jasiok odpowiedział, że nie przypomina sobie o czymś takim, ale zapisze to sobie.

W. Nowakowska poinformowała, że chcieli do kościoła w Kamienicy, ale nie udało się, był problem z podpisaniem umowy i z wykładowcami. Na Kamienicę szkoła nie wyraziła zgody.

G. Jasiok poinformował, że jest taka sytuacja formalno – prawna polegająca na tym, że budynki, które nie są wpisane do rejestru zabytków a są tylko w naszej gminnej ewidencji nie mogą otrzymywać dotacji. Zastanawiają się co w tej sprawie zrobić. Czy np. nie przeprowadzić akcji w stosunku do wszystkich budynków w obrębie murów, gdyż nawet jeśli nie są zabytkami to podlegają rygorom rejestrowym.

P. Tetlak zauważył, że w Programie ochrony nad zabytkami jest zapis żeby zachęcać wspólnoty, które nie SA w rejestrze, a powinny być. Chodzi m.in. o Rynek 11, Staszica 10-11, Wojska Polskiego 21, 43 i 45.

W. Nowakowska zauważyła, że to są dodatkowe koszty około 4.000 zł. kosztuje wpis.

J. Grzesiuk poinformował, że w Gminie każdy zabytek ma założone białe karty, nie wszystkie są zarejestrowane. Większość właścicieli budynków chce się wypisać z Gminnej ewidencji, będą składać wnioski, ale to za dużo nie da, bo są w obszarze zabytkowym i muszą uzyskiwać pozwolenia konserwatorskie, ale są mniejsze obwarowania. Przy gminnej ewidencji konserwator patrzy jak na zabytek, ale dotacji nie daje. Czyli albo być zabytkiem albo w ogóle.

W. Nowakowska poinformowała, że w Kamienicy jest zrobiona inwentaryzacja przez studentów z Wrocławia, okazuje się, że wiele budynków jest wpisanych do rejestru. Jest problem z budynkiem komunalnym po byłej poczcie, propozycja tego wydziału było, aby go wykreślić z rejestru. Tam jest też samowola.

P. Tetlak zauważył, że jak zostanie wykreślony ten budynek z rejestru to będzie można tam robić różne rzeczy, a jest on w bezpośredniej bliskości najważniejszego zabytku w wiosce.

W. Nowakowska dodała, że taka jest propozycja tego Wydziału co robił inwentaryzację, żeby może zostawić w ewidencji gminnej.

M. Kupczak zadał pytanie czy te działania planuje się przedstawić w formie rzeczowej czy w postaci projektów, programów, opracowań w ramach tej rewitalizacji. Czy jakieś konkretne środki na naprawę, remont jakiegoś konkretnego zabytku?

G. Jasiok odpowiedział, że poza tymi źródłami, które mamy, innych uruchamiać nie możemy. Funkcjonujemy poprzez dotacje, udział we wspólnotach. Każdy z zarządców ma przetarte ścieżki jeśli chodzi o dofinansowania, bo ZUKiM drugi raz to przeprowadza. Trzeba przeprowadzić akcję uświadamiającą, rozmowy na zebraniach wspólnot.

M. Kupczak stwierdził, że trzeba przygotowywać dokumenty związane m.in. z elewacjami, z zabytkami, żeby można było składać wnioski o dofinansowania.

W. Nowakowska stwierdziła, że trzeba byłoby opracować plan, że robimy Rynek, a później dalej. Zaplanować 5-10 lat. Żeby mieć harmonogram.

J. Soszek zauważył, że kontynuacja w przyznawaniu dotacji.

G. Jasiok odpowiedział, że na bazie Programu przygotowują kilka propozycji przedstawia je i wspólnie zastanowimy się. Chcą w tym roku jeszcze zrealizować likwidację tej skarpy, która jest przy bramie nyskiej. Trzeba to zrobić pod nadzorem konserwatorskim. Skarpę trzeba usunąć, bo jest mocny nacisk na mur obronny.

J. Grzesiuk dodał, że będzie to koszt. Wysłano pismo ile będzie kosztował taki nadzór. Obecnie są na etapie ustalania kosztów.

P. Tetlak stwierdził, że dobrze by było żeby ten nadzór konserwatorski był rzeczywisty, a nie tylko na papierze. Bo przy budowie kanalizacji działy się dziwne rzeczy i obawia się, żeby to się nie powtórzyło. Pracownicy wyciągali różne rzeczy, które później krążyły i były sprzedawane

G. Jasiok odpowiedział, że jest to dla niego nowość.

P. Tetlak dodał, że były to monety, kula armatnia, gromnica.

G. Jasiok stwierdził, że co do strategicznych rzeczy to wspólnie się zastanowią. Na wiosnę zostanie zakończona rewitalizacja. Wspomniał o plombie w Rynku, cztery lata temu był przetarg na użytkowanie wieczyste. Oferent miał ciekawe plany. Jedna plomba jest sprzedana. Ogłoszono przetarg na użytkowanie wieczyste, podarunkiem zabudowy w ciągu 5 lat. Te 5 lat mija w przyszłym roku.

J. Grzesiuk dodał, że p. Suszycki walczył z Ministerstwem, żeby skreślić budynek z rejestru zabytków, bo faktycznie budynku nie było, były tylko ściany piwniczne, a on żeby to ruszyć musi mieć zgodę konserwatora, Ministerstwa. Na dzień dzisiejszy nie wie czy wykreślenie nastąpiło, ale zabytku nie ma.

P. Tetlak zadał pytanie jak wygląda sytuacja prawna placu przy ul. Sikorskiego?

G. Jasiok odpowiedział, że ten plac nigdy nie był gminny. Właściciel teren odkupił od Firmy Jopek.

P. Tetlak zadał pytanie co zrobić, żeby nie dopuścić do tego rodzaju zabudowy?

M. Kupczak odpowiedział, że w planie zagospodarowania przestrzennego jest określone co można wybudować.

G. Jasiok poinformował, że w planie zagospodarowania przestrzennego wszystkie komórki są do likwidacji. Jeżeli w stosunku do kogoś będzie się chciało coś wyegzekwować nie mając samemu uporządkowanych pewnych tematów to ktoś może to zakwestionować. Na pewno tego tematu nie da się rozwiązać w sposób radykalny.

P. Tetlak zauważył, że sprawy komórek nie trzeba rozwiązywać radykalnie. Wystarczy nie przedłużać umów dzierżawy.

G. Jasiok odpowiedział, że nie jest tak do końca, bo część tych komórek musimy zapewnić w ramach umowy najmu, żeby zabezpieczyć miejsce na opał. To są trudne sprawy. Najprostszą sprawą byłoby kupić ten teren, ale na dzień dzisiejszy nie zastanawiano się nad tym i nie wiadomo ile by to kosztowało. I co dalej z tym terenem, bo mamy kilka takich miejsc jak Kościelna, Krasińskiego i niedługo temat Kołłątaja. Ponadto poinformował, że plac przy Sikorskiego jest tak wydzielony, że nie można było dojechać do posesji p. Suszyckiego, trzeba byłoby wyburzać komórki, a tutaj był z kolei protest mieszkańców.

W. Nowakowska zadała pytanie do kogo należy budynek byłej pralni przy ul. Kołłątaja. Ponieważ przez dach tego budynku do środka wchodzi młodzież i może dojść kiedyś do tragedii?

G. Jasiok odpowiedział, że jest to budynek prywatny.

P. Tetlak zadał pytanie odnośnie rewaloryzacji parków przypałacowych w Ujeźdźcu, Ściborzu, Frydrychowie i Lisich Kątach, czy została wszczęta procedura wpisania tych parków na listę preferencyjną parków i ogrodów zabytkowych?

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że jeżeli chodzi o Ujeździec to sołtys zają się tym zabytkowym parkiem.

M. Kupczak dodał, że została tam wykonana inwentaryzacja.

G. Jasiok poinformował, że park w Lisich Kątach należy do Skarbu Państwa i Starosta tym zarządza. We Frydrychowie i w Ściborzu parki są prywatne. W Ujeźdźcu wykonywana jest inwentaryzacja drzewostanu.

W. Nowakowska poinformowała, że jako wieś w odnowie wsi można pozyskać środki.

P. Tetlak jest zalecenie, żeby remontować i ujednolicać nawierzchnię ulic i chodników, żeby wykonywać to kostką brukową. Odniósł się do ostatnich wydarzeń wymiany nawierzchni chodnika przy ulicy Sienkiewicza. Ulica nie jest gminna, ale był ten remont wykonywany przy współudziale środków gminnych. Przeraził się, jak zobaczył, że kostka brukowa jest pakowana do worków i wywożona, a w to miejsce był układany polbruk.

G. Jasiok odpowiedział, że tam gdzie była kostka tam kostka wróciła.

J. Soszek dodał, że bokiem są mniejsze kostki, a środkiem duże kostki.

P. Tetlak stwierdził, żeby nie powtarzały się sytuacje z ulicy Staszica czy Kopernika, gdzie odcinki były w kostce, a teraz tej kostki nie ma.

M. Kupczak dodał, że trzeba pilnować tego co mamy.

P. Tetlak zauważył, że może przynajmniej spróbować pozyskać tą kostkę może od wykonawców. Żeby nie dopuścić do tego, aby ta kostka opuszczała nasze miasto. Bruk można użyć na Rynku czy też na ulicach przyległych.

G. Jasiok odpowiedział, że są tylko kwestie finansowe. Zauważył, że są to słuszne uwagi i chciałby w centrum wykonywać remonty kostką.

P. Tetlak zauważył, że kostkę można było wykorzystać koło Banku Zachodniego.

Na tym Przewodnicząca Komisji zamknęła 3 i 4 punkt posiedzenia.

Do pkt 5.

Ten punkt posiedzenia został przeniesiony na kolejne posiedzenie.

Do pkt 6.

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w sprawie zakupu kamery termowizyjnej do lokalizacji zagrożeń pożarowych dla JRG PSP w Paczkowie. Następnie dodała że na wioskach OSP robią festyny, zbierają pieniądze.

M. Kupczak stwierdził, że jest za przyznaniem środków na jakiś system alarmowania może w postaci SMS-ów.

W. Nowakowska zauważyła, że mamy tyle potrzeb wewnętrznych, że nie przyznałaby tych środków. Wszystkie wioski mają już pompy OSP są pierwsze na miejscu pożaru.

M. Kupczak zaproponował, żeby odpowiedzieć, że na chwilę obecną nie posiadamy środków i zajmujemy się tym przy budżecie na 2013 r.

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo rady sołectkiej z Kamienicy o zabezpieczenie w budżecie potrzebnej kwoty na wykonanie kompletnej wymiany rur c.o oraz wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej w Wiejskim Domu Kultury w Kamienicy.

W. Nowakowska poinformowała, że nie wie czy ten Dom Kultury będzie czynny.

P. Tetlak stwierdził, że jest za tym aby to zrobić. Ale ewentualnie byłoby to wykonane jako osobna inwestycja.

W. Nowakowska dodała, że projekt musi być zrobiony. Trzeba to zrobić, bo zawory są jak na statku. Jest to kwota przetargowa około 71.400 zł.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że w tym roku trzeba zabezpieczyć środki na projekt.

W. Nowakowska przypomniała, że w Dziewiętlicach wynikała taka sama konieczność wszyscy podnosili ręce za 28.000 zł., w Trzeboszowicach była kwota 34.000 zł., a w Kozielnie też ponad 20.000 zł.

J. Soszek zauważył, że to było tłumaczone, że zmienia się system w Dziewiętlicach i Trzeboszowicach.

W. Nowakowska dodała, że szkoda, żeby wszystko zostało zalane.

M. Kupczak zauważył, że kiedyś ta kotłownia zasilala również szkołę.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że w Trzeboszowicach Dom Kultury jest pięknie wyremontowany, a schody wejściowe zostały stare bo są w pasie drogi i nie można było ich remontować. Ponadto przedstawiła problem z parkiem jaki jest w Trzeboszowicach.

M. Kupczak zauważył, że piękny jest park w Ujeźdźcu.

P. Tetlak dodał, że przepiękny jest również budynek.

M. Kupczak poinformował, że w budynku są piękne schody.

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo Rady Sołeckiej wsi Trzeboszowice nt. pokrycia asfaltem odcinka drogi gminnej dojazdowej nr dz. 825 w Trzeboszowicach.

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo Projekt Parking Sp. z.o.o.

Przewodnicząca Komisji sformułowała wnioski:

1. Komisja zapoznała się z informacją nt. stanu zasobów mieszkań komunalnych oraz zarządzania wspólnotami mieszkaniowymi, gdzie udział ma gmina.
2. Komisja zapoznała się z plan remontów zabytków gdzie przyznawano dotacje.
3. Komisja zapoznała się z pismem Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w sprawie zakupu kamery termowizyjnej do lokalizacji zagrożeń pożarowych dla JRG PSP w Paczkowie. Z powodu braku środków w budżecie Gminy Paczków na 2012 r. sprawa zostanie rozpatrzona przy uchwalaniu budżetu na 2013 r.
4. Komisja wnioskuję o zabezpieczenie w budżecie na 2013 potrzebnej kwoty na wykonanie kompletnej wymiany rur c.o oraz wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej w Wiejskim Domu Kultury w Kamienicy. Natomiast w budżecie Gminy na 2012 r. zabezpieczenie środków na wykonanie projektu w/w instalacji.
5. Komisja zapoznała się z pismem Rady Sołeckiej wsi Trzeboszowice nt. pokrycia asfaltem odcinka drogi gminnej dojazdowej nr dz. 825 w Trzeboszowicach. Komisja pismo opiniuje pozytywnie.
6. Komisja zapoznała się z pismem Projekt Parking Sp. z.o.o. Komisja pismo opiniuje negatywnie.

Wnioski w wyniku głosowania zostały przyjęte jednogłośnie.

Na tym Przewodnicząca Komisji zamknęła 6 punkt posiedzenia.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodnicząca posiedzenia zamknęła posiedzenie Komisji w dniu 5 października 2012 r.

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa

Przewodnicząca posiedzenia

Katarzyna Motyka

