

Protokół 9/05
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 17.11.2005 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie wg załączonej listy obecności.

Ponadto udział wzięli:

1. Wacław Ćwik – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie,
2. Katarzyna Rolka – Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
3. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.
4. Andrzej Wielgus – Inspektor ds. ochrony środowiska.
5. Ewa Kraus – Referent ds. drogownictwa.
6. Anna Szkwara – Referent ds. gospodarki gruntami.

Porządek posiedzenia:

1. Kontrola realizacji regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Paczków.
2. Analiza wydatków poniesionych w ramach Akcja Zima 2002/2003 r. oraz 2004/2005 ze szczególnym uwzględnieniem końcowej fazy akcji i proporcjonalności organizacyjno kosztowej. Oraz analiza obecnej Akcji Zima.
3. Analiza wpływów do budżetu miasta z tytułu opłat za gospodarcze wykorzystanie środowiska naturalnego w 2003 roku.
4. Rozpatrywanie skarg i wniosków wpływających do Komisji.
5. Sprawy różne.

Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Komisji Radosław Napieracz. Następnie przedstawił porządek posiedzenia, który został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt 1.

R. Napieracz – Poprosił Naczelnika Wydziału Oświaty i Kultury Katarzynę Rolkę o udzielenie informacji na temat realizacji regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Paczków.

K. Rolka – Poinformowała, że dotacja celowa przekazana z budżetu państwa na stypendia socjalne dla uczniów szkół na terenie Gminy Paczków wyniosła 215.300 zł. W okresie I półrocza, 2005 r. przyjęto 577 wniosków, z czego udzielono stypendiów 565 osobom na kwotę 131.810 zł., 12 decyzji wydano odmownych. W II półroczu 2005 r. przyjęto 618 wniosków wypłacono 112.571, 20 zł. w tym 29 osobom udzielono pomocy rzeczowej na kwotę 5.342,40 zł.

oraz wydano 8 decyzji odmownych. Stwierdziła, że ma świadomość tego, że wszyscy winni otrzymać pomoc w formie rzeczowej. Są jednak odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego odnośnie tego, że otrzymano pomoc w formie rzeczowej a nie pieniężnej. Jeżeli wszystkim wprowadzono by pomoc w formie rzeczowej to Urząd zostanie zasypany fakturami. Dlatego czeka na to, aby przypisać te stypendia do Ośrodka Pomocy Społecznej.

W. Ćwik – Stwierdził, że jego zdaniem winno się pomagać w formie rzeczowej. Zresztą ustawodawca miał na celu to, aby środki nie zostały skonsumowane przez rodziców tylko na potrzeby dzieci.

R. Napieracz – Zadał pytanie ile wynosi najniższe stypendium?

K. Rolka – Odpowiedziała, że najniższe stypendium w naszej Gminie wynosi 44,80 zł., a najwyższe 53,20 zł.

K. Sobota – Zadała pytanie, na jakiej podstawie jest podejmowana decyzja, komu przyznać pomoc rzeczową a komu pomoc finansową?

K. Rolka – Odpowiedziała, że jest, zasięgana opinia u Dyrektora szkoły i pedagoga szkolnego.

R. Napieracz – Stwierdził, że należy zastanowić się nad tym czy nie lepiej byłoby wypłacać stypendia po połowie w formie finansowej i w formie rzeczowej.

R. Rolka – Poinformowała, że może być problem, bo rodzic musi mieć środki, żeby zrealizować zakupy, na które otrzyma faktury i dopiero po przedstawieniu faktur w Urzędzie są mu wypłacane środki. Rodzice nie majątni a tacy starają się o stypendia dla swoich dzieci raczej nie mają wolnych środków.

Z. Jurek – Stwierdził, że winna być sprawowana kontrola, i aby rodzic miał świadomość tego, na co może wydać pieniądze ze stypendium swojego dziecka.

R. Napieracz – Stwierdził, że należy mieć na uwadze również to, że za stypendium można kupić podręczniki, ale często podręczniki krążą między dziećmi trudno wówczas otrzymać fakturę zakupu.

R. Napieracz – Zadał pytanie, w jaki sposób są określane kryteria dochodowe?

K. Rolka – Odpowiedziała, że rodzice składają informację o swoich zarobkach. Wydział posiłkuje się ustawą o pomocy społecznej i tam jest określone, co stanowi kryterium dochodowe.

R. Napieracz sformułował wniosek: Komisja zapoznała się z informacją na temat realizacji regulaminu wypłacania stypendiów. Komisja składa wniosek, aby w przyszłym roku stypendia wypłacać po połowie w formie i w formie rzeczowej. Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie.

Do pkt 2.

R. Napieracz - Powitał przybyłych pracowników Urzędu i poprosił o przedstawienie kolejnego punktu obrad.

A. Wielgus – Poinformował, że na temat „Akcji Zima” 2002/2003 nie może powiedzieć zbyt wiele, gdyż zajmował się tym pracownik, który jest obecnie już na emeryturze. W sezonie zimowym 2004/2005 prowadzenie tej akcji zostało mu powierzone w zastępstwie za pracownika, który był wówczas na urlopie chorobowym. Poinformował, że intensywna zima rozpoczęła się 15 stycznia 2005 r. i układ był taki, że tych opadów było bardzo dużo. Odsnieżaniem zajmował się Zakład Usług Komunalnych Mieszkaniowych. Chodników jest ponad 11.000 m². Następnie przedstawił cennik, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W. Ćwik – Zadał pytanie, co się dzieje jak dwa razy zostaje ogłoszony przetarg i nie stawie się na ten przetarg żaden wykonawca?

E. Kraus – odpowiedziała, że wówczas zaprasza się wykonawców uzgadnia się warunki, czyli są to negocjacje.

Z. Jurek – Poinformował, że odsnieżanie dróg powiatowych przetarg jest też nierozstrzygnięty i też nie wiadomo, kto będzie odsniewał. Poinformował dodatkowo, że jeżeli jest nawet 1 cm śniegu i ktoś upadnie i zrobi sobie krzywdę to może występować o odszkodowanie, co miało miejsce w zeszłym roku.

A. Wielgus – Poinformował, że przedmiotem przetargu są: chodniki, drogi, parkingi, alejki parkowe.

Z. Jurek – Dodał, że jeżeli są opady ciągłe to nie ma technicznej możliwości odsnieżenia na bieżąco. Ulice można odsniewać mechanicznie, natomiast chodniki, alejki trzeba odsniewać ręcznie. Należy tutaj podkreślić, że za odsnieżanie wokół posesji gdzie są wspólnoty mieszkaniowe odpowiedzialność ponoszą te wspólnoty.

R. Napieracz – Stwierdził, że winno się przetarg ogłaszać wcześniej np. w czerwcu. Wówczas czas byłby jeszcze przed rozpoczęciem zimy na negocjacje niektórych warunków, Urząd nie byłby postawiony pod ścianą.

Załącznik do protokołu stanowi wykaz ogłoszonych na „Akcję Zima” przetargów.

R. Napieracz sformułował wniosek: Komisja po przeanalizowaniu procedury przetargowej na „Akcję Zima” wnioskuje, aby w przyszłym roku przetarg ogłosić wcześniej. Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie.

Do pkt 3.

R. Napieracz – Poprosił przybyłych pracowników Urzędu o przedstawienie kolejnego punktu obrad.

D. Wąsiak – Poinformował, że pobierane są opłaty za eksploatacyjne wykorzystanie środowiska naturalnego, jeżeli coś jest bez zezwolenia robione to są naliczane grzywny i kary. Była

naliczona opłata za wycinkę drzew w gazowni w kwocie 22 tys. zł. Środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska znajdują się na subkoncie.

A. Wilgus - Poinformował, że mogą być dotacje do Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i taką mieliśmy było to dofinansowanie kotłowni i wentylacji na halę sportową w kwocie 10 tys. zł. Średnie dochody na Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska wynoszą około 60 do 80 tys. zł. Wszyscy, którzy prowadzą jakąś działalność gospodarczą i emitują do środowiska substancje muszą ponosić opłaty, które przedsiębiorca sam sobie nalicza zgodnie z rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska i odprowadzać do Urzędu Marszałkowskiego w półrocznych opłatach. Jest wykonywane, co rocznie sprawozdanie z wykonania środków z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. Środki można wydawać tylko na zadania związane z ochroną środowiska. Niewykorzystane środki przechodzą z roku na rok.

R. Napieracz- Zadał pytanie czy ze środków GFOS są też dofinansowywane przydomowe oczyszczalnie ścieków?

A. Wielgus – odpowiedział, że w tym roku nie były dofinansowywane przydomowe oczyszczalnie ścieków, ale obecnie jest na etapie ustaleń z radcą prawnym na temat możliwości dofinansowywania przydomowych oczyszczalni ścieków i likwidowanie niskiej emisji, jest opracowywany regulamin, który zatwierdzi Burmistrz i podejmie ostateczną decyzję, co będzie finansowane z tego Funduszu. Problem stanowi też azbest, który znajduje się jeszcze na niektórych dachach i ten problem też trzeba będzie rozwiązać jednak zauważyć należy, że wiąże się to z kosztami.

R. Napieracz – Zadał pytanie jak dokładnie wyglądała sprawa ścinki drzew w gazowni?

A. Wielgus – Poinformował, że to on naliczał opłatę za ścinkę drzew, które rosły na terenie, na którym powstaje muzeum gazownictwa. W tym przypadku była taka sprawa, że najpierw chcieli przesadzać drzewa, żeby nie płacić opłaty, ale ostatecznie zdecydowali się wyciąć drzewa. Druga opłata w wysokości 1,5 mln zł została naliczona na Ośrodku w Ściborzu, ale w tym przypadku właściciel zobowiązał się zasadzić nowe drzewa zgodnie z ustawą, która przewiduje, że Gmina może odstąpić od opłaty, jeżeli zostaną wykonane nowe nasadzenia. Jeżeli zostaną wykonane nasadzenia, czyli zasadzi 460 drzew, a drzewa przyjmą się wówczas opłata nie będzie pobrana.

Do pkt 4.

R. Napieracz – Poinformował, że na posiedzenie Komisji wpłynęło pismo Pana przekazane przez Wojewodę Opolskiego, do którego Pan ten zwrócił się po poradę prawną odnośnie umorzenia należności za ogrzewanie mieszkania. Istotą tego pisma jest to, że odpowiedzi udzielane lokatorowi są lakoniczne.

G. Jasiok – Stwierdził, że po zapoznaniu się z wcześniej wymienionym pismem nie można tej sprawy zakwalifikować jako skargę. Ponadto Zakład Usług Komunalnych Mieszkaniowych nie jest naszym zakładem budżetowym a Spółką, więc Rada nie jest kompetentna to rozstrzygania takich spraw.

W. Ćwik – Stwierdził, że Komisja zapozna się ze sprawą, ale nie będzie ona traktowana jako skarga, ale odpowiedzi należy udzielić.

A. Szkwara – Poinformowała, że odpowiedź Państwu została przez ZUKiM udzielona dopiero po interwencji Urzędu.

W. Ćwik – Zadał pytanie czy Burmistrz odpowiadając Państwu miał informację na temat tego, czym Prezes ZUKiM się kierował udzielając odpowiedzi. Zadał również pytanie, kto z ramienia Urzędu zajmował się tą sprawą?

A. Szkwara – Poinformowała, że ona zajmowała się tą sprawą i przygotowała pismo, które Burmistrz podpisał. Poinformowała, że opierała się o odpowiedź ZUKiM z 20 września 2005 r. Sprawa była rozpatrywana następnie na posiedzeniu Burmistrza.

Z. Jurek – Poinformował, że cała ta sprawa wynikła w czasie modernizacji kotłowni na ul. Wojska Polskiego.

W. Ćwik – Poinformował, że całość materiałów związanych z tą sprawą zostanie przekazana do radcy prawnego, aby podjąć stosowne kroki w celu zakończenia postępowania.

K. Sobota – Stwierdziła, że według niej sprawa ta winna być rozpatrzona pomiędzy Zakładem a Państwem, a nie na forum Rady Miejskiej.

R. Napieracz sformułował wniosek: Komisja zapoznała się wstępnie z pismem Pana. Komisja wnioskuje, aby w przyszłości zobowiązać wszystkich pracowników do formułowania pism w sposób rzetelny z podaniem podstaw prawnych. Komisja wniosek przyjęła jednogłośnie.

Do pkt 5.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący Komisji:

Radosław Napieracz

