

ZP.27.271.1.2020

Wszyscy Wykonawcy

Wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego pn. **„Modernizacja boisk sportowych przy szkołach podstawowych” – Remont boiska wielofunkcyjnego z nawierzchnią poliuretanową wraz z wyposażeniem w miejscowości Kamienica.**

Pytanie:

Proszę o podanie jaką kwotę zamierza Zamawiający przeznaczyć na przedmiotowe zamówienie.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie:

W projekcie jest opisana tabela regulaminowa, brak wzmianki o tablicy wyników natomiast w przedmiarze nie ma wzmianki o tablicy regulaminowej jednak widnieje poz. 44 „dostawała i montaż wraz z ew. fundamentem – tablica WYNIKÓW”. Proszę o określenie czy Zamawiający wymaga wycenienia tablica regulaminowej czy tablicy wyników. Jeżeli wymagana będzie tablica wyników, proszę o sprecyzowanie parametrów.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wycenienia tablicy regulaminowej zgodnie z projektem.

Pytanie:

Z analizy Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót postępowania przetargowego pn. „Modernizacja boisk sportowych przy szkołach podstawowych” – Remont boiska wielofunkcyjnego z nawierzchnią poliuretanową wraz z wyposażeniem w miejscowości Kamienica.” jasno wynika że mamy do czynienia z nieuczciwą konkurencją. Otóż, zamawiający opisując nawierzchnię poliuretanową zamieścił parametry techniczne konkretnego producenta, będące potwierdzeniem wyników badań dla jednego systemu nawierzchni w dodatku na podstawie przedawnionej i nieobowiązującej już rekomendacji ITB. Należy podnieść, że badanie parametrów nieuwjętych w obowiązującej normie PN EN 14877:2014 jest bezzasadne. Co więcej parametry : odporność na działanie cykli hydrotermicznych – powinno być hydrotermicznych, przyczepność do podkładu, wytrzymałość na rozdzielanie, współczynnik tarcia kinetycznego, ścieralność metodą Stuttgart, odporność na uderzenie, twardość metodą Shorea przy obecnej obowiązującej nomenklaturze nie mają nic wspólnego a systemami nawierzchni poliuretanowych.

Informujemy, iż dla nawierzchni sportowych zewnętrznych nie obowiązuje w aktualnym stanie prawnym rekomendacja techniczna. Aprobaty techniczne oraz Rekomendacje techniczne nie są już wydawane. Obecnie będą wydawane krajowe oceny techniczne (KOT) przez co należy rozumieć udokumentowaną, pozytywną ocenę właściwości użytkowych zasadniczych charakterystyk wyrobu budowlanego, które zgodnie z zamierzonym zastosowaniem mają wpływ na spełnienie podstawowych wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.), przez obiekty budowlane, w których wyrób będzie stosowany. Natomiast z zapisów ROZPORZĄDZENIA MINISTRA INFRASTRUKTURY i BUDOWNICTWA z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości

użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym wynika, iż dla nawierzchni syntetycznych wykonywanych 'in situ' czyli na placu budowy wystarczy aby produkt posiadał aktualne badania na zgodność z normą EN 14877:2014.

Dodatkowo zamieszczona przez Zamawiającego tabela pierwiastków jest niezgodna z normą DIN 18035-6:2014 (w dokumentach Zamawiający wymaga starej normy DIN 18035-6:2003). Analizując wymogi aktualnej normy, dopuszcza się parametr DOC jako lepszy po 24H a Cynk nie może przekroczyć 0,5 mg/l.

Takim opisem Zamawiający świadczy, że przygotował specyfikację nawierzchni PU na podstawie starych, zdezaktualizowanych dokumentów, jednocześnie mianując zwycięzcę w rzeczonym postępowaniu przetargowym, ponieważ nie ma drugiej nawierzchni o tych samych parametrach. Opisany system PU to CONIPUR SP.

Należy zwrócić uwagę, że na rynku istnieją rozwiązania równoważne, posiadające pełną dokumentację jednakże z odmiennymi aczkolwiek równoważnymi parametrami, co w obliczu wymagań Zamawiającego uniemożliwia ich zaoferowanie.

Zwracamy w tym momencie uwagę, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę wymagań parametrów i dokumentów oraz akceptację nawierzchni poliuretanowych typu „natrysk”, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t. j. nawierzchni dla których wydano:

- deklarację zgodności z PN-EN 14788:2014
- certyfikat i badania IAAF,
- badania zgodne z DIN 18035-6:2014
- atest higieniczny
- autoryzacja i gwarancja oraz karta techniczna wystawione przez producenta

Należy również zauważyć, że proponowana zmiana przez spowoduje, że Zamawiający uzyska więcej konkurencyjnych ofert co z kolei pozwoli ocenić i wybrać tę najlepszą z większego spektrum wykonawców i producentów.

Odpowiedź:

Zgodnie z rozdz. III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jeżeli dokumentacja projektowa lub specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych wskazywałby w odniesieniu do niektórych materiałów i urządzeń znaki towarowe lub pochodzenie Zamawiający, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), dopuszcza zastosowanie równoważnych materiałów lub urządzeń innego producenta. Wszelkie materiały lub urządzenia pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis dotyczący minimalnych wymagań parametrów jakościowych, Zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta, ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak więc posługiwanie się nazwami producentów (produktów) ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający, przy opisie przedmiotu zamówienia, wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych.

Pytanie:

W związku z zamieszczeniem różnych parametrów nawierzchni poliuretanowej typu natrysk, proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu natrysk spełniających wymagania normy PN EN 14877:2014 -02, posiadających :

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne)
- Karta techniczna
- Atest higieniczny PZH
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014 i IAAF.

Według technologii wykonania właściwym układem warstw nawierzchni poliuretanowej typu natrysk jest: warstwa SBR gr 10-11 mm + warstwa EPDM 2-3 mm ,proszę o potwierdzenie wykonania w podanym układzie warstw.

Odpowiedź:

Proszę zachować parametry nawierzchni wydane w projekcie.

Pytanie:

Proszę o wyjaśnienie: w przedmiarze poz. 44 jest: dostawa i montaż wraz z fundamentem –tablica wyników, natomiast w projekcie jest mowa o tablicy z regulaminem. Proszę o potwierdzenie, że chodzi o tablicę z regulaminem.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wycenienia tablicy regulaminowej zgodnie z projektem.

Pytanie:

Proszę o dopuszczenie siatki pp n a piłko chwyt o oczku 10x10 cm gr 4 mm w kolorze zielonym lub siatki pp oko 10x10 cm gr 3 mm w kolorze czarnym.

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem 10x10x4. Dopuszczamy kolor zielony.

Pytanie:

Proszę o zamieszczenie informacji o środkach przeznaczonych na to zadanie.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie:

Proszę o dopisanie w projekt umowy pełnych, wszystkich postanowień dotyczących zmian terminów wykonania umowy zgodnie z rozdziałem XVII SIWZ.

Odpowiedź:

W projekcie umowy stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia skreśla się treść § 3 ust. 2.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych możliwości zmiany umowy zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. W związku z tym są one dla stron wiążące.

Pytanie:

Siatka na piłkochwyt o oczkach 8x8 i gr. 5 mm czy oczko 10x10cm gr. 4 mm?

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem 10x10x4

Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia pu boiska, bieżni oraz rozbiegu do skoku w dal ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź:

TAK

Pytanie:

Projekt podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni pu (natrysku) niezgodnie z technologią tego typu nawierzchni

0,2-0,3 cm natrysk - mieszanka granulatu EPDM zmieszana z PU

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się z mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

Jednocześnie wskazujemy na opis warstwy SBR zawierający błędne grubości:

• *1,2 - 1,6 cm mata przepuszczająca wodę - mieszanka kleju poliuretanowego + granulatu SBR*

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości warstw nawierzchni a w szczególności jej wierzchniej warstwy na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm.

Odpowiedź:

Grubości warstw proszę utrzymać zgodnie projektem.

Pytanie:

Projekt i STWIOR podają wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą:

Po pierwsze projekt i STWIOR podają wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Boisko sportowe o nawierzchni poliuretanowej, bezspoinowej, zgodnej z normą PN-EN 14877:2008, o następujących parametrach:

Rodzaj właściwości:	Warunki badania	Wymagany wynik (niegorszy niż):
Wytrzymałość na rozciąganie	Nie określono	1,08 N/mm ²
Odporność na działanie cykli hydrotechnicznych	Zmiana masy Zmiana wyglądu	0,4 % Bez zmian
Zmiana wymiarów po działaniu temperatury 60°C	Nie określono	0,02 %
Mrozoodporność	Zmiana masy próbek zmiana wyglądu	0,5 % bez zmian
Przyczepność do podkładu	Betonowego Asfaltobetonowego Mineralno-gumowego	0,66 MPa 0,50 MPa 0,58 MPa
Wytrzymałość na rozdzielanie	Nie określono	140 N
Współczynnik tarcia kinetycznego	Próbki suche Próbki mokre	0,50 0,33
Ścieralność	Aparat Stuttgart	≤ 0,09 mm
Odporność na uderzenie	Ślady zniszczenia Powierzchnia odcisku kulki	Brak zniszczeń 640 ± 64
Przepuszczalność wody	Nie określono	165 mm/h
Odporność na starzenie w warunkach sztucznych	Oceniona zmianą barwy po naświetleniu, nr skali szarej	5
Twardość według metody Shore'a A	Nie określono	65 ± 5
Odporność na ścieranie	Metoda Tabera	1,2 g
Tłumienie energii	23°C	38 %

STWIOR podaje:

2.9. NAWIERZCHNIA SYNTETYCZNA

Wymagania które musi spełniać nawierzchnia poliuretanowa – warstwa wierzchnia EPDM wraz warstwą wewnętrzną – mieszaną SBR i kleju poliuretanowego:

- grubość warstwy zewnętrznej użytkowej 2-3 mm
- grubość warstwy pośredniej elastycznej 10-11mm
- grubość warstwy nośnej typu ET [warstwa gumowo-żwirowo-poliuretanowa] 35 mm
- wodoprzepuszczalny
- antypoślizgowa, chropowata powierzchni
- odporny na kolce
- dostępny w wielu kolorach
- nawierzchnia układana maszynowo

Parametry wymagane:

- przepuszczalność wód opadowych min. 180 mm/h.
- wytrzymałości na ścieranie max 2% na 2000 cykli.
- odbicie pionowe 45-75%
- twardość nawierzchni 55 ShA ± 5
- wytrzymałość na rozrywanie ≥ 0,8 Mpa
- wydłużenie przy zerwaniu ≥ 65%
- wytrzymałość na rozdzielanie ≥ 100 N
- przyczepność do podbudowy typu ET ≥ 0,5 MPa
- ścieralność wg Stuttgart ≤ 0,09 mm
- odporność na uderzenie – pow. odcisku kulki 550 mm² ± 50
- odkształcenie pionowe w temp. 23°C ≤ 1,0 mm
- Odporność na działanie zmiennych cykli:
 - Hydrotechnicznych
 - przyrost masy % . 0,70, zmiana wyglądu zewnętrznego bez zmian
 - Mrozoodporność
 - przyrost masy % . 0,80, zmiana wyglądu zewnętrznego bez zmian
- Współczynnik poślizgu: w stanie suchym . 0,35, w stanie mokrym . 0,30

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4

Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV:	
- na sucho	80÷110
- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	
Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{\max}$, %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	$\geq 0,4$
- wydłużenie względne przy $F_{\max}$, %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	$\geq 0,4$
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy $F_{\max}$ po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{\max}$ po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie dla nawierzchni pu typu zamawianego. Projekt przyjmuje starą nomenklaturę ITB, która nie jest kompatybilna z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB.

Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<http://www.insp.waw.pl/index.php/uslugi/badania-nawierzchni-sport>

Powyższe udowodni, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z normą DIN 18035-6-2014.

Projekt podaje:

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 48 godzinach	< 7,5
ołów (Pb)	< 0,005
kadm (Cd)	< 0,0005
chrom (Cr)	< 0,005
chrom VI (CrVI)	< 0,008
rtęć (Hg)	< 0,0002
cynk (Zn)	< 1,1

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom _{totalny} (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Dowodem tego jest parametr DOC, który w starszej wersji normy był przyjęty po 48 godzinach a wg aktualnej po 24 w innej metodzie badań.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby

być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Odpowiedź:

Wszystkie parametry utrzymać zgodnie z projektem.

Pytanie:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Zachowujemy wymogi wskazane w projekcie jako jedyne bez doszczegółowiania.

Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

Odpowiedź:

Szczegółowy zakres robót zawiera dokumentacja projektowa, przedmiar robót oraz STWiOR stanowiące załącznik do SIWZ.

Załączony przedmiar robót nie stanowi podstawy do wyliczenia ceny oferty, jest materiałem poglądowym i służy wyłącznie pomocniczo.

W cenie oferty należy uwzględnić wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

TAK

Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

TAK

Pytanie:

Projekt umowy przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji:

1) *zmiana terminów wykonania umowy:*

1.1) *zmiany wynikające z warunków atmosferycznych, które spowodowały niezawinione i niemożliwe do uniknięcia przez Wykonawcę opóźnienie, w szczególności:*

a) *klęsk żywiołowych,*

b) *warunków atmosferycznych odbiegających od typowych dla danej pory roku, uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych/prac geologicznych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów;*

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne ignorując wymagania technologiczne szczególnie dla nawierzchni z trawy sztucznej.

Zamawiający ignoruje standardy obowiązujące w budownictwie odnoszące się do warunków określonych przez technologię zamawianych robót i wprowadza własne kryteria.

Zapis ten powoduje, że umowa nie przewiduje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jak w ww. cytacie.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne które nie odbiegają od typowych dla danej pory roku lub nie są szczególnie niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (czyli nieodbiegające od typowych dla danej pory roku) to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne od wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu na:

wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z technologią.

Odpowiedź:

W projekcie umowy stanowiącym załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia skreśla się treść § 3 ust. 2.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych możliwości zmiany umowy zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. W związku z tym są one dla stron wiążące.

Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych spełniających wymagania normy PN EN 14877. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, które jest wydawane przez instytucję do tego upoważnioną.

Zamawiający opisując wymagania dotyczące parametrów wymaganej przez siebie nawierzchni, oparł się zarówno na nieobowiązującej już rekomendacji ITB, jak również wskazał na parametry nienormatywne, czyli takie, których nie bada europejska norma PN:EN 14877:2014; a wymagana przez Zamawiającego tabela pierwiastków jest niezgodna z obowiązującą normą DIN 18035-6:2014.

Informujemy, iż dla nawierzchni sportowych zewnętrznych nie obowiązuje w aktualnym stanie prawnym rekomendacja techniczna. Aprobaty techniczne oraz Rekomendacje techniczne nie są już wydawane. Obecnie wydawane są krajowe oceny techniczne (KOT) przez co należy rozumieć udokumentowaną, pozytywną ocenę właściwości użytkowych zasadniczych charakterystyk wyrobu budowlanego, które zgodnie z zamierzonym zastosowaniem mają wpływ na spełnienie podstawowych wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.), przez obiekty budowlane, w których wyrób będzie stosowany. Natomiast z zapisów ROZPORZĄDZENIA MINISTRA INFRASTRUKTURY i BUDOWNICTWA z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym wynika, iż dla nawierzchni syntetycznych wykonywanych 'in situ' czyli na placu budowy wystarczy aby produkt posiadał aktualne badania na zgodność z normą PN EN 14877:2014.

Ponadto pragniemy zauważyć, że zaprojektowana nawierzchnia poliuretanowa została opisana ze wskazaniem na konkretnego, jednego producenta, co narusza zasady udzielania zamówień publicznych w zakresie równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu, tj. typu natrysk, posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 a tabela pierwiastków jest zgodna z obowiązującą normą DIN 18035-6:2014.

Zaznaczyć należy, że nie chodzi o to, aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni, tylko o to, aby opisał wymagania jej dotyczące w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normy PN EN 14877:2014.

Odpowiedź:

Wszystkie parametry i wymogi co do nawierzchni zachować zgodnie z projektem.

Pytanie:

W związku z tym, że producenci nawierzchni poliuretanowych udzielają maksymalnie 60 miesięcy gwarancji na komponenty poliuretanowe do jej wykonania a co za tym idzie taką też ilość miesięcy (tj. max. 60 miesięcy) gwarancji potwierdzają w udzielonej autoryzacji producenta systemu, prosimy o zmianę w zakresie kryterium oceny ofert, w którym maksymalnie udzielona gwarancja przez Wykonawcę będzie wynosić 60 miesięcy.

Odpowiedź:

Kryteria oceny ofert pozostają bez zmian.

Kryteria oceny ofert pozostają bez zmian.

BURMISTRZ

mgr Artur Rolka