

Protokół 13/19
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 21 listopada 2019 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Rolka – Burmistrz Gminy Paczków.
2. Sebastian Kornaś – Z-ca Burmistrza.
3. Iwona Cymara – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
4. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8⁰⁰, a zakończyło się o godzinie 9⁴⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2019 r.

Skarbnik poinformował, że radni otrzymali drogą elektroniczną projekty uchwał. Projekt zmiany budżetu uległ zmianie. Korekta została w dniu dzisiejszym rozdana wszystkim radnym. Zdjęte zostały zbyt duże środki na drogę w Starym Paczkowie, będą też oszczędności na projekcie Paczków – Javornik. Ponadto analizując projekt, który został przekazany radnym doszedł do wniosku, że błędnie zostały zaklasyfikowane wydatki majątkowe związane z nabyciem udziałów w ZUK-u. Ma to być rozdział 90002, a w projekcie było 90020. Następnie poinformował, że w § 1 projektu uchwały dokonuje się zmiany dochodów budżetu Gminy Paczków o kwotę 1 947 815,00 zł; w ten sposób, że: zwiększa się dochody bieżące o 214 240,00 zł, zmniejsza się dochody majątkowe o 2 162 055,00 zł, - zgodnie z załącznikiem Nr 1. W Dz. 700, Rozdz. 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0750 wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze zmniejszenie 100 000,00 zł. W Dz. 750, Rozdz. 75023 urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 0950 wpływy z tytułu kar i odszkodowań

wynikających z umów 20 000,00 zł. jest to kara, którą uzyskaliśmy od kontrahenta. W Dz. 756, Rozdz. 75615 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych § 0310 wpływy z podatku od nieruchomości 150 000,00 zł. analizując dotychczasowe wykonanie jest możliwe aby te wpływy zwiększyć. Rozdz. 75616 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych § 0500 wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych zwiększenie 20 000,00 zł. W Dz. 801, Rozdz. 80104 przedszkola § 0660 wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego zwiększenie 3.000,00 zł. § 0670 wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego zwiększenie 19 000,00 zł. W Rozdz. 80110 gimnazja § 0830 wpływy z usług zmniejszenie 7 500,00 zł. W Dz. 852, Rozdz. 85219 Ośrodki pomocy społecznej § 0970 wpływy z różnych dochodów zwiększenie 2 240,00 zł.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie bo w § 1 projektu uchwały w pkt 1 jest zwiększenie w kwocie 214.240 zł. a powinna być inna kwota.

Skarbnik przyznał rację trzeba kwotę odjąć, poprawna kwota powinna być 106.740 zł. w § 1 pkt 1 projektu uchwały. Następnie poinformował, że wydatki bieżące po zmianach wynoszą 50.542.645,49 zł. W Dz. 600, Rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 6350 środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych zmniejszenie 182 508,00 zł. W Dz. 758, Rozdz. 75863 Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego § 6257 dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego zmniejszenie 1.341 570,00 zł. Te środki będą przeniesione do budżetu 2020 r. chodzi o modernizację budynku przy ul. Kościelnej. W Dz. 900, Rozdz. 90001 gospodarka ściekowa i ochrona wód § 6257 dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego zmniejszenie 285 127,00 zł. jest to kwota, która została wpisana do projektu budżetu na 2020 r. ponieważ część kosztów zostanie zrefundowana w 2020 r. Rozdz. 90008 ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazu § 6257 dotacje celowe w ramach programów

finansowych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego zmniejszenie 146.455,00 zł. Staw przy ul. Klonowej został wprowadzony do budżetu na 2020 r. W Rozdz. 90095 Pozostała działalność § 6259 dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego zmniejszenie 206.395,00 zł.

Przewodniczący posiedzenia zaproponował, aby w przyszłości pod dotacjami pisać jakiej inwestycji dotyczy dana dotacja.

Skarbnik poinformował, że dochody majątkowe po zmianach wynoszą 9.014.132,04 zł. Ogółem dochody po zmianach wynoszą 59 556 777,53 zł. W § 2 projektu uchwały dokonuje się zmiany wydatków budżetu Gminy Paczków o kwotę 3 542 082,00 zł; w ten sposób, że: wydatki bieżące zwiększa się o 83 053,00 zł, wydatki majątkowe zmniejsza się o 3 625 135,00 zł, - zgodnie z załącznikiem Nr 2. W Dz. 600, Rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 248 790,00 zł. droga w Starym Paczkowie. W Dz. 750, Rozdz. 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego § 4300 zakup usług pozostałych zwiększenie 2 000,00 zł. W Dz. 754, Rozdz. 75412 ochotnicze straże pożarne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 16 500,00 zł. były zabezpieczone środki na zakup samochodu pożarniczego, ale to zadanie do końca obecnego roku nie zostanie zrealizowane. W Dz. 758, Rozdz. 75818 rezerwy ogólne i celowe § 4810 rezerwy zwiększenie 100.000,00 zł. W Dz. 801, Rozdz. 80104 przedszkola § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników zwiększenie 3 262,00 zł. § 4110 składki na ubezpieczenia społeczne zwiększenie 558,00 zł. § 4120 składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych zwiększenie 80,00 zł. § 4220 zakup środków żywności zwiększenie 19 000,00 zł. W Rozdz. 80110 gimnazja zmniejszenie 65 547,00 zł. W Dz. 852, Rozdz. 85219 Ośrodki pomocy społecznej § 4300 zakup usług pozostałych zwiększenie 5 600,00 zł. W Rozdz. 85228 usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników zmniejszenie 2 900,00 zł. W Rozdz. 85295 pozostała działalność § 6057 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 1 794 529,00 zł. § 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 1 941 924,00 zł. oba zmniejszenia dotyczą wydatków, które przechodzą do budżetu 2020 r. związane są z zadaniem na ul. Kościelnej. W Dz. 854, Rozdz. 85404 wczesne wspomaganie rozwoju dziecka zmniejszenie 3 900,00 zł. § 4010 wynagrodzenia osobowe

pracowników zmniejszenie 3 262,00 zł. § 4110 składki na ubezpieczenia społeczne zmniejszenie 558,00 zł. § 4120 składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych zmniejszenie 80,00 zł. W Dz. 855, Rozdz. 85504 wspieranie rodziny zwiększenie § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników 2 900,00 zł. W Dz. 900, Rozdz. 90001 gospodarka ściekowa i ochrona wód § 6057 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 1 785,00 zł. § 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 332.170,00 zł. modernizacja kanalizacji. Rozdz. 90002 gospodarka odpadami komunalnymi § 6010 wydatki na zakup i objęcie akcji i udziałów zwiększenie 270 000,00 zł. Jesteśmy po analizie sytuacji finansowej i nie jest ona najlepsza. Nie przewidziano dużych wzrostów na opłatach związanych z gospodarką odpadami, nie przewidziano również wzrostu ilości odpadów. To nie jest strata, gdyż strata będzie musiała być pokrywana z zysków lat następnych, natomiast my musimy zwiększyć kapitał, żeby Spółka mogła regulować swoje zobowiązania. Rozdz. 90005 ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu § 6057 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 30.141,00 zł. § 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 30 141,00 zł. zadanie wdrażanie strategii niskoemisyjnej. W Rozdz. 90008 ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazu § 6057 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 146 455,00 zł. § 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 46 892,00 zł. jest to zadanie związane ze Stawem ul. Klonowa. W Rozdz. 90095 pozostała działalność § 4210 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 24 000,00 zł. § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 24 000,00 zł. fundusz sołecki Kamienica. W Dz. 921, Rozdz. 92195 pozostała działalność § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 60 000,00 zł. § 6057 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 20.000,00 zł. § 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 90 000,00 zł. § 926, Rozdz. 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej § 2820 dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom zmniejszenie 2.000,00 zł. § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 40 000,00 zł. wymiana oświetlenia na hali sportowej. Wydatki razem po zmianach wynoszą 64.977.857,00 zł.

W § 3 projektu uchwały zmniejsza się przychody budżetu Gminy Paczków o kwotę 1.259.580,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 3. W § 4 projektu uchwały zwiększa się rozchody budżetu Gminy Paczków o kwotę 227 187,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 4. Zmiana dotyczy pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik poinformował, że zmiany dotyczą wydatków majątkowych uporządkowanie gospodarki ściekowej. Następnie przesunięto środki z 2019 na 2020 jeżeli chodzi o zagospodarowanie stawu przy ul. Klonowej w Paczkowie. Kolejna zmiana dotyczy zadania Paczków – Javornik dwa miasta jedna historia. Przesunięto z tego zadania kwotę 110 tys. zł. Kolejna zmiana tj. rewitalizacja miasta Paczków, zmniejszono limit na 2019 r. a zwiększono na 2020 r. Zmiana też jest na projekcie Nie – Sami- Dzielni.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag odczytał projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Skarbnik poinformował, że projekt uchwały był podejmowany w miesiącu wrześniu w celu przesłania go do Prezesa UOKiK. Zmiana dotyczy zwolnienia obiektów sportowych na świeżym powietrzu. Prezes miał uwagi, co do zapisów związanych z pomocą de minimis w rolnictwie, że powinny być wykreślone.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

W. Kurowska zaproponowała, aby w § 2 pkt 6

„od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 7,5 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej”, zamiast stawki 7,50 zł. było 7,00 zł.

Skarbnik poinformował, że należności wyniosłyby 33.925,50 zł.

W. Kurowska poinformowała, że zbierając podatki jako inkasent widzi, że te osoby, które nie mają gospodarstwa w postaci gruntu płacą za zabudowania jak rolnik mający 20 hektarów.

Burmistrz zauważył, że takie uchwały są nie popularne, ale trzeba równoważyć budżet, którego dynamika jeżeli chodzi o wydatki bieżące jest w dużym obszarze nie zależna od nas. Trzeba równoważyć budżet uwzględniając możliwości finansowe mieszkańców, tak żeby nie wprowadzić pewnych obszarów społeczeństwa w skrajną biedą. Byłoby to niehumanitarne. Długo zastanawiał się nad propozycjami i szkoda, że w dniu dzisiejszym nie ma wszystkich radnych. Miejmy świadomość, że przy ograniczaniu wpływów po stronie podatków lokalnych będziemy musieli w 2021 r. i 2022 r. podejmować niepopularne decyzje np. z obcinaniem kosztów. Od tego nie uciekniemy. Poprosił, aby podejmowane decyzje o wprowadzeniu uchwały o podniesieniu podatków to albo wszyscy, albo nikt. Zna realia i też analizował ten

punkt o którym mówi W. Kurowska. Wie, że niektórzy mieszkańcy wpadli w pułapkę dochodową i podatkową. Kiedy przechodzili na emeryturę strukturalną wyzbywali się swoich arealów i dzisiaj pozostali z dużymi gospodarstwami, które generują duże wydatki. My obszarem oświaty zaczynamy konsumować wolne środki. One były na poziomie 1 mln 900 tys. zł. w następnym roku będzie 400 tys. zł. Zmieniły się wskaźniki, art. 242 inaczej je reguluje. My czujemy problem mieszkańców i przychylamy się do wniosku W. Kurowskiej. Te propozycje, które zostały przedstawione w uchwale, gdzie nie weszliśmy w maksymalne stawki podatkowe wynikające z ustawy, dają wpływy do budżetu na poziomie 400 tys. zł. Każde podniesienie podatków budzi niezadowolenie. Rzecz w tym, żeby nie skrzywdzić ludzi. Jest wrażliwy i słucha opinii w tym temacie. Poprosił o zgłaszanie opinii, szukać będzie się rozwiązania, ale i tak trzeba mieć świadomość, że trzeba będzie ciąć wydatki. Natomiast propozycje dzisiaj zapisane, albo będą przegłosowane przez wszystkich radnych obecnych na sali, albo nie procedujemy tego. Dlaczego? Ponieważ przy nie popularnych decyzjach nie ma lepszego bardziej dobrego radnego, i bardziej niedobrego. Bo jak realizujemy zadania inwestycyjne na terenie Gminy to wiadomo, że jest to powód do dumy. Jak rozwiązujemy problemy, bo sytuacja nagli i pokazujemy swoją zaradność w terenie, to jest to powód do zadowolenia. Ale też radny odpowiada za sytuacje kryzysowe. Nie koniecznie wywołane przez nas. I trzeba mieć odwagę przyjść na sesję, stanąć przed mieszkańcami, i powiedzieć, dlaczego taka sytuacja ma miejsce i dlaczego musimy wspólnie sobie z tym tematem poradzić. Jeżeli zdecydujemy się wprowadzić tą uchwałę na sesję, to albo wszyscy, albo jej nie wprowadzamy.

W. Kurowska zauważyła, że skoro lata 2020 i 2021 będą ciężkie, to należy się zastanowić czy nie zawiesić budżetu obywatelskiego.

Burmistrz zauważył, że dzisiaj rozmawiamy o uchwale podatkowej, która ma wprowadzić dodatkowe dochody na wydatki w 2020 r., które są nieprzewidywalne, i nieprzewidywalne będą w 2021 r. Nie będziemy co roku podnosić podatków. Oczywiście o budżecie na 2020 r. będziemy rozmawiać na sesji budżetowej i będziemy analizować wnioski np. taki jaki W. Kurowska złożyła, ze wszystkimi radnymi, również tymi nieobecnymi w dniu dzisiejszym. Będziemy surowi w wyrażaniu swoich opinii względem braku dzisiaj obecności, chyba, że jest usprawiedliwiona. Nie może być tak, że kiedy jest niepopularna decyzja, to mnie nie ma, a kiedy ewentualnie mogę „wrzucić swój kamyczek do ogródka” to jestem. Dlatego wszyscy jedziemy na tym samym wózku i musimy o tym rozmawiać. O cięciu wydatków będziemy rozmawiać przy budżecie na 2020 r. Natomiast dzisiaj rozmawiamy o tych dodatkowych wpływach do budżetu na wydatki bieżące.

Salę posiedzeń opuściła W. Kurowska – godz. 9⁰⁵.

K. Motyka odniosła się do wypowiedzi W. Kurowskiej. Całkowicie zgodziła się z jej wnioskiem. Zauważyła, że podatek związany z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 21,50 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, z wyjątkiem budynków lub ich części, o których mowa w pkt. 3, to jest zbyt wysoka kwota. Od nowego roku wzrasta najniższa krajowa, podatki idą do góry, śmieci też. Przedsiębiorcy nie udźwigną tego wszystkiego. Jeżeli jest duży przedsiębiorca i zatrudnia 200 osób, to będzie zwalniał pracowników. Zaproponowała stawkę 20,50 zł.

Burmistrz poinformował, że spowoduje to 95 tys. zł. mniej wpływów.

M. Maluch dodała, że każdy z nas liczy wydatki, dochody. Jako przedsiębiorcy cały czas to przeliczają, schodzą z etatów. Każdy nie chce zwalniać, więc próbuje się jakoś ratować, całą tą sytuację. Jest po spotkaniu z kupcami i przedsiębiorcami i nie walczy się o to, żeby pozostawić stawki na niezmiennym poziomie, bo zdają sobie sprawę z tego, że wydatki poszły w górę i przy inwestycjach, które się robi, to te pieniądze są potrzebne. Nie chcą tak wysokiej podwyżki. Zgadzą się na podwyżkę 20,50 zł. Ma wrażenie, że ciągle szuka się pieniędzy, żeby ratować inną grupę społeczną, żeby utrzymać tam etaty, tylko to jest cały czas kosztem wszystkich osób, które odprowadzają podatki i borykają się z dużymi kosztami utrzymania.

Burmistrz zauważył, że nie chce, aby skłócać grupy społeczne. Dodatkowe środki nie mają iść na inwestycje, tylko na wydatki bieżące. On przyjmie każdą propozycję, nawet nie podnoszenia stawek, ale wówczas będzie trzeba się spotkać, żeby podjąć bardzo trudne decyzje w 2020 r. Nie można mówić tylko o nauczycielach i urzędnikach. Jeżeli nie starcza, bo ktoś podjął decyzje na górze, które mają bezpośrednie przełożenie na stronę wydatków bieżących w samorządach, nie pytając nas o to, to musimy się do tego odnieść. Oświata spoczywa na barkach samorządu, gospodarka odpadami też, opieka społeczna też, do tego dochodzi kultura, sport i jak nie będzie starczać to będziemy zamykać. On będzie miał odwagę powiedzieć proszę państwa, to jest efekt polityki rządu, która przekłada obciążenia na pracodawcę. A pracodawcą, w tym przypadku jest Gmina. On ma propozycję odważną, może gmina zapłaci nauczycielom w 2019 r. tylko taką podwyżkę, do kwoty jakiej zaplanowana była w budżecie na 2019 r. My zaplanowaliśmy pewną pulę środków. Rząd w trakcie negocjował ze związkami zawodowymi zmienił budżety. Dał nam pieniądze? Dał nam subwencję. Czy wystarczyło na wynagrodzenia? Nie wystarczyło. Ale nie możemy tego zrobić, bo dla nas nadrzędną jest ustawa. Nie czepiajmy się urzędników. Od wczoraj mamy u

nas kontrolę RIO. Ludzie są zaskoczeni, bo idziemy z duchem czasu i zatrudniamy pracownika w ramach zamówień publicznych, który pracuje na umowę na telepracę. Dlaczego? Bo specjalistów zaczyna brakować. Żeby zatrzymać specjalistę w ramach umowy o pracę to kosztowałoby 6.000 zł. a na telepracę jest o połowę tańszy. Nie zatrudnił audytora wewnętrznego na umowę, ma na umowę zlecenie. Tak sobie radzimy, nie obciążając za nadto budżetu podatnika w Paczkowie. Zadał pytanie, co ma zrobić z konserwatorem w GCSiR, z paniami sprzątającymi ulice? Zwolnić? Jak idzie do sklepu to widzi, że ceny są wyższe, a dlaczego, bo są nałożone obciążenia na pracodawców. A od nowego roku ZUS będzie większy, ceny w sklepach pójdą do góry. Przedsiębiorcy mogą zwiększyć koszt usługi. To jest oczywiste. A my w Gminie nie sprzedajemy usług, my wykonujemy zadania, i na to musimy mieć środki. Możemy podnieść obszar podatków. Nie mówi o wydatkach majątkowych, tylko o wydatkach bieżących.

K. Motyka zauważyła, że nie możemy porównywać różnych obszarów zawodowych do jednego. Wszyscy są ważni, wszyscy są żywicielami rodzin, ale poprosiła, aby zrozumieć, że podatek nie może być taki duży. Zaproponowała, aby zlikwidować budżet obywatelski.

Burmistrz zauważył, że dobrze, że się dyskutuje. Propozycja likwidacji budżetu obywatelskiego to dobry pomysł. Poprosił, aby przy rozpatrywaniu projektu budżetu zdjąć tą pozycję. My będziemy dalej inwestować. Natomiast budżet obywatelski jest wydatkiem bieżącym.

K. Motyka dodała, że wcześniej jak się nie inwestowało, to budżet obywatelski był widoczny. Teraz dużo jest inwestycji i jesteśmy w stanie od tego wydatku odstąpić. Trzeba mieć odwagę, bo nie wszystkim będzie się to podobać.

Burmistrz zaproponował, żeby nie likwidować budżetu obywatelskiego, tylko żeby go zawiesić na 2020 r.

M. Maluch poinformowała, że nie atakowała oświaty, ani urzędników. Mówi, że cały czas borykamy się z podwyżkami i cały czas jest ten problem, że pieniądze musimy nagromadzić, żeby tam przesunąć. Nie mówi, że podwyżek ma nie być, tylko mówi, że wysokość powinna być inna. Odnośnie budżetu obywatelskiego to dobry pomysł, aby go zawiesić, gdyż są ważniejsze zadania.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że przeliczył, że inflacja 2017, 2018 i 2019 wyniosła 6,85%, a przy podwyżce podatku 1 zł. to 5,1%. To nie rekompensuje inflacji nawet przez te 3 lata.

M. Maluch jeżeli chodzi o podwyżki w sklepach, to marża cały czas jest ta sama, tylko produkty od producenta są droższe. Kupcy zarabiają tyle co zarabiali.

Burmistrz dodał, że nie można bronić jednego czy drugiego punktu. Hurtownik zarabia, a on kupuje w sklepie i widzi, że jest drożej. Obszar podwyżek dotyka każdego. Największym problemem są śmieci. My gospodarkę odpadami realizujemy po kosztach.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, kto wyraża zgodę na ustalenie stawki podatku „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 20,50 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, z wyjątkiem budynków lub ich części, o których mowa w pkt. 3.”

W wyniku głosowania wszyscy obecni na sali członkowie Komisji zagłosowali za zaproponowaną stawką.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, kto wyraża zgodę na ustalenie stawki podatku „od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 7 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.”

W wyniku głosowania wszyscy obecni na sali członkowie Komisji zagłosowali za zaproponowaną stawką.

Burmistrz zauważył, że największy poziom wzrostu jest na podatku od nieruchomości od powierzchni użytkowej budynków lub ich części: mieszkalnych – 0,75 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej. Ten podatek zapłaci każdy.

Członkowie Komisji stwierdzili, że zaproponowaną stawkę pozostawiają bez zmian.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami.

Burmistrz poinformował, że zmiana ustawy zobowiązuje nas w terminie roku do wprowadzania nowej stawki dla tych, którzy mają kompostowniki. Na chwilę obecną nie wprowadzamy zmiany, mamy na to czas. Ale musimy wprowadzić kary za niesegregowanie odpadów. Od nowego roku nie będzie stawki za nie segregację. Będzie stawka 19 zł. za segregację. Ustalić trzeba podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości od dwóch do 4 dla tych, którzy zostaną przyłapani na nie segregacji. Samo wysłanie jednego listu 7,5 zł. Koszty postępowania są zbyt drogie, jeżeli ustalimy trzykrotność. Czterokrotność pochłonie całe postępowanie. Mieszkańcy coraz lepiej segregują. Zaproponował czterokrotność stawki podstawowej.

M. Małuch zadała pytanie, jak to się będzie odnosiło do spółdzielni mieszkaniowych?

Burmistrz odpowiedział, że identycznie i będzie o tym mówił na sesji. Informować o tym będzie musiał zarządca. Jeżeli nie będzie segregacji na całe osiedle zostanie nałożona kara.

B. Jurek zadała pytanie na jaki okres będzie nałożona kara?

S. Kornaś odpowiedział, że na miesiąc. Następnie wyjaśnił na jakiej zasadzie będzie składana deklaracja przez zamieszkałych i nie zamieszkane.

E. Szlosek poprosiła, aby we wspólnotach wywiesić informacje o karach.

Burmistrz odpowiedział, że będą przygotowane w tym zakresie ulotki informacyjne.

Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął dyskusję na temat projektów uchwał i zamknął pkt 1 posiedzenia.

Do pkt 2.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 21 listopada 2019 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

