

PROTOKÓŁ NR XX/2020
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W PACZKOWIE
odbytej w dniu 23 kwietnia 2020 r.

Rada liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 15 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości uczestniczących w sesji załącznik nr 2 do protokołu.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10⁰⁰, a zakończyła o godzinie 12³⁰

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Paczkowie

Do pkt.1 - pkt 3.

W. Barabasz Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał otwarcia XX sesji Rady Miejskiej w Paczkowie. Następnie stwierdził prawomocność obrad. Poinformował, że na sali posiedzeń obecnych jest 15 radnych.

Przewodniczący obrad na sekretarza obrad zaproponował Panią Ewę Szlosek – radną.

Ewa Szlosek - wyraziła zgodę.

Rada jednogłośnie wybrała Ewę Szlosek na sekretarza obrad.

wykaz imienny głosujących zał. nr 3

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych z informacją, że protokół z XVIII sesji był do wglądu w biurze Rady Miejskiej i każdy mógł się zapoznać z jego treścią.

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych, czy mają uwagi do protokołu sesji nr XVIII/2019 z dnia 13.02.2020 r.

Przewodniczący poddał Protokół pod głosowanie pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

**przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
protokół z sesji Rady Miejskiej nr XVIII/2020 z 13.02.2020 r.**

został przyjęty

wykaz imienny głosujących zał. nr 4

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych z informacją, że protokół z XIX sesji był do wglądu w biurze Rady Miejskiej i każdy mógł się zapoznać z jego treścią.

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych, czy mają uwagi do protokołu sesji nr XIX/2019 z dnia 5.03.2020 r.

Przewodniczący poddał Protokół pod głosowanie pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

**przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
protokół z sesji Rady Miejskiej nr XIX/2020 z 5.03.2020 r.**

został przyjęty

wykaz imienny głosujących zał. nr 5

Przewodniczący obrad odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór sekretarza obrad oraz zatwierdzenie protokołów z poprzednich sesji.

3. Odczytanie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Paczków na 2020 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie projektu uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Paczków do realizacji projektu pn. „Bliżej rodziny i dziecka – wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo - wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej – III edycja” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa VIII Integracja Społeczna, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, jako Partner Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Opolu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola Publicznego w Wilamowej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Paczków w 2020 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nysa na dofinansowanie realizacji zadania polegającego na wykonaniu przyłącza wody, wykonaniu ogrodzenia wybiegu dla psów, modernizacji ogrzewania – wymiany pieca c.o. na terenie Schroniska dla bezdomnych zwierząt w Konradowej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr XXIII/178/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – Stadionu Miejskiego w Paczkowie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr XXIII/179/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – Basenu Miejskiego w Paczkowie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr L/371/2010 z dnia 26 października 2010 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z kompleksu boisk sportowych „Moje Boisko – Orlik 2012” w Paczkowie.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z toru rowerowego typu pumptrack położonego w Paczkowie przy Gminnym Centrum Sportu i Rekreacji.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z sołectkiego boiska sportowego we wsi Gościce.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości gruntowych.
19. Interpelacje, zapytania radnych, wolne wnioski i informacje.
20. Zakończenie obrad.

Następnie zwrócił się do radnych czy wnoszą uwagi do porządku obrad.

Ponieważ nie było innych uwag, ani wniosków poinformował, że pkt 3 sesji został zakończony.

Do pkt 4.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2020 r. Następnie zwrócił się do radnych, czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały?

Burmistrz poinformował, że wpłynęło pytanie radnego B. Wiśniewskiego odnośnie budowy boisk, z którego to zadania ściągamy określoną kwotę i uzupełniamy ją jeszcze kwotą 50 tys. zł. z innych dochodów. Jeżeli chodzi o modernizację boisk, to są w realizacji trzy umowy. W Szkole Podstawowej Nr 2 w Paczkowie ma być wykonane boisko do 15 lipca br. Ma nadzieję, że sytuacja z COVID-19 nie spowoduje opóźnień. W Szkole Podstawowej Nr 3 boisko ma być wykonane do 14 sierpnia br. I Szkoła w Kamienicy do 31 lipca br. Refundacja z Ministerstwa Sportu w 2020 r. ma być na dwie szkoły, a w 2021 r. na jedną szkołę. Przetargi są rozstrzygnięte, podpisane są umowy i są oszczędności w kwocie 511 tys. zł. Łączna kwota po przetargu na realizację tych zadań 1.355.381,59 zł. Dofinansowanie otrzymaliśmy w wysokości 50%. Na to zadanie nie planowaliśmy kredytu, tutaj mieliśmy zabezpieczone środki po zwrotach dotacji. Około 260 tys. zł. niewykorzystanej dotacji oddamy do Ministerstwa. Pozostałą kwotę proponujemy przesunąć na realizację zadania związanego z bioróżnorodnością na ul. Klonowej w Paczkowie. Tam po raz kolejny został rozstrzygnięty przetarg na dokończenie tego zadania na kwotę 478.800 zł. Musimy do zabezpieczyć środki w kwocie 311.700 zł. Skarbnik przedkłada propozycję zabezpieczenia środków na realizację tego zadania związanego z dokończeniem rewitalizacji stawu przy ul. Klonowej, ale nie kosztem realizacji zadań związanych z przebudową boisk sportowych przy naszych trzech szkołach. Rewitalizacja stawu trwa od 2017 r. Zadanie wówczas bardzo ważne, bo dokończenie terenu rekreacyjnego. Mieliśmy trochę pecha, bo było dwóch wykonawców. Jeden zszedł z placu budowy i względem niego jest podjęta

próba egzekwowania kar finansowych, drugi wykonawca również zszedł z inwencji, gdyż nie doszacował inwestycji przy przetargu. Przepisy jednak mówią wyraźnie i my nie możemy mu dodatkowych usług zlecić na realizację podstawowego zakresu zadania. Z tym wykonawcą jesteśmy na drodze sądowej. Na dofinansowanie z RPO otrzymaliśmy 260 tys. zł. z tą kwotą, na którą obecnie podpisano umowę to będą łączne nakłady w wysokości około 600 tys. zł. Teraz jest pytanie co w tej sytuacji zrobić. Po 13 przetargach udało się wyłonić wykonawcę, solidną firmę i albo to realizujemy, albo zaprzestajemy, zwracamy dotację i musimy wówczas wyasygnować z budżetu środki na rozbiórkę i przywrócenie stanu pierwotnego. Wydaje mu się, że warto to zadanie skończyć. Stworzyć jeden obszar rekreacyjny dla mieszkańców i 260 tys. zł. szkoda oddać. Koszty wzrosły, gdyż 3 lata temu była inna sytuacja ekonomiczna i inne realia.

Radny B. Wiśniowski podziękował za wypowiedź. Stwierdził, że takich wyjaśnień mu brakowało. Zauważył, że to zadanie jest bardzo ważne pod względem wizualnym i ekologicznym. Jeżeli powiedziano „a” to należy powiedzieć „b” i dokończyć inwestycję.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że 42% dofinansowania na tą inwestycję jest, więc zasadnym jest zadanie zakończyć i nie rozbierać konstrukcji.

Radna M. Stano zadała pytanie, czy wiadomo na dzień dzisiejszy ile będzie wynosiła subwencja na jednego ucznia w szkole od września 2020 r?

Skarbnik odpowiedział, że w uchwale jest zmiana zmniejszająca. On na dzień dzisiejszy nie uzyskał jeszcze informacji dotyczącej metryczki, w związku z tym nie jest w stanie powiedzieć jaki będzie ostateczny podział.

Burmistrz poinformował, że w dniu wczorajszym wpłynęła metryczka jak Wydział Oświaty przeliczy to poda informacje do szkół.

Ponieważ nie było pytań poddał projekt pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XX/153/2020 została podjęta.

zał. nr 6

wykaz imienny głosujących zał. nr 7

Ponieważ nie było innych pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 4 sesji.

Do pkt 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Burmistrz sprostował, bo nie wie, czy się nie przejęzyczył, gdyż powiedział, że jest wyłoniony wykonawca, a to znaczy, że złożył najlepszą ofertę, natomiast rozstrzygnięcie będziemy mogli zrobić po zatwierdzeniu środków finansowych na tej sesji. Dopiero w dniu jutrzejszym zrobimy rozstrzygnięcie przetargu i ogłoszenie wykonawcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XX/154/2020 została podjęta.

zał. nr 8

wykaz imienny głosujących zał. nr 9

Burmistrz poinformował, że na zadanie, które jest w wpf Ochrona Bioróżnorodności Biologicznej w Sub Regionie Południowym, to są cięcia sanitarne pielęgnacyjne i utworzenie ścieżki edukacyjnej, stworzenie nasadzeń i wykonanie kostki granitowej wzdłuż Alei od ul. Wrocławskiej do ul. Wojska Polskiego, to tutaj jest już wyłoniony wykonawca, bo środki były zabezpieczone. Są tutaj nieduże oszczędności 5.556 zł. Kwota za jaką zostanie to wykonane to 600 tys zł. czekamy na podpisanie umowy. Zadanie ma być wykonane do 30.10.br. Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął pkt 5 sesji.

Do pkt 6.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie projektu uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Burmistrz poinformował, że projekt adresowany jest do podmiotów leczniczych, którymi są: przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dn. 6.03.2018 r. prawo przedsiębiorców we wszelkich formach przewidzianych do wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, jednostki budżetowe w tym państwowe jednostki budżetowe tworzone i nadzorowane przez Ministerstwo Obrony Narodowej – to są szpitale MSWiA, instytucje badawcze, fundacje i stowarzyszenia, posiadające osobowość prawną, jednostki organizacyjne stowarzyszeń, osoby prawne, jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów stosunku Państwa do kościoła tutaj Caritas, jednostki wojskowe w zakresie w jakim wykonują działalność leczniczą. Tutaj nie ma aptek, bo działają na podstawie innej ustawy. W uszczegółowieniu: lekarze, pielęgniarki i fizjoterapeuci.

Przynajmniej 4 podmioty na terenie Gminy Paczków będą mogły z tej ulgi rocznego umorzenia skorzystać.

Przewodniczący Rady Miejskiej skutek w skali rocznej będzie wynosił niecałe 28 tys. zł.

Burmistrz dodał że jest tutaj gest w kierunku instytucji, które działają na pierwszej linii frontu w walce z COVID-19. Dlatego ulga wydaje się jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XX/155/2020 została podjęta.

zał. nr 10

wykaz imienny głosujących zał. nr 11

Na tym pkt 6 sesji został zakończony.

Do pkt 7.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Burmistrz poinformował, że projekt jest zgodny z ustawą z 31.03.br. Widzimy co się dzieje na zewnątrz, jak przedsiębiorstwa dzisiaj cierpią z tytułu tego potężnego zastoju gospodarczego i to będzie miało bezpośrednie przełożenie na kolejne miesiące. Dlatego jako samorządowcy chcemy się solidaryzować z podmiotami, które prowadzą działalność na terenie naszej Gminy. Propozycje są daleko idące, ale ważna jest kwestia, żeby podzielić sobie pewne ograniczenie wpływu do budżetu Gminy na tzw. świadome i nieświadome. Świadome, czyli takie, nad którym dzisiaj Państwo będziecie głosować. Dajemy ulgi i mniej więcej przewidujemy jaki będzie poziom ujemnego wpływu. To może być poziom w granicach pół miliona zł. Nie ruszając obszaru inwestycyjnego, bo na to mamy zabezpieczone środki. Podejmujemy działania związane z ograniczaniem wydatków bieżących. Są to działania związane z wydarzeniami kulturalnymi i rokiem szkolnym 2020/2021. Tam, gdzie można było poschodzono z godzin, dlatego oszczędności są wygenerowane. Oszczędności pojawiają się też na dowozach uczniów. Spodziewamy się pół miliona mniejszych wpływów. Natomiast jaki będzie wpływ tego, co się na chwilę obecną dzieje w polskiej gospodarce na kolejne kwartały, to tego nie jest w stanie dzisiaj nikt przewidzieć. I trzeba mieć świadomość, że mogą być bardziej drastyczne cięcia jeżeli

chodzi o wydatki bieżące po stronie gminy w kolejnych miesiącach. Ale również odnośnie tego robimy kalkulacje i przygotowujemy się na kryzysową sytuację.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej M. Maluch przedłużenie terminów płatności będzie dotyczyło tylko właścicieli lokali. Zadała pytanie jak wygląda sytuacja z przedsiębiorcami, którzy wynajmują lokale?

Burmistrz odpowiedział, że podatek od nieruchomości płaci właściciel nieruchomości. Jeżeli ktoś wynajmuje od właściciela to musi rozstrzygnąć kwestię pomiędzy wysokością czynszu względem właściciela nieruchomości, innej możliwości nie ma. To wynika z ordynacji podatkowej i z ustawy o finansach publicznych. My dajemy ulgę wszystkim tym, którzy prowadzą działalność gospodarczą, ale są właścicielami nieruchomości na których prowadzona jest działalność gospodarcza.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej M. Maluch dodała, że są kawiarnie, które wynajmują lokale i teraz nie pracują. Tylko właściciel lokalu może ubiegać się o zwolnienie?

Burmistrz odpowiedział, że tak, bo my nie możemy narzucać właścicielowi nieruchomości schodzenie ze stawek czynszu w tej określonej sytuacji. Jest to w gestii pomiędzy właścicielem, a wynajmującym.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że jeżeli właścicielowi zależy, aby nadal lokal był wynajmowany to, to wykona.

Burmistrz dodał, że jeżeli właściciel nieruchomości jest osobą fizyczną nie prowadzącą działalności gospodarczej to nie jest uprawniony do otrzymania ulgi. A jeżeli jego przedmiotem działalności gospodarczej jest wynajmowanie powierzchni i z tego tytułu ma mniejsze wpływy to ma możliwość otrzymania ulgi.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że w pkt 2 jest: zwolnienie dotyczy gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, czy coś z podatkiem od środków transportowych będzie robione?

Burmistrz odpowiedział, że ma interpretację Prezesa UOKiK i jest tutaj wiele zapisów mówiących o tym, że można stosować różnego rodzaju umorzenia, ulgi w stosunku do podatków cywilno-prawnych i innych, ale również może to zrobić Burmistrz w drodze Zarządzenia i my takie Zarządzenie już wcześniej wprowadziliśmy.

Radna K. Motyka zadała pytanie czy ta ulga będzie stanowiła pomoc de minimis?

Skarbnik odpowiedział, że jeżeli chodzi o kwalifikację tego zwolnienia to w projekcie uchwały jest wskazanie, że pomoc udzielana w tej formie stanowi pomoc publiczną mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce państwa członkowskiego i jest udzielana zgodnie z pkt 3.1 Komunikatu Komisji Europejskiej. W związku z tym ta ulga nie będzie się

sumowała, z żadnym innym rodzajem pomocy. Limit górny jeżeli chodzi o kwotę zwolnienia tj. 800 tys EURO tylko i wyłącznie w tym roku. My takich podatników nie mamy.

Burmistrz dodał, że załączony jest formularz i na podstawie tego będziemy mogli zastosować ulgę i przez 5 lat będzie mogło to być weryfikowane.

Radna K. Motyka jeżeli przedsiębiorca złoży ten dokument i oświadczy, że w miesiącu kwietniu i maju osiągnął spadek do 2019 r. to może się starać o ulgę?

Skarbnik odpowiedział, że tak.

Burmistrz dodał, że luty-marzec 2020 r. spadek obrotów o 25% lub 50% w stosunku do luty-marzec 2019 r. i jeżeli jest to 25% to ma ulgę na 3 miesiące. Jeżeli jest to 50% ma ulgę na 6 miesięcy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Kurowska zadała pytanie czy osoby fizyczne, które straciły pracę na skutek pandemii będą mogły starać się o zwolnienie z podatku, np. mieszkańcy wsi, którzy pracowali za granicą zostali zamknięci w kraju i stracili dochody?

Burmistrz odpowiedział, że takie osoby nie będą regulowane taką uchwałą. Tutaj jest mowa o działalności gospodarczej. Ale tak jak wcześniej mówił w przypadku firm transportowych my również stosujemy przepisy dotychczasowe ustawy o finansach publicznych i ordynacja podatkowa i tutaj możemy oczywiście zgodnie ze złożonymi wnioskami analizować sytuację podatnika i taką ulgę stosować.

Radna K. Motyka zadała pytanie czy jeżeli przedsiębiorcy posiadali zaległości podatkowe na dzień 31.01.2020 r. i uregulowali to np. w lutym czy mogą korzystać z tej ulgi?

Skarbnik odpowiedział, że nie.

Burmistrz dodał, że jest napisane, że skutek obniżenia przychodów musi być ściśle związany z sytuacją związaną z COVID-19. Jest też napisane w wytycznych Prezesa UOKiK, że ci którzy mieli trudności w płaceniu regularnie płatności względem różnych instytucji nie podlegają tej uldze.

Radna B. Jurek zadała pytanie, co w sytuacji, gdy przedsiębiorca nie prowadził działalności w 2019 r. i nie może porównać tych okresów?

Burmistrz odpowiedział, że zawsze możemy zastosować Zarządzenie Burmistrza, które uwzględnia sytuację związaną z COVID, ale możemy stosować przepisy wynikające z ustawy o finansach publicznych. Są też te trzy przesłanki. Uchwała ma na celu objęcie znacznej grupy podatników prowadzących działalność gospodarczą, ułatwienie jej złożenia wniosku w oparciu o uproszczoną procedurę, ale nie mamy takiej możliwości, aby uwzględniać w tej uchwale wszystkich. Dlatego Zarządzenie taką możliwość daje.

Radna E. Szlosek zauważyła, że nie dotyczy to tych przedsiębiorców, którzy w 2019 r. na początku roku nie prowadzili działalności.

Burmistrz odpowiedział, że nie będą objęci tą uchwałą, ale mogą złożyć wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że wówczas jest indywidualne postępowanie

Burmistrz dodał, że nikogo nie odrzucamy. Uchwała jest skierowana do przedsiębiorców, którzy prowadzili dłuższy czas działalność. To jest narzucone z samej ustawy. Mamy też narzędzia, które pozwolą rozpatrywać wnioski w oparciu o obecne przepisy.

Radna K. Motyka zadała pytanie w jakim celu stosuje się korektę deklarację na podatek od nieruchomości?

Skarbnik odpowiedział, że wskazuje się powierzchnię dotyczącą zwolnienia i wskazanie uchwały na podstawie której zwolnienie zostało uzyskane.

Radna K. Motyka zadała pytanie czy korektę składa się w momencie uzyskania ulgi, czy przed uzyskaniem ulgi?

Skarbnik odpowiedział, że aby uzyskać ulgę trzeba złożyć korektę deklaracji lub korektę informacji wraz z tymi załącznikami. Czyli jeżeli podatnik wyliczy sobie, że styczeń- luty 2020 r. w porównaniu do 2019 r. uzyskał stratę na sprzedaży to w związku z tym w marcu może złożyć korektę deklaracji żeby uzyskać zwolnienie. Najpóźniej powinien złożyć korektę deklaracji do 31.07.2020 r. A poza tym, jeżeli chodzi o osoby fizyczne to trzeba złożyć korektę informacji, żeby Burmistrz mógł wydać decyzję zmieniającą w zakresie zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Radna M. Maluch podsumowała, że jeżeli ktoś prowadzi kilka działalności i nie są zawieszone ze względu na sytuację dlatego jest ta korekta.

Skarbnik odpowiedział, że to nie ma żadnego znaczenia. Przedsiębiorca jest jeden może prowadzić działalność w wielu aspektach, wiele przedmiotów działalności gospodarczej może być wskazanych w zaświadczeniu o nadaniu REGON, my będziemy to rozpatrywać jako przedsiębiorcę, czyli spadek sprzedaży dotyczący wszystkich profili działalności.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XX/156/2020 została podjęta.

zał. nr 12

Na tym pkt 7 sesji został zakończony.

Do pkt 8.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.

Radna K. Motyka zadała pytanie, przedsiębiorstwa, które miały stratę dochodów większą niż 25% mogą się starać o całkowite zwolnienie, a ci przedsiębiorcy, którzy mieli nie mniejszą niż 15% mogą się starać o przesunięcie terminu?

Skarbnik odpowiedział, że przedsiębiorcy, którzy znaleźli się w przedziale 15-25% mają prawo do przesunięcia terminu, natomiast wszyscy pozostali powyżej 25% mogą się starać o zwolnienie. Chcieli ustalić różne limity, żeby każda uchwała mogła obowiązywać. Bo przy tym samym limicie przedsiębiorcy wybraliby zwolnienie z podatku, niż przesunięcie terminu płatności dlatego jest ta różnica.

Burmistrz dodał, że jest tutaj nie tylko spadek dochodów, ale również zawieszenie działalności gospodarczej w przypadku umorzenia powyżej 60 dni i tutaj jest taka sama reguła jak przy 25% utraty dochodów czyli 3 miesiące. Natomiast w przypadku powyżej 30 dni to jest odroczenie terminu spłat. To jest też jeden z elementów pomocowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań, ani wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XX/157/2020 została podjęta.

zał. nr 14

Na tym pkt 8 sesji został zakończony.

Do pkt 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Paczków do realizacji projektu pn. „Bliżej rodziny i dziecka – wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo - wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej – III edycja” w ramach

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa VIII Integracja Społeczna, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, jako Partner Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Opolu.

Burmistrz poinformował, że w realizację programu będą zaangażowane dwa podmioty OPS i Placówka Wsparcia Dziennego. 10% kwoty otrzyma OPS, natomiast pozostałe środki w kwocie prawie 300 tys. zł. trafią na szereg działań adresowanych do dzieci z określonej grupy, które są podopiecznymi Placówki Wsparcia Dziennego. Zadania są rozłożone na 3 lata. Takiego programu realizowanego w takiej formie jeszcze u nas nie było. Będziemy angażować instytucję, która bezpośrednio podlega pod Urząd Miejski. Łącznie pozyskano dofinansowania z zewnątrz w kwocie około 340 tys. zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie, czy jest tutaj wkład własny Gminy?

Burmistrz odpowiedział, że wkład własny jest wyliczony udział wolontariuszy i pracy pracowników Placówki Wsparcia Dziennego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań, ani wniosków poddał projekt pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymującym się”

Uchwała nr XX/158/2020 została podjęta.

zał. nr 16

wykaz imienny głosujących zał. nr 17

Na tym pkt 9 sesji został zakończony.

Do pkt 10.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Przedszkola Publicznego w Wilamowej.

Burmistrz przypomniał, że pierwsza uchwała była głosowana w lutym i przesłana do Kuratora, który wyraził intencję, że jest to zasadny wniosek, gdyż tam na chwilę obecną było 5 dzieci. Miejsce dla tych dzieci znaleziono w Przedszkolu w Trzeboszowicach i w Przedszkolach na terenie Gminy Paczków w placówkach publicznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XX/159/2020 została podjęta.

zał. nr 18

wykaz imienny głosujących zał. nr 19

Na tym pkt 10 sesji został zakończony.

Do pkt 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Paczków w 2020 roku.

Burmistrz poinformował, że wpłynęło pytanie od radnego B. Wiśniowskiego:

„Czy sąsiadujące Gminy (współpracujące ze wskazanym schroniskiem) także udzielają pomocy finansowej dla schroniska? Od czego zależy kwota dofinansowania?” Odpowiedział, że sąsiadujące gminy jak najbardziej są to sąsiadujące Gminy z Powiatu Nyskiego i Gmina Niemodlin. Finansowanie polega na przeliczeniu liczby mieszkańców przez koszty utrzymania. Pomniejszone o kwotę sprzedaży zwierząt pochodzących z terenu danej gminy. Dlatego na koniec roku są korekty i planowane środki nie są w 100% wykorzystywane. W schronisku potrzebne są duże nakłady modernizacyjne i praktycznie co roku wszystkie Gminy na wniosek Burmistrza Nysy, który jest właścicielem tego schroniska podejmują decyzje, czy realizują program inwestycyjny na danym poziomie w danym roku. Jeżeli tak to wszystko jest zatwierdzone i środki wówczas też są przekazywane na inwestycje.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XX/160/2020 została podjęta.

zał. nr 19

wykaz imienny głosujących zał. nr 20

Na tym pkt 11 sesji został zakończony.

Do pkt 12.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nysa na dofinansowanie realizacji zadania polegającego na wykonaniu

przyłącza wody, wykonaniu ogrodzenia wybiegu dla psów, modernizacji ogrzewania – wymiany pieca c.o. na terenie Schroniska dla bezdomnych zwierząt w Konradowej. Poinformował, że w kwocie ujętej w Programie opieki nad zwierzętami jest ujęta kwota na wykonanie tego zadania. Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XX/161/2020 została podjęta.

zał. nr 21

wykaz imienny głosujących zał. nr 22

Na tym pkt 12 sesji został zakończony.

Do pkt 13.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr XXIII/178/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – Stadionu Miejskiego w Paczkowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XX/162/2020 została podjęta.

zał. nr 23

wykaz imienny głosujących zał. nr 24

Na tym pkt 13 sesji został zakończony.

Do pkt 14.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr XXIII/179/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z gminnego obiektu użyteczności publicznej – Basenu Miejskiego w Paczkowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XX/163/2020 została podjęta.

zał. nr 25

wykaz imienny głosujących zał. nr 26

Na tym pkt 14 sesji został zakończony.

Do pkt 15.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr L/371/2010 z dnia 26 października 2010 r. w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z kompleksu boisk sportowych „Moje Boisko – Orlik 2012” w Paczkowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XX/164/2020 została podjęta.

zał. nr 27

wykaz imienny głosujących zał. nr 28

Na tym pkt 15 sesji został zakończony.

Do pkt 16.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z toru rowerowego typu pumptrack położonego w Paczkowie przy Gminnym Centrum Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XX/165/2020 została podjęta.**

zał. nr 29

wykaz imienny głosujących zał. nr 30

Na tym pkt 16 sesji został zakończony.

Do pkt 17.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z sołectkiego boiska sportowego we wsi Gościce.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XX/166/2020 została podjęta.**

zał. nr 31

wykaz imienny głosujących zał. nr 32

Na tym pkt 17 sesji został zakończony.

Do pkt 18.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości gruntowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XX/167/2020 została podjęta.**

zał. nr 33

wykaz imienny głosujących zał. nr 34

Na tym pkt 18 sesji został zakończony.

Do pkt 19.

Przewodniczący Rady Miejskiej rozpoczął dyskusję na temat wolnych wniosków i spraw różnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Kurowska poruszyła sprawę malowania przystanków w Gminie przez wandalów. Czy jest w planach malowanie tych przystanków? Czy będą wykonywane remonty cząstkowe dróg w sołectwach? Stary Paczków miał być gospodarzem Dożynek Gminnych, chciałaby wiedzieć czy Dożynki Gminne odbędą się? Teraz powinno trwać wypłacanie koron żniwnych, niestety ludzie boją się spotykać, więc koron nie będzie. Czy mamy jakieś informacje na temat terminu otwarcia szkół i przedszkoli? Czy Projekt „Przedszkola Marzeń”, gdy przedszkola nie funkcjonują nie jest zagrożony?

Burmistrz poinformował, że na kolejnej sesji przedstawi zmiany do Statutu, gdyż jest tam zapis, że posiedzenia odbywają się w budynku Urzędu, natomiast jeżeli byłaby taka konieczność to wówczas można byłoby skorzystać z innego większego obiektu jak hala sportowa, albo dom kultury. Jeżeli chodzi o Dożynki Gminne to tak naprawdę nie jest impreza masowa, ale dbając o zdrowie mieszkańców, jeżeli chodzi o COVID-19 zaproponował, aby zorganizować jedynie mszę dożynkową, a nie organizować Dożynek Gminnych. Jeżeli Stary Paczków chciałby, to może organizować Dożynki Gminne za rok. Jeżeli radni zadecydują, że idziemy w wariant minimalistyczny, czyli tylko msza i rozejście się domów to będzie dobre rozwiązanie.

Radna K. Motyka poinformowała, że jej sołectwo i sołectwo Ścibórz również opowiadają się za odwołaniem Dożynek Gminnych. Każde sołectwo ma zamówioną swoją mszę dożynkową.

Burmistrz odpowiedział, że jest jeszcze czas, żeby zamówić mszę. Mogłyby w niej uczestniczyć delegacje sołectw. To jest kwestia domówienia się. A jeżeli chodzi o Dożynki, to ma rozumieć, że zostają odwołane.

Radna K. Motyka zwróciła się z prośbą, aby rozesłać pismo do sołtysów, rad sołeckich, że taka decyzja została podjęta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Kurowska poinformowała, że rolnicy zgłaszają problem suszy, także jeżeli sytuacja się nie poprawi, to w rolnictwie też nie będzie ciekawej sytuacji.

Burmistrz kontynuując poinformował, że jeżeli chodzi o remonty cząstkowe to mamy wyłonionego wykonawcę. Zabezpieczone w budżecie jest 14.500 zł. i lada moment będzie to wykonywane. Mówimy o nawierzchniach bitumicznych. Jeżeli chodzi o oświatę, to na chwilę obecną szkoły są zamknięte do 26.05. br. nie mamy innych informacji. Jeżeli chodzi o przedszkola i żłobki to pojawiły się propozycje z Ministerstwa, ale nie wie, jak je traktować, bo nie chce swoją wypowiedzią wzbudzać większego zamieszania. Wolałby, aby określono, że będą

tworzone mniejsze grupy. Nie chce się wypowiadać za Rząd. Różne dochodzą słuchy, różne były pisma, ale nigdzie nie zostało to wprowadzone. Na chwilę obecną nie wie, jaka będzie sytuacja. Trzeba czekać. Program „Przedszkola Marzeń” nie jest zagrożony, bo wszystkie terminy są przesuwane i Urzędowi Marszałkowskiemu jako instytucji zarządzającej zależy również na tym, aby Program był zrealizowany, żeby pieniędzy nie oddawać. Zwłaszcza, że ta sytuacja dotyczy nie tylko Polski, ale całej Europy. Patrząc na to, jakie musieliśmy redukcje porobić w szkołach podstawowych jeżeli chodzi o kolejny rok szkolny oszczędności mamy obecnie na niedużym poziomie 230 tys. zł. i są one bardzo konieczne. Jeżeli chodzi o przedszkola sytuacja jest troszeczkę odmienna dlatego, że Projekt „Przedszkola Marzeń” niesie nadgodziny dla wielu nauczycieli przedszkolnych. Przypominał, że często był poruszany temat bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Jagiellońska-Kopernika-Sienkiewicza, oraz na skrzyżowaniu Sienkiewicza-Narutowicza-Staszica-Daszyńskiego. Kierowano kilkakrotnie pisma do Zarządu Powiatu z prośbą o to, aby przystąpić do działań związanych z poprawą bezpieczeństwa. Nawet zadeklarowano współpracę w tym obszarze, żeby przyspieszyć działania. Powiat w ostatnim czasie zaczął podejmować trochę inną retorykę względem współpracy z Gminą Paczków, jest jeszcze bardziej otwarty niż dotychczas. Zaproponowali nam podpisanie porozumienia pomiędzy Burmistrzem, a Powiatem Nyskim, o wspólnej realizacji inwestycji, mówiącej o opracowaniu dokumentacji. Zaproponowano nam, aby partycypując po 50% przystąpiliśmy do opracowania dokumentacji w ramach której zostanie uwzględniona: przebudowa skrzyżowania dróg ulic Sienkiewicza-Kopernika-Jagiellońska oraz Sienkiewicza-Narutowicza-Staszica-Daszyńskiego (z uwzględnieniem na ronda), konstrukcja jezdni będzie uwzględniona, chodniki, odwodnienie, oświetlenie, usunięcie kolizji z urządzeniami obcymi, urządzenia bezpieczeństwa ruchu, oraz oznakowanie pionowe i poziome. Co istotne Powiat Nyski szacuje, że wartość tego przedmiotu zamówienia nie powinna przekroczyć kwoty 78 tys. zł. Termin wykonania przedmiotu ustala się na 15.12.br. Jeżeli takie porozumienie podpisze to będzie skutkować tym, że po ogłoszeniu zapytania ofertowego, rozstrzygnięciu, wyłonieniu wykonawcy, będziemy musieli zabezpieczyć 50% kwoty. Mamy świadomość tego, że to może nie być 78 tys. zł., bo dokumentacje są znacznie droższe. Zadał pytanie, czy przystępujemy, czy jeżeli okaże się że kwota będzie wyższa, to czy Państwo deklarujecie, że w formie dotacji dla Powiatu takie środki zabezpieczą?

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że tyle razy temat był podejmowany.

Burmistrz dodał, że Powiat chciał, żebyśmy też sfinansowali w 50% zadanie, jednakże nie taka była rozmowa z Powiatem. Jeżeli będzie wykonana dokumentacja techniczna, to Powiat ma możliwość ubiegania się o dofinansowanie do Programu Budowy Dróg Lokalnych i tam

otrzymując nawet 85% dofinansowania ewentualnie będziemy się zastanawiać, czy wspieramy ich tak jak wsparliśmy Samorząd Województwa przy budowie drogi 382. Myśli, że oba skrzyżowania dla naszego bezpieczeństwa i rozwiązania problemów komunikacyjnych są dosyć istotne. Poprosił radnych o wypowiedzenie się w tym temacie, czy później otrzymamy zgodę, aby przygotować uchwałę w sprawie przekazania dotacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że jeżeli chodzi o skrzyżowanie Sienkiewicza-Narutowicza to nie będzie problemu, bo własność tutaj jest gminna i powiatowa. Ale jeżeli chodzi o skrzyżowanie koło galerii, to będą sprawy własnościowe. Ale trzeba ruszyć ten temat. To są dwa newralgiczne skrzyżowania w Paczkowie, zwłaszcza skrzyżowanie z ul. Jagiellońską, bo tam jest też Straż Pożarna, jest to skrzyżowanie kolizyjne i trudne do zrobienia jeżeli chodzi o rondo.

Burmistrz odpowiedział, że nie wie jakie będą propozycje projektantów, czy będzie to budowa ronda, czy sygnalizacja świetlna, czy zmiana organizacji ruchu i inne rozwiązania komunikacyjne, to przedstawi projekt, jeżeli się na to zgodzimy. Natomiast nie ma już wykupu, tylko jest wywłaszczenie i odszkodowanie na określonych stawkach wynikających z ustawy. To obowiązuje od 2012 r. Natomiast zarówno jedno, jak i drugie skrzyżowanie jest konieczne do przebudowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej wypowiedział się, że powinno się przystąpić do tego tematu. Bo jak się nie przystąpi to temat będzie stał w miejscu.

Radna E. Szlosek zauważyła, że według niej powinniśmy dołożyć środki do wykonania projektu, ale do przebudowy, to uważa, że jest to kwestia Powiatu.

B. Wiśniowski poinformował, że mieszkańcy zgłaszają, że są zgłaszane problemy. Uważa, że dobrze byłoby zacząć coś robić.

Radna M. Stano też uważa, że należy to rozważyć i zacząć coś robić w tym kierunku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych, czy ktoś ma inne zdanie. Ponieważ nie było innych zdań przeciwnych podsumował, że jest zgoda, aby porozumienie podpisać.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Kurowska zadała pytanie, czy mamy informacje o stanie epidemicznym w naszej Gminie? Czy są potwierdzone zachorowania i ile ich jest? Poinformowała, że w ostatnich dniach była informacja że ZOL w Głucholazach i Szpital MZWiA w Głucholazach otrzymały wysokie wsparcie od Marszałka, jak wygląda sytuacja naszego ZOL-u? Wiemy, że na terenie naszego Szpitala mamy izolatorium, więc jak ta sytuacja wygląda?

Burmistrz odpowiedział, że jest to izolatorium, ale nie w świetle ustawy jeżeli chodzi o kwarantannę i osoby przybywające w izolacji. Bo w świetle ustawy w izolacji przebywają osoby

te, które są chore, ale objawy przechodzą łagodnie. Natomiast pozyskał informacje od Dyrekcji ZOZ-u w Nysie, który jest zarządcą ZOL-u w Paczkowie i na byłej reumatologii przebywa, o ile przebywa personel medyczny, który oczekuje na wyniki badań, bo mógł mieć bezpośredni kontakt z osobami chorymi. Jeżeli chodzi o środki finansowe nie ma informacji na temat tego, żeby Marszałek przekazał środki bezpośrednio na ZOL w Paczkowie, bardziej przekazuje środki do ZOZ-ów, które później te środki dzielą stosownie na swoje oddziały. My nie dysponujemy bezpośrednio informacją na temat osób zarażonych COVID-19 przebywających na terenie Gminy Paczków. Nie wie z czego to wynika, ale przebrnął bardzo złożoną drogę telefoniczną upierając się, że powinien taką informacją dysponować jako Burmistrz. To jednego dnia otrzymał informację oficjalną telefoniczną na temat pacjenta „0” na terenie naszej Gminy. Natomiast na temat kolejnych zachorowań nie otrzymujemy oficjalnych informacji. W związku z tym wystosował pismo do Wojewody z prośbą, aby takie informacje były przekazywane Wójtom, Burmistrzom, nie z tytułu ciekawości, bo jego osobiście nie ciekawią takie informacje, ale ciekawią go z tytułu urzędu, dlatego, że my w takie miejsca musimy czasami podjąć decyzję o wysłaniu opiekuna środowiskowego, kuriera z pocztą, pracownika choćby nawet wodociągów, nie mówiąc już o tym, że odbieramy śmieci i pracownik, na tą okoliczność powinien być dodatkowo bardziej zabezpieczony. Taką argumentację przedstawił Wojewodzie w piśmie, ale do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Więc działamy po omacku. Tymczasem 4 dni temu otrzymał od Wojewody pismo informujące, jak powinniśmy zachować się przy odbiorze odpadów od osób zarażonych. Nie będzie tego wątku rozwijał. Nie wiemy, gdzie są osoby zarażone i jak ZUK ma stosować wytyczne o odbieraniu odpadów od osób zarażonych jeżeli nie wie gdzie one są. Nie może bazować na plotkach, musi bazować na faktach. Informacje nie są potrzebne po to, aby podawać publicznie imię i nazwisko, ale jeżeli mówimy o pewnych środkach ostrożności powinniśmy wiedzieć podobnie jak pracownicy z OPS. Podejmowaliśmy szereg działań z własnych inicjatyw, nikt nam ich nie narzucał i okazało się, że były one trafione. Nikt nas nie prosił wcześniej, abyśmy płynem dezynfekującym dezynfekowali Rynek, place, skwery, parki i klatki schodowe, a my to z własnej inicjatywy robimy od miesiąca i dużo jest jeszcze innych przykładów. Nie ma oficjalnej informacji, a powinien chociaż OPS otrzymywać takie informacje z tytułu dostarczania żywności osobom przebywającym na kwarantannie. Powinniśmy wiedzieć do kogo tą żywność wieziemy. Zakup tej żywności spoczywa na barkach Gminy.

Radna A. Sypek zadała pytanie odnośnie Programu Zdalna Szkoła, który jest finansowany przez Ministerstwo Cyfryzacji, czy Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie zakupu laptopów?

Burmistrz odpowiedział, że złożyła. Byliśmy jednymi z pierwszych. Otrzymaliśmy kwotę 70 tys. zł. mamy rozpisane zapytanie ofertowe na wyłonienie oferenta. Szkoły wnioskowały, aby były to komputery dobrej jakości, żeby zbyt szybko się nie zestarzały, i żeby miały odpowiednie oprogramowanie. W związku z tym trzeba zakupić oprogramowanie. Kupimy około 20 komputerów z oprogramowaniem. Staraliśmy się dzielić komputery na szkoły względem uczniów. Te 20 komputerów biorąc pod uwagę ilość uczniów będą służyć bardziej nauczycielom. Radna M. Stano zadała pytanie, w jaki sposób są rozdawane w Gminie maseczki? I co ma zrobić osoba, która jeszcze maseczki nie otrzymała, gdzie ma się zgłosić?

Burmistrz odpowiedział, że podjęto decyzję, że najpierw rozdano maseczki osobom starszym i niepełnosprawnym, czyli z grupy ryzyka. Przyjmowano zgłoszenia telefonicznie i przez sołtysów i pod wskazany adres maseczki były dostarczane. Akcja była mocno rozpropagowana w internecie i w radio. Od ostatniego tygodnia prowadzimy akcję, gdzie zakupiono kilkanaście tysięcy maseczek i maseczki za pośrednictwem sołtysów na terenie sołectw, a na terenie miasta za pośrednictwem pracowników każdy mieszkaniec otrzyma. Maseczki są w kopertach i dostarczane są według meldunku do skrzynek pocztowych. Gorzej z osobami, które nie mają skrzynek pocztowych, a nie było tych osób w domu. Jeżeli ktoś nie otrzymał maseczki to niech zgłosi się do Urzędu i my tą maseczkę wydamy. Szkoły i przedszkola rozpoczęły szycie maseczek, które też będą dostarczane osobom z grupy wyższego ryzyka. A jeżeli chodzi o brak skrzynek pocztowych, to nie wie jak zostaną przeprowadzone wybory, bo pakiety powinny być dostarczone do skrzynek pocztowych. W dniu wczorajszym otrzymaliśmy od Wojewody polecenie o przygotowanie spisu wyborców do godziny 15⁰⁰. W nocy otrzymaliśmy pismo od Poczty Polskiej polecające przygotowanie w formie odpowiednich plików zabezpieczonych podpisem elektronicznym, i przekazania spisów wyborców do 48 godzin od otrzymania tej wiadomości. Wystosował pisma do tych instytucji, żeby podać na jakiej podstawie, bo ustawa jest procedowana w Senacie, a art. 15 zmiany w Kodeksie Wyborczym mówi, że dopiero wówczas jak zatwierdzona jest ustawa rozpoczynamy działania związane choćby nawet z czynnościami typu spisy wyborcze. Nie wyda żadnej instytucji na podstawie pisma spisu wyborców, gdyż są tam dany wrażliwe.

Radny P. Sokołowski złożył wniosek na piśmie dotyczący bonifikowanej sprzedaży mieszkań komunalnych.

zał. nr 35

Radna K. Motyka przekazała, że mieszkańcy bardzo proszą o wywóz odpadów wielkogabarytowych przynajmniej raz w roku. Następnie poinformowała, że w Trzeboszowicach znajduje się kontener na ubrania PCK i jest bardzo duży problem z tymi ubraniami. Pojemnik

jest rzadko opróżniany. Poprosiła, aby dołożyć kontenery w innych sołectwach, albo zabrać kontener z Trzeboszowic.

Radny B. Wiśniowski zadał pytanie, czy planowo będzie wykony przegład i remont dróg powiatowych?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił aby napisać do Wód Polskich o oczyszczenie kanału ulgi od Gościc do mostku przy basenie w Paczkowie. Rdest w zeszłym roku nie był koszony i wyjazd z Gościc do drogi łączącej Paczków z Javornikiem staje się niebezpieczny.

Radny S. Janik poinformował, że rejon skrzyżowania jest pilnowany, żeby widoczność była, natomiast na długości rzeki, jeżeli rok rocznie te chaszcze nie będą koszone, to będzie problem.

Zwracał już kilka razy uwagę Dyrektorowi Wód Polskich. Ale twierdzą, że nie mają pieniędzy.

Zaproponował, żeby pojechać do Dyrektora Wód Polskich z pismem, a on umówi spotkanie.

Burmistrz zauważył, że każdy radny jako mieszkaniec może wystąpić z inicjatywą. Natomiast on przyjął wniosek i napisze pismo do Wód Polskich.

Radny S. Janik poprosił, aby zwracać uwagę na napisy na murach robione przez wandalów.

Poprosił, aby zorientować się kto to robi i wskazać osoby.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że każdy w swoim terenie powinien być czujny i zwracać na to uwagę.

Na tym pkt 19 sesji został zakończony.

Do pkt 13.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz zamknął XX sesję Rady Miejskiej w Paczkowie.

Sekretarz obrad:

Ewa Szlosek

Przewodniczący posiedzenia:

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa

