

**PROTOKÓŁ NR XXVI/2020**  
**Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W PACZKOWIE**  
**odbytej w dniu 29 października 2020 r.**

Rada liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 11 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości uczestniczących w sesji załącznik nr 2 do protokołu.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10<sup>00</sup>, a zakończyła o godzinie 13<sup>15</sup>

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Paczkowie

Do pkt.1 - pkt 3.

W. Barabasz Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał otwarcia XXVI sesji Rady Miejskiej w Paczkowie. Następnie stwierdził prawomocność obrad. Poinformował, że na sali posiedzeń obecnych jest 10 radnych. Nieobecna jest: radna Beata Korytkowska, Katarzyna Motyka, Małgorzata Stano, oraz radni: Bronisław Wiśniowski, Bogdan Zuziak.

Przewodniczący obrad na sekretarza obrad zaproponował Panią Ewę Szlosek – radną.

Ewa Szlosek - wyraziła zgodę.

Rada wybrała Ewę Szlosek na sekretarza obrad.

wykaz imienny głosujących zał. nr 3

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych z informacją, że protokół z sesji nr XXV był do wglądu w biurze Rady Miejskiej i każdy mógł się zapoznać z jego treścią.

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych, czy mają uwagi do protokołu sesji nr XXV/2020 z dnia 24.09.2020 r.

Przewodniczący poddał Protokół pod głosowanie pod głosowanie.

**GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 10 radnych**

**przy 8 głosach „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”**

**protokół z sesji Rady Miejskiej nr XXV/2020 z 24.09.2020 r.**

**został przyjęty**

wykaz imienny głosujących zał. nr 4

Przewodniczący obrad odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór sekretarza obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Odczytanie porządku obrad.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Przedstawienie raportu o stanie zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny 2019/2020.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2020 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Gminy Paczków.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Paczków.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości gruntowych.
12. Interpelacje, zapytania radnych, wolne wnioski i informacje.
13. Zakończenie obrad.
14. Następnie zwrócił się do radnych czy wnoszą uwagi do porządku obrad.

Burmistrz poinformował, że 28 października 2020 r. wpłynęło do radnych drogą elektroniczną pismo o dokonanie zmian w uchwale w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2020 rok. I druga poprawka dotyczy uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie gminy Paczków o czym rozmawiano na komisji wspólnej. W rozdziale szóstym dodajemy pkt. 3: „wszystkie pojemniki kontenery lub worki na odpady komunalne muszą być zaopatrzone w oznaczenia określające rodzaj gromadzonych odpadów. A także muszą być oznakowane w sposób, który zapewni identyfikację właściciela pojemnika kontenera lub worka.”

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że przy rozpatrywaniu uchwały w sprawie zmiany budżetu odda głos Panu Skarbnikowi, który przekaże, jakie są zmiany w zapisach uchwały.

Na tym pkt. 3 sesji został zakończony.

#### Do pkt 4.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności. 13.10.2020 r. udział w radzie budowy - Planty, to jest temat związany z bioróżnorodnością, prace na chwilę obecną można powiedzieć, że idą zgodnie z planem, chociaż firma prosiła o wydłużenie terminu ze względu na covid, i na pewne opóźnienia związane z uzgadnianiem dokumentacji. Na chwilę obecną wiemy, że na terenie placu budowy jest realizowane zadanie, natomiast na pewno podda jeszcze pod dyskusję, może w wolnych wnioskach kwestię związaną z ewentualną dobudową infrastruktury, która nie była planowana w projekcie, ale wydaje się, że jest potrzeba zbudowania schodów terenowych. Będzie temat rozwijać w wolnych wnioskach. Natomiast gdyby taka decyzja była to będziemy musieli zwiększyć środki w ramach wkładu własnego na to, aby zrobić zapytania ofertowe na budowę tych schodów terenowych. Drugich schodów terenowych, w tej części Alei. Jeśli nie, to tych schodów budować nie będziemy i pozostaniemy przy relacji tego podstawowego zakresu robót. Dnia 18.10.2020 r. nieoficjalne otwarcie wystawy z okazji setnej rocznicy urodzin Jana Pawła II Papieża Polaka na Rynku. Wystawę można oglądać. Wystawa jest odwzorowaniem wystawy, która jest wystawą z muzeum papieskiego w Wadowicach. Jeździ po całym świecie.

Płytę z wystawy mamy u siebie. Natomiast w oparciu o zakupione elementy będziemy mogli w przyszłości realizować również wystawy lokalne, lub o tematyce bezpośrednio związanej z gminą Paczków lub z historią naszego kraju i innymi ważnymi wydarzeniami. Dnia 19. 10. 2020 r. narada z naczelnikami, dyrektorami, prezesami i również narada z dyrektorami placówek oświatowych odnośnie przede wszystkim realizacji reżimu sanitarnego. Okazuje się, że bardzo istotne kwestie były omawiane. Dostyc szybko dyrektorzy reagowali w obszarze pojawiania się nowych zachorowań na covid na terenie ich placówek. Tego samego dnia spotkanie zespołu do spraw remontu budynku na ulicy Kościelnej, gdzie musimy się przygotować do uruchomienia działalności w tych 4 obszarach na 2021 rok, i to nieustannie czynimy, bo czas nagli i przyspiesza. 13.10.2020 r. i 20.10.2020 r. Kolegium Burmistrza. Rozpatrywano sprawy mieszkaniowe, dzierżawy, pożytek. W pkt 5 wyraził zgodę na wymianę przebudowy sieci instalacji wodnej do budynku położonego w Paczkowie, przy ulicy Robotniczej 10. Tam mamy dosyc duże straty z powodu zużycia wody. Nieprawidłowości wynikają przy ustalaniu poboru. Udział gminy w tej wspólnocie to ponad 51%, w związku z tym jak obliczyliśmy ta wymiana infrastruktury, będzie z punktu widzenia czasokresu dwóch trzech lat, tańsza, niż straty jakie na chwilę obecną ponosi się z tytułu dopłaty do wody, której nie jesteśmy w stanie rozbić. Pojawia się takie wnioski, kiedy z powodu złego stanu technicznego, albo z przyczyn naturalnych ktoś odchodzi i pozostają do zagospodarowania stare pomieszczenia gospodarcze, wolno stojące na podwórzach. Często w złym stanie. A z kolei jak pamięta to w miejscowym planie, chyba z 2001 roku jest zapis, że z biegiem czasu, te komórki nie mówi o garażach czy komórkach kupionych na własność, bo takie sytuacje też miały w gminie miejsce kilka, kilkanaście lat temu, ale te, które są własnością gminy, a są w złym stanie będą przeznaczone do likwidacji. Taka sytuacja się pojawiła pozostało do zagospodarowania pomieszczenie garażu i nie wyraził zgody na zagospodarowanie. Pomieszczenie zostanie przeniesione w stan likwidacji. Zostanie rozebrane. A tym samym będziemy mieli ładniejszą przestrzeń na zapleczu Rynku i być może w przyszłości będziemy mieli więcej miejsca również pod planowanie parkingów, gdybyśmy zmieniali plan. Chociaż nawet bez zmiany planu mieszkańcy, czy przyjeżdżający, wiemy, że korzystają z tych podwórek, więc miejsca generalnie będzie więcej, bez wielkiej szkody dla mieszkańców nie będzie dlatego, że jesteśmy na etapie planowania wniosków do Regionalnego Programu Województwa Opolskiego na lata 2023-2027. I tam w fiszce projektowej gmina Paczków złożyła zapotrzebowanie na dofinansowanie do wymiany systemu ogrzewania z nieekologicznego na ekologiczny. Nie ukrywa, że będziemy musieli się wspólnie zastanowić nad tym, czy w pierwszej kolejności nie ruszyć wymiany ogrzewania na naszych kamienicach. Tutaj w obrębie murów obronnych, starego Śródmieścia, dlatego, że wszystkie kamienice z wyjątkiem 1, na chwilę

obecną w obrębie murów obronnych mają przyłącze gazu. O To zadbalismy na przestrzeni ostatnich kilku lat wraz z zarzadcami w tym z ZUKiM-em. I w zasadzie nie ma dzisiaj problemu, zeby zmienić ogrzewanie na bardziej ekologiczne. To się przyda na pewno nie tylko naszym obiektom, które realizujemy, elewacjom. Ale przede wszystkim naszym płucom. I o tym musimy pomyśleć w najbliższym czasie. Więc już te komórki na opał z biegiem czasu przestaną być potrzebne. Będą pewnie jeszcze potrzebne na rowery na tego rodzaju rzeczy. Będziemy musieli się wspólnie z mieszkańcami nad tym zastanowić jak to rozwiązać. 20.10.2020 r. sprawy mieszkaniowe, dzierżawy, i w jednym z punktów omawialismy wraz pracownikami ZUKiM-u sprawy dotyczące kalkulacji kosztów i przychodów za 2020 rok do miesiąca września za zarządzanie cmentarzami komunalnymi w Paczkowie i w Wilamowej. Ostatnie posiedzenie też temu służyło i myślę, że doszliśmy do jakiegoś porozumienia w obszarze realizacji przez spółkę, która została również do tych zadań powołana, a są to zadania wynikające z u.s.g. nałożone na gminę, prowadzenie cmentarzy komunalnych i uważa, że spółka powinna realizować te zadanie. Natomiast oczywiście przy jasnej kalkulacji przede wszystkim kosztów, no i oczywiście też akceptacji zwiększania ewentualnie środków przez stronę zamawiającego, czyli gminy. I omówili z pracownikami Zakładu Usług Komunalnych sprawy związane z proponowaną kalkulacją cenową na 2021 rok za odbiór odpadów komunalnych na terenie gminy Paczków, ale z uszczegółowieniem oferty adresowanej do lokali zamieszkałych. 21.10.2020 r. wywiad online w Radio Nysa, sprawy bieżące i odbiór projektu w szkole w Kamienicy. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Kamienicy wystartował do projektu „Szkoła dla innowatora”. Z całej Polski złożyło wnioski 400 szkół. 20 szkół zostało wyłonionych na terenie naszego kraju do relacji tego projektu, a na terenie województwa opolskiego 2 szkoły z Brzegu i z Kamienicy, to tym większy sukces. I w ramach środków Szkoła w Kamienicy zagospodarowała przestrzeń szkolną pod kątem wyposażeni, również wykonała pracownię kulinarną, gastronomiczną, naprawdę warto podjechać zobacz jak to wygląda. Dzieci tam praktykują, gotują, mają wielki rodzinny stół. Również zostały wyposażone sale zajęć matematycznych i językowych. Natomiast dodatkowo otrzymali środki na wprowadzenie dodatkowych zajęć na szkolenia dla nauczycieli, również bardzo ciekawa sprawa, bo w tej szkole rozpoczęte zostały zajęcia robotyki dla uczniów klas od 1 do 3 na odpowiednim poziomie, i dla klas od 4 do 8. Miał z panią naczelnik przyjemność obserwować wytworzone dzieła, roboty przez uczniów szkoły podstawowej nawet tych najmłodszych. Jest to bardzo dobry kierunek. Na zajęciach są poruszane obszary elektrotechniki, automatyki, informatyki. Na to zostały uzyskane środki. Pogratulował pani dyrektor i całemu zespołowi szkolnemu. Miał też okazję zobaczyć jak wdrażany jest program „przedszkole naszych marzeń”. Realizujemy ten projekt i w naszych placówkach przedszkolnych również

zakupiliśmy sprzęt, też interaktywny, bardzo ciekawie to wygląda. Dzieci to wykorzystują przy złej pogodzie, nie nudzą się, mają duży interaktywny plac zabaw na swoich salach. Również takie rzutniki z góry sufitu, które rzucają plansze interaktywne do zabawy na podłodze. Bardzo czytelne i bardzo dużo różnych wrażeń estetycznych, audiowizualnych dostarczają przedszkolakom. 22.10.2020 r. kilka słów online w Radio ONY. Następnie udział w komisji wspólnej. I wizytacja tego naszego obiektu na ul. Kościelnej pod kątem uruchomienia działalności ze stowarzyszeniem, które ma praktykę w tym obszarze. Stowarzyszenie podało pewne sugestie, co jeszcze ewentualnie powinno zostać wykonane na etapie realizacji, bez kosztowo. 26.10.2020 r. narada z dyrektorami naczelnikami i prezesami. W tym dniu zostały podjęte dwie ważne decyzje. Pierwsza to decyzja bez konsultacji z sanepidem, to trzeba podkreślić, bo nie było takiej potrzeby, poza obszarem ustawy covidowej i reżimu. Z przyczyn praktycznych wyłączyliśmy działalność przedszkola Nr 1 w Paczkowie na ulicy Jana Pawła II. To znaczy z przyczyn praktycznych bo na 4 opiekunów, 4 przebywa na chorobowym, więc nie było komu uczyć. Przedszkole jest zamknięte od wtorku. Szybko pani dyrektor z organem prowadzącym zadziałała, będąc też na chorobowym. Sprawa oczywista nie trzeba tego wyjaśniać, natomiast to nie było związane typowo z reżimem sanitarnym i z tymi przepisami. Natomiast w przypadku szkoły Nr 2 tutaj poszliśmy znowu z procedurą tą, na którą pozwala rozporządzenie. Tam była taka sytuacja, że zachorowania wśród personelu na covid niestety nie spłaszczą się i zaczęły rosnać, może nie w jakimś tempie dramatycznym, ale na trzydziesto osobową kadrę nauczycieli jeszcze kilku osobową kadrę personelu pomocniczego, to już był ten poziom, przy którym należało zareagować. Chciano szybciej zareagować, ale też na to przepisy nie pozwalały, więc po rozmowie z panią dyrektorem podjęli decyzję, że pani dyrektor wystąpi do sanepidu o pozytywną opinię w sprawie zamknięcia placówki z powodu covid 19. Nie ma co robić paniki, bo nie jesteśmy jedyną gminą nawet w powiecie nyskim, która wyłączyła placówkę z tego powodu. I szkoła jest zamknięta, wyłączona z działalności. Miejmy nadzieję, że uda się przez ten okres wypłaszczyc te zachorowania wśród kadry w szkole Nr 2. No i o tym oczywiście będziemy na bieżąco informować mieszkańców i również państwa. 27.10.2020 r. Kolegium Burmistrza sprawy własnościowe, działki w Dziewiętlicach, ponieważ nie było chętnych na kupno wycofano je ze sprzedaży. W przyszłości jeszcze raz zostanie zrobiony operat szacunkowy i wycena. Poinformował, że trwa procedura zamiany działek. Chodzi o działkę przy ul. Sikorskiego. Są wykonywane operaty szacunkowe i okaże się czyja działka będzie droższa i kto będzie musiał dopłacić. Pozytywnie rozpatrzył uproszczoną ofertę realizacji zadania publicznego przez Stowarzyszenie Generacja, które organizować będzie koncert online. Koszt 3.000 zł. Kontaktował się z Dyrektorem Tauronu, bo był wniosek o umiejscowienie inteligentnego przejścia

dla pieszych przy ul. Młyńskiej. Jest to produkt Tauronu, który chcemy kupić i jest informacja, że do końca roku będzie zakończona dokumentacja i będzie się przystępować do realizacji. Jest też niezrealizowane zadanie z 2019 r. oświetlenie ulicy Bartosza i Klonowej. Są zapewnienia, że zadanie to zostanie wykonane do końca 2020 r. Na pewno będzie też negocjowana stawka za konserwację oświetlenia ulicznego ze względu na niewykonane terminowo zadania utworzenia infrastruktury. Przygotowano zapytanie ofertowe na remont samochodu do OSP w Gościcach. Pozyskano samochód od PSP z niesprawnym silnikiem, jest to cysterna. Są zabezpieczone środki 20.000 zł. na zakup samochodu do OSP Stary Paczków. Niestety nie zakupiono samochodu, gdyż ten samochód został sprzedany komuś innemu. Te środki zostaną przeznaczone na remont silnika do pozyskanej cysterny. O zakupie samochodu dla OSP Stary Paczków będzie się myśleć początkiem 2021 r. Dnia 28.10.2020 r. spotkanie w sprawie przygotowania budynku przy ul. Kościelnej. Udział w Zarządzie Subregionu Południowego. Były rozdysponowane środki powstałe z rezerwy ponieważ wycofano się z realizacji zadania w ramach termomodernizacji Gminy Nysa. Dzięki negocjacjom Gmina Paczków otrzymała najwięcej środków. Zwiększono dotację do 550 tys zł., a początkowo otrzymano 419 tys zł. w czerwcu zwiększono dotację o 19 tys zł. Teraz jest 550 tys zł. Może będzie można nadpłacić kredyt. Następnie przedstawił realizowane zadania inwestycyjne. Wykonanie przeglądu obszaru i granic aglomeracji Paczków oraz opracowanie aktualizacji planu aglomeracji Paczków 17.800 zł. realizacja do 15.11.2020 r. Wykonanie dokumentacji projektowej ulicy Górniczej w Paczkowie 46.700 zł. dokumentacja na chwilę obecną jest realizowana. W dniu dzisiejszym odbędą się z mieszkańcami konsultacje w tej sprawie. Wykonanie modernizacji drogi wewnętrznej na ul. Żeromskiego 118.900 zł. Wykonanie remontu drogi przy ul. Daszyńskiego 44.580 zł. zrealizowano. Zagospodarowanie terenu przy świetlicy wiejskiej w Unikowicach 13.900 zł zrealizowano. Zagospodarowanie działki w Wilamowej położenie kostki 14.900 zł. zrealizowano. Zagospodarowanie terenu przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Kamienicy ułożenie kostki i płyty ażurowej 24.000 zł. zrealizowane będzie do końca miesiąca. Dostawa i montaż atestowanych urządzeń na placu zabaw w Trzeboszowicach 7.085 zł. zrealizowano. Wykonanie operatów szacunkowych w związku z ustaleniem opłaty adiacenckiej 15.428 zł. do 15.12.2020 r. Przeprowadzenie pomiaru liczby samochodów na parkingach, działanie wynikające z realizacji zadania wdrażania strategii niskoemisyjnej Subregionu. Dostawa i montaż atestowanych urządzeń na plac zabaw w Kozielnie 13.284 zł. jest w trakcie realizacji. Budowa schodów zewnętrznych terenowych na terenie plant miejskich w Paczkowie zapytanie ofertowe do 29.10.2020 r. Remont silnika samochodu pożarowego marki Jelcz dla Goście unieważniono. Zimowe utrzymanie dróg gminnych i chodników termin do 2.11.2020 r. Złożono dwa wnioski w ramach Programu

Fundusz Inwestycji Samorządowych. Jeden wniosek złożono o dofinansowanie budowy kamienicy naprzeciw Urzędu pod kątem mieszkań chronionych dla osób starszych. Drugi wniosek na zagospodarowanie budynku po byłym gimnazjum pod kątem mieszkań komunalnych dla mieszkańców. W tym 5 mieszkań czteroosobowych przekazanych na zarządzenie kryzysowe. Ogłoszono przetarg na utrzymanie porządku i czystości, wpłynęła jedna oferta ZUKiM-u na kwotę 179.439 zł. Zakup energii elektrycznej termin do 4.11.br.

Radna A. Sypek odniosła się do funkcjonowania projektu „Szkoła dla innowatora”. Poinformowała, że w związku z realizacją tego projektu w ostatnich dniach zostali wyróżnieni przez Centrum Edukacji Obywatelskiej w Warszawie. Są stawiani za wzór szkoły, która w tak krótkim czasie wprowadziła tyle zmian. Myśli, że dzięki temu dzieci jeszcze bardziej będą chciały chodzić do tej szkoły.

Radny S. Janik podziękował Burmistrzowi, Radzie i Dyrektorowi Wód Polskich za przeprowadzenie konserwacji potoku w miejscowości Gościce, na odcinku od Gościc do Paczkowa i w miejscowości Unikowice. Rejon ten wyglądał strasznie, a prace zostały wykonane wzorowo.

Burmistrz podziękował radnemu S. Janikowi, bo bardzo mocno chodził koło tego tematu.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że w tej sprawie było też napisane pismo po wspólnym posiedzeniu Komisji. Ponadto zauważył, że mały odcinek w kierunku Paczkowa jeszcze nie został wyczyszczony.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej M. Maluch zadała pytanie czy właściciel działki przy ul. Sikorskiego otworzył się na jakieś rozwiązanie?

Burmistrz odpowiedział, że tak wspólnie prowadzą działania dot. oszacowania wartości tych dwóch działek i idziemy w kierunku zamiany tych gruntów. Przypomniał, że teren został sprzedany przez PSS kilkanaście lat temu. Jest tam nieduży odcinek na całej długości, który jest własnością Gminy, a na tym terenie stoi płot. Nie mamy też dostępu do naszej kamienicy. Nawet nie można byłoby prowadzić budowy nowego budynku. Ten teren jest nam potrzebny z punktu widzenia społecznego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej M. Maluch zauważyła, że teren ten jest zaniedbany. Zauważyła, że należy wystosować w tej sprawie pismo.

Burmistrz odpowiedział, że pisma są stosowane i Straż Miejska też stara się dotrzeć. Za niedługo też w Straży Miejskiej nastąpią zmiany i myśli, że porządek w okolicach Rynku, będzie bardziej dopilnowany.



Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że mieszkańcy ulicy Żeromskiego są zadowoleni z położenia „dywaniku asfaltowego”. Poprosił żeby nie zapomnieć jeszcze o miejscach parkingowych przy tej ulicy. Asfalt jest teraz wyżej, parkingi są niżej i zbiera się tam woda.

Na salę posiedzeń przybyła radna K. Motyka. Na sali obecnych jest 11 radnych.

Na tym pkt. 4 sesji został zakończony.

#### Do pkt 5.

Naczelnik Wydziału Oświaty przedstawiła raport o stanie zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny 2019/2020, który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Kurowska zadała pytanie, czy do Szkoły w Dziewiętlicach nie ma naboru?

Naczelnik Wydziału Oświaty odpowiedziała, że od września funkcjonuje tam jeden oddział klasy specjalnej, tzn. szkoła funkcjonuje na bazie dzieci niepełnosprawnych.

Na tym pkt. 5 sesji został zakończony.

#### Do pkt 6.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2020 r. Przypomniął, że wszystkie projekty uchwał zostały omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie. W tym projekcie są zmiany, o których informował Burmistrz. W tej sprawie otrzymali radni pismo i załącznik w formie elektronicznej. Skarbnik poinformował, że jeżeli chodzi o zmianę załączników o numerach 1, 2, 4, 5, 6 to one w swojej zawartości merytorycznej nie różnią się od tych, które były procedowane i omawiane na komisji w dn. 22.10.2020 r. Zmiany podyktowane są tym, że po tej komisji Pan Burmistrz podjął dwa Zarządzenia w sprawie zmiany budżetu Gminy. I w tych Zarządzeniach dokonane były zmiany m.in. wprowadzające po stronie dochodów i wydatków środki na zwrot akcyzy dla rolników i jednocześnie były przesunięcia pomiędzy wydatkami majątkowymi i bieżącymi. Dlatego też kwoty sumowań planu przed zmianą i planu po zmianie nie uległy zmianie. Dlatego ważne jest, aby załączniki zostały zmienione i żeby była zgodność w uchwale.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

### **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 11 radnych**

**przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XXVI/198/2020 została podjęta.**

zał. nr 5

wykaz imienny głosujących zał. nr 6

Na tym pkt 6 sesji został zakończony.

Do pkt 7.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

### **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 11 radnych**

**przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XXVI/199/2020 została podjęta.**

zał. nr 7

wykaz imienny głosujących zał. nr 8

Na tym pkt. 7 sesji został zakończony.

Do pkt 8.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Paczków”. Przypomniął, że uchwała była omawiana na posiedzeniu wspólnym. W projekcie został umieszczony dodatkowy pkt. którego nie było na wspólnym posiedzeniu. Następnie odczytał ten zapis z Rozdz. 3 § 6. 3. „Wszystkie pojemniki, kontenery lub worki na odpady komunalne, muszą być zaopatrzone w oznaczenia określające rodzaj gromadzonych odpadów, a także muszą być oznakowane w sposób, który zapewni identyfikację właściciela pojemnika, kontenera lub worka”.

Poinformował, że w stosunku do poprzedniego regulaminu zmienia się w Rozdz. 2, § 3 pkt 2) „przekazywanie selektywnie zebranych odpadów uprawnionym podmiotom prowadzącym działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz, bezpłatnie, podmiotom prowadzącym punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych, umieszczanie odpadów zebranych selektywnie w ogólnodostępnych pojemnikach służących do selektywnej zbiórki odpadów lub przekazywanie odpowiednim podmiotom w trybie określonym przez właściwe przepisy”. Zmienia się pkt 3) „zbieranie zmieszanych (niesegregowanych oraz popiołu) odpadów komunalnych i przekazywanie ich uprawnionym podmiotom prowadzącym działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości”. W Rozdz. 3, § 6.1. pkt. 5) „przydomowe kompostowniki”. W § 6.4. „Właściciele nieruchomości zobowiązani są do:

3) utrzymywania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów poprzez zapewnienie, aby miejsca te były wolne od odcieków, odpadów zalegających luzem lub w workach nieprzeznaczonych do gromadzenia odpadów albo w innym miejscu poza pojemnikami lub workami poprzez:

- a) usuwanie odpadów leżących wokół pojemników, worków przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych,
- b) zapewnienie swobodnego dostępu do pojemnika lub worka,
- c) wykluczenie możliwości ugrzęźnięcia pojemników, worków w błocie lub śniegu”.

W Rozdz. 4 § 11 3. „Dopuszcza się prowadzenie przez właścicieli nieruchomości na terenie nieruchomości, do której posiada tytuł prawny kompostowania odpadów biodegradowalnych w przydomowych kompostownikach, które muszą zapewnić prawidłowy proces kompostowania odpadów w warunkach tlenowych w okresie całego roku i nie mogą stwarzać uciążliwości dla nieruchomości sąsiednich”. Doszły też inne wymagania wynikające z Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały?

Radny P. Tetlak zadał kilka pytań i spostrzeżeń. Rozdz. 4 § 11.1. mamy określoną częstotliwość wywozu frakcji z różnego rodzaju nieruchomości. W ust. 1 pkt. 1 mamy określoną częstotliwość wywozu odpadów niesegregowanych zarówno dla zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej jak i dla terenów niezamieszkałych. W kolejnych punktach już tych terenów niezamieszkałych brakuje. Pytanie czy to jest zamierzone posunięcie, czy niedopatrzenie. Druga rzecz, to § 11.1. pkt. 3 lit b powinno być „nie rzadziej” ten sam zapis powinien być w pkt. 6. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa dyskutowano o problemie styropianu będącego efektem remontów wykonywanych we własnym zakresie. Tutaj w uchwale jest możliwość oddawania takich odpadów jak gruz z remontów robionych samodzielnie, czy odpadów rozbiórkowych, natomiast, co do styropianu dowiedział się ostatnio, że nie podlega możliwości oddania na PSZOK. Czy nie zastanowić się, aby ten odpad również można było w przypadku prowadzenia remontów oddać, żeby nie zalegał w innych miejscach. Myśli, że powinno się dać mieszkańcom możliwość oddawania tego odpadu na PSZOK. § 12. pkt. 2) mówi o opróżnianiu zbiorników bezodpływowych nie rzadziej niż raz w miesiącu z zastrzeżeniem pkt.1, a pkt. 1 mówi o tym, że trzeba nie dopuszczać do przepełnienia urządzeń. To tak naprawdę Straż Miejska nie będzie miała możliwości weryfikacji, czy właściciel nieruchomości przestrzega tego obowiązku, czy

nie przestrzega. Proponuje rozwiązanie, które sztywno by wprowadzało obowiązek opróżniania w jakimś czasookresie szamb.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że jeżeli chodzi o styropian, to jeżeli jest on z jakiś zakupów, opakowań agd to można go dać do odpadów zmieszanych.

Radny P. Tetlak odpowiedział, że on mówi o styropianie budowlanym z remontów prowadzonych we własnym zakresie.

Wiceburmistrz przypomniał, że mówimy o odpadach komunalnych. Styropian z budowy nie jest odpadem komunalnym.

Radny P. Tetlak odpowiedział, że styropian budowlany tak jak i gruz jest odpadem budowlanym. Jemu chodzi o zdrowe podejście, bo sygnały są takie, że jak mieszkaniec ma styropian budowlany, to niech go wymiesza z innymi odpadami. Powinniśmy to tak doregulować, żeby dać możliwość w sposób legalny pozbyć się tego styropianu. Tu nie chodzi o atakowanie, tylko szukanie rozwiązań, które umożliwiłyby rozwiązanie problemu.

Burmistrz podziękował za te trzy uwagi. Nie odbiera tego na zasadzie ataku. Zawsze wypracowują jakieś wspólne stanowisko. Od tego z reguły jest wspólna komisja, bo jest wtedy więcej czasu, ale na sesji takie tematy też się dyskutuje. Ustawodawca, ustalił pewne normy jeżeli chodzi o produkcję odpadów. My zajmujemy się tylko typowo odpadami komunalnymi. Styropian nie tylko będzie odpadem pochodzącym z jakiegoś drobnego remontu. To również może być styropian z lodówki, z opakowania sprzętu agd. Ustawodawca pozwolił mieszkańcom, którzy są obsługiwani w systemie odbioru odpadów komunalnych ten styropian wrzucić do odpadów zmieszanych. Natomiast pozostały gruz do odpowiedniego poziomu jeżeli chodzi o odpady może trafić na PSZOK. Też chodzi o to, żeby nagle nie pojawiła się firma budowlana, która ma PDO podpisane i ma obowiązek ustawowy od tego roku nie oddawać tego do Gminy, ona to musi utylizować w inny sposób. Ten styropian nie jest aż tak szkodliwy jak różnego rodzaju substancje chemiczne. Dlatego substancji chemicznych ze względu na to w jaki sposób są utylizowane nie wkładamy do odpadów zmieszanych. Może musimy to jeszcze bardziej opisać w ulotce, tylko czy mieszkańcy będą to czytać, że mieszkaniec obsługiwany przez gminny system może ten styropian dodać do pojemnika z odpadami zmieszanymi. Na PSZOKU takiego odpadu nie przyjmą, bo na PSZOK nie przyjmuje się odpadów zmieszanych.

Radny P. Tetlak stwierdził, że satysfakcjonuje go wypowiedź Burmistrza. Cieszy się, że to wybrzmiało, że jeżeli mieszkaniec może wyrzucić styropian do odpadów zmieszanych, to nie ma problemu. Do tej pory jak rozmawiał to wyglądało na to, że tak nie jest.

Burmistrz zauważył że zerknąłby do komisji, albo do sesji sprzed roku jak ustalano regulamin lub kiedy mówiono o stawkach, bo pamięta, że ten temat był już poruszany. Jeszcze wtedy

Prezesem był M. Osiecki i o tym rozmawiano, że styropian do zmieszanych, natomiast odpady budowlane do pewnej wartości do 300 kg na PSZOK jako wyselekcjonowany odpad. Może się pojawić nieuczciwy właściciel firmy budowlanej, który ma obowiązek oddawania odpadów do określonych odbiorców ze swoich budów, a będzie próbować wsypywać go do zmieszanych postawionych w obrębie Rynku czy przy spółdzielniach. Ale to się raczej nie zdarza. Natomiast są powykładane styropiany przy śmieciach i ZUKiM to musi często sprzątać. Ten styropian to nie jest aż tak duży problem. Jeżeli chodzi o opróżnianie szamb, to zastanawia się, czy możemy dokonać takiego zapisu, żebyśmy znowu nie byli nie zgodni z ustawą. Zwrócił się do starszego inspektora A. Wielgusa i poinformował, że jest propozycja, aby Rozdz. 4 § 12. „Właściciele nieruchomości obowiązani są do: 2) opróżniania zbiorników bezodpływowych nie rzadziej niż raz w miesiącu z zastrzeżeniem pkt.1”, który daje możliwość „pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości w sposób systematyczny, nie dopuszczając do przepełnienia się urządzeń do gromadzenia nieczystości ciekłych, gwarantując zachowanie czystości i porządku na nieruchomości”. To znaczy, że jeżeli ten zbiornik nie jest przepełniony to nie ma potrzeby opróżniania go raz w miesiącu. Zadał pytanie czy to jest zapis ustawowy? Czy to możemy zmienić i radykalizować tak jak oczekuje tego Pan radny Tetlak? Radykalizować ten drugi zapis mówiąc, że ma co miesiąc..

Radny P. Tetlak przerwał wypowiedź Burmistrza i wyjaśnił, że nie chodziło mu o radykalizowanie. Myśli, że intencją wnioskodawcy było to, żeby opróżniać te zbiorniki raz w miesiącu. Natomiast pkt. 1 pozwala na pełne ominięcie tego. On zaznaczył sygnał i poprosił o dyskusję w tym zakresie w jakim kierunku chcemy pójść. Przy takim zapisie pkt. 2 nic nie wnosi, a rozumie, że intencją było nakłonienie do regularnego opróżniania szamb.

A. Wielgus odpowiedział, że chodzi o opróżnianie zbiorników ze względu na procesy zachodzące w tych zbiornikach, bo np. po dwóch tygodniach będzie inny skład tych ścieków, gdyż zachodzą tam procesy gnilne. Taki ściek to jest problem dla oczyszczalni ścieków. Dlatego mówi się o tym, żeby przynajmniej raz w miesiącu ten ściek trafił do oczyszczalni ścieków. Kolejna sprawa, to są też stare zbiorniki o dużej pojemności i często mieszkańcy mają np. 20 m<sup>3</sup> zbiornik, a mieszkają 2 osoby. Więc nie ma konieczności opróżniania zbiornika co miesiąc. To są dwie kwestie, można powiedzieć sprzeczne, ale taki zapis jest. Jeżeli chcecie Państwo, aby został tylko zapis, że raz w miesiącu, to taki zapis zostanie i wówczas zgodnie z regulaminem będzie to wymagane.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy to jest wymóg ustawowy, że wywóz powinien być raz w miesiącu?

Radny P. Tetlak zauważył, że to też jest kwestia pod dyskusję. Przeprosił, że teraz dyskutuje się o tym, ale nie było okazji, żeby to przedyskutować.

Burmistrz zauważył, że pkt. 2. daje pole do manewru przy różnych rodzajach zbiorników. Przypomniął, że jest to radykalne rozwiązanie, ale one też czasami są potrzebne. Zadał pytanie jak będzie wyglądać sprawa, gdyby wykreśliło się pkt. 1? Ile jest zbiorników bezodpływowych na terenie Gminy?

A. Wielgus odpowiedział, że ponad tysiąc. Oprócz Kozielna inne miejscowości są nieskanalizowane. Przydomowych oczyszczalni też nie ma za wiele. Większość posesji ma zbiorniki bezodpływowe, które powinny być opróżniane przez wozy asenizacyjne.

Burmistrz poinformował, że odnośnie egzekwowania tego drugiego punktu mówiącego o odbiorze raz w miesiącu, to my w ZWiK-u mamy dwa wozy asenizacyjne, które są cały czas zaangażowane do odbierania ścieków na terenie Gminy. Gdybyśmy tymi dwoma samochodami mieli obsłużyć miesięcznie 1000 zbiorników to musimy po pierwsze zatrudnić dodatkowo pracowników, trzeba byłoby dokupić sprzęt, żeby to realizować. Samochód może pojechać do dużego zbiornika żeby odebrać 2, 3 m<sup>3</sup>. Gdyby nazbierało się 6 m<sup>3</sup>, to miałoby sens. Pracowników można zatrudnić, zakupić samochody, ale spowodowałoby to wzrost kosztów. Na dzisiaj nie powie na ile. Poinformował, że do Marszałka Województwa składamy 14 fiszek projektowych na rozwiązanie problemów również i związanych z gospodarką wodno – ściekową. W wielu miejscowościach mamy świadomość, że nie będziemy w stanie wybudować kanalizacji. Wiemy po miejscowości Kozielno jak to jest kosztowne. Gminy przy braku dofinansowań z zewnątrz nie będzie na to stać. Wiemy też, że aglomeracja obejmuje kilka miejscowości, a nie całą Gminę. Możemy szukać rozwiązania, aby pozyskiwać dofinansowania na dobrej jakości przydomowe oczyszczalnie ścieków. One mają określoną pojemność i mają dwa systemy: rozsączający, lub przelewowy. My kontrole prowadzimy. Jest to „piętą achillesową” wielu gmin, które mają nie uregulowaną gospodarkę wodno – ściekową w postaci kolektorów ściekowych. Jest zasadnicze pytanie, czy gdy nie budujemy kolektora ściekowego, ani nie dajemy dofinansowań do przydomowych oczyszczalni, to mamy nakładać tylko kary w momencie, gdy od kilkudziesięciu lat ludzie korzystają z tego samego systemu? To jest niekorzystne dla środowiska, ale nasza Gmina przy takim budżecie nie ma szans na to, aby wykonać gest w kierunku polepszenia tego obszaru. Boi się, że wyłączenie tego zapisu spowoduje, nie tylko bardzo duże niezadowolenie społeczeństwa, ale nie będziemy w stanie w krótkim okresie czasu dojechać do wszystkich raz w miesiącu i odebrać.

Radny P. Tetlak poinformował, że nie tyle chodziło mu o radykalizację w tym temacie, tylko o urealnienie. Proponowane zapisy powodują, że pkt. 2 może nie być egzekwowany. Życzyłby sobie, żeby w przypadku niektórych miejscowości te zbiorniki były wywożone przynajmniej dwa razy do roku. To już byłby sukces. Może idźmy w tym kierunku, żeby zmniejszyć obowiązkową

częstotliwość, natomiast egzekwować to. Czy są jakieś dane na temat średniej częstotliwości opróżniania zbiorników przez mieszkańców?

A. Wielgus odpowiedział że prowadzenie działalności w zakresie odbierania ścieków z terenu Gminy jest prowadzone za zgodą Burmistrza. Jak nie ma chętnych to pozostaje dysponować tylko ZWiK-iem. Na dzień dzisiejszy tj. jedyna firma, która posiada zezwolenie, bo jest zakładem budżetowym. Są firmy, które mają pozwolenie, ale na opróżnianie tylko „toi toi”. Jak zapowiada się kontrolę w danej miejscowości to automatycznie ta ilość ścieków wzrasta.

Burmistrz zaproponował, żeby na chwilę obecną nie zmieniać tych zapisów, bo nie jesteśmy przygotowani na wprowadzenie tych zmian. Zaproponował, na komisji wspólnej przeanalizować raporty z opróżnianiem zbiorników. Na naradzie poniedziałkowej z naczelnikami polecił Komendantowi Straży Miejskiej, Dyrektorowi ZWiK-u i pracownikom GKiI, jak tylko minie koronawirus, aby przygotować się do kontroli zbiorników bezodpływowych. Często otwiera oczy jak czyta, że jedna miejscowość miała pobór wody na poziomie 3.000 m<sup>3</sup>, a w danym miesiącu oddała 200 m<sup>3</sup> ścieków. I to jest kolejny problem. Jeżeli nie będziemy mieć pomocy Państwa, środków zewnętrznych to mieszkańcy zadadzą nam pytanie, co myśmy w tym obszarze zrobili. Program, z którego były środki na budowę kanalizacji na terenach wiejskich to 1994 r. środki przedakcesyjne ISPA, Spójność i SAPARD. Dzisiaj minęło ponad 20 lat i teraz trudno jest szukać rozwiązań, gdy się skończyły pieniądze. Trzeba powiedzieć, że tamten czas nie został do końca w tym obszarze dobrze spożytkowany. To my zabraliśmy się do pozyskania dofinansowania na opracowanie dokumentacji dla Kozielnia i Kamienicy. Kamienica nie otrzymała dofinansowania, bo w 2014 r. zmieniono pewne zapisy Uchwałą Rady Miejskiej. On nic nie zarzuca, tylko mówi w jakiej jesteśmy sytuacji. Wyłączono z dobrego dofinansowania dużą miejscowość 1200 mieszkańców. Dzisiaj gdybyśmy mieli z własnego budżetu rozwiązać nawet częściowo problem sanizacji miejscowości Kamienica to potrzebujemy 20 mln zł. Bez dofinansowania nie udźwigniemy tego. Dla wielu mieszkańców przerażeniem było 20 mln długów na wszystko co się dzisiaj dzieje na terenie Gminy, a w rzeczywistości zadłużenie jest dzisiaj 16 mln 900 tys zł. Nie możemy wziąć na Kamienicę kredytu 20 mln zł. Natomiast na pewno kontrole. Dochodzenie do zwiększenia częstotliwości wywozu ścieków w każdej miejscowości i dajmy sobie czas, a może pojawi się szansa na pozyskanie dofinansowania na kupno kolejnego samochodu asenizacyjnego. No i jak znajdują się inne podmioty to otworzyć Gminę dla innych firm odbierających ścieki, które będą miały stosowne pozwolenia. My obecnie prowadzimy postępowanie administracyjne względem jednego podmiotu gospodarczego, który odbiera ścieki bez zgody Gminy Paczków na terenie miejscowości Frydrychów. Są też dwie firmy, które odbierają, bo my przy tej ilości

pracowników i samochodów byśmy się nie wyrobili. Zadał pytanie co robimy, bo radny temat poruszył i trzeba temat zamknąć.

Radny P. Tetlak zaproponował, aby przyjąć oba zapisy jako rozwiązanie przejściowe, natomiast chciałby, żeby mieli świadomość że pkt. 2 może doprowadzić do sytuacji, że część mieszkańców będzie sądziła, że rzeczywiście musi co miesiąc ten zbiornik wywozić i będzie się tego trzymać, natomiast część mieszkańców korzystając z zapisu pkt. 1 będzie bezwzględnie go omijać. Przejściowo może to przyjąć i w międzyczasie zastanawiać się nad innymi rozwiązaniami.

A. Wielgus poinformował, że kontrole Straży Miejskiej, w których on też uczestniczy będą zmierzać do tego, żeby przede wszystkim wyegzekwować podpisanie umów. Bo to jest gwarancją tego, że te osoby mają zawarte umowy i będzie można to sprawdzać. W czasie kontroli wyszło, że jedna z firm prowadziła na terenie Frydrychowa wywóz do Gminy Otmuchów, a nie miała pozwolenia. Ma nadzieję, że dojdzie do tego, że firma ta otrzyma pozwolenie.

Radna K. Motyka poinformowała, że widzi, że nagminnie wywożone są ścieki przez tą firmę. Dlatego te dane są nie miarodajne, bo nie ma danych od tej firmy ile faktycznie wywożonych jest ścieków.

Burmistrz odpowiedział, że dlatego taka firma musi mieć podpisaną umowę i wówczas będzie składała raporty, sprawozdanie, odnośnie wywozu ścieków. Jesteśmy otwarci na inne firmy, a ZWIK na pewno na tym nie straci.

P. Tetlak przypomniał pytanie. Rozdz. 4 § 11.1. mamy określoną częstotliwość wywozu frakcji z różnego rodzaju nieruchomości. W ust. 1 pkt. 1 mamy określoną częstotliwość wywozu odpadów niesegregowanych zarówno dla zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej jak i dla terenów niezamieszkałych. W kolejnych punktach już tych terenów niezamieszkałych brakuje. Pytanie czy to jest zamierzone posunięcie, czy niedopatrzenie?

A. Wielgus odpowiedział, że te zapisy nie uległy zmianie. One są takie jak były wypracowane jakiś czas temu. Powielone z poprzedniego regulaminu. Częstotliwość jest taka sama, a niezamieszkałe są określane w umowie.

Radny P. Tetlak zauważył, że w przypadku zamieszkałych określamy częstotliwość, a w przypadku niezamieszkałych w przypadku pozostałych frakcji nie określamy.

Radna B. Maciejewska poinformowała, że jest zawierana umowa i tam jest określona częstotliwość dla niezamieszkałych.

Radny P. Tetlak zaproponował, aby z pkt. 1 wykreślić niezamieszkałe, aby zachować jednolitość. Chodzi o czytelność uchwały.

Radna B. Maciejewska poinformowała, że zamieszkałe są obsługiwane na podstawie deklaracji, a niezamieszkałe na podstawie umowy.



Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że aby nie jeździć specjalnie do niezamieszkałych miało to być razem zabierane z zamieszkałymi, żeby ograniczyć wywozy.

Burmistrz stwierdził, że zastanawia się czy jak to zostanie zmienione, to czy nie zostanie odrzucone przez nadzór.

Radny P. Tetlak zadał pytanie, czy coś nas zmusza, aby tą uchwałę podjąć dzisiaj? Zaproponował, że może przesunąć to na kolejną sesję?

Burmistrz odpowiedział, że jest przeciw. To jest nie aż tak istotna zmiana. Nie chciałby dokonywać tej zmiany. Zmiany w regulaminie zostały wprowadzone i teraz muszą trafić do nadzoru Wojewody. On 1 stycznia musi uruchomić zapisy ustawy, która zmieniała się w tym roku, a będzie obowiązywać od 1 stycznia. To jest zbyt duże ryzyko. On nie widzi tu braku konsekwencji. Nie potrafi tego do końca zrozumieć, czy to jest aż tak istotna uwaga, która spowoduje, że będzie trzeba przesunąć to na inny czas.

P. Tetlak zauważył, że określamy częstotliwość wywozu odpadów zmieszanych dla nieruchomości niezamieszkałych, natomiast nie określamy częstotliwości wywozu selektywnych.

Wiceburmistrz wskazał, że segregowane dla niezamieszkałych są określone w umowie. Indywidualnie określają ile wytworzą papieru, plastiku.

Burmistrz stwierdził, że zastanawia się, że jeżeli dokona się jakiś zmian, żeby być konsekwentnym, to czy nie skrępujemy sobie ręk jeżeli chodzi o Spółkę ZUK tą indywidualną umową, co do odpadów selektywnych. Te zapisy już przeszły przez nadzór wojewody i do tej pory nie było problemów. Jak wpiszemy jakąś zmianę, która będzie nieprzemyślna możemy spowodować problem z odbiorem. Będziemy mieli obbligo narzucone uchwałą. Nie mówi, że to nie jest słuszny wniosek, ale nie jesteśmy teraz w stanie przewidzieć wszystkie konsekwencje. Natomiast w następnym miesiącu musimy podjąć uchwałę odnośnie stawek. Deklaracje muszą być podjęte. To wszystko musi być przygotowane przez Urząd. Byłoby za późno, aby na sesji budżetowej to podejmować, a bez regulaminu tego nie zrobimy. On wolałby się skupić pracując nad regulaminem uchwalonym przez Radę, aczkolwiek Wojewoda może go zakwestionować, ale ma nadzieję, że tak nie będzie, i pracować już nad stawkami, bo wszystko mamy jasne. Bo to o czym mówi radny P. Tetlak określałoby pracę nie wynikającą z deklaracji pomiędzy Gminą, a producentem śmieci, tylko pracę uregulowaną pomiędzy Spółką ZUK, a firmami prywatnymi. Jest uregulowana kwestia związana z odbiorem bio odpadów również od niezamieszkałych. Ustawowo jest narzucone, że odbieramy te odpady, które muszą być odbierane „nie rzadziej niż” i my to mamy uregulowane.

Radna B. Maciejewska poinformowała, że częstotliwość jest zawarta w każdej umowie.

Burmistrz zauważył, że jest to temat, który na chwilę obecną wiąże nas zapisem raz w tygodniu. A. Wielgus dodał, że uszczegółowienie zapisu w lit. a mówi ogólnie o zamieszkałych i niezamieszkałych. Natomiast ten punkt 2 dotyczy całości wyselekcjonowanych, nie mówimy czy to dotyczy zamieszkałych czy niezamieszkałych.

Radny P. Tetlak odpowiedział, że mówimy, jest rozróżnienie na jednorodzinne i wielorodzinne. On nie upiera się. Zaproponował, aby zostawić ten zapis.

Burmistrz poinformował, że będzie to analizował w przerwie międzysesyjnej. Przy ewentualnej zmianie regulaminu będzie można do tego wrócić.

Radny P. Tetlak zaproponował, żeby przegłosować uchwałę, a zawsze można znowelizować uchwałę. Jak dostrzeże się jakieś wady czy stwierdzimy, że takie uszczegółowienie jest konieczne to zmieni się uchwałę.

Burmistrz zapewnił, że zastanowi się jeszcze nad tym. Zawsze uchwałę można zmienić.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

## **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 11 radnych**

**przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XXVI/200/2020 została podjęta.**

zał. nr 9

wykaz imienny głosujących zał. nr 10

Na tym pkt. 8 sesji został zakończony.

### Do pkt 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. Odczytał zapis § 1. 5) zbiera odpady wielkogabarytowe w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów – w każdej ilości; 6) zbiera odpady komunalne niebezpieczne, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów - w każdej ilości;

Poinformował, że teraz te odpady trzeba będzie oddawać na PSZOK.

A. Wielgus dodał, że została wykreślona „akcja wystawka”.

Radny P. Tetlak zadał pytanie do § 1 pkt. 6) „zbiera odpady komunalne niebezpieczne, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte opony w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów - w

każdej ilości” czy wycofujemy się z tego ograniczenia jeżeli chodzi o ilość odbieranych opon od gospodarstwa domowego? Bo takie było.

A. Wielgus odpowiedział, że ustalone było, że na rok właściciel mógł oddać komplet opon czyli 4.

Burmistrz przypomniał, że tylko mieszkańcy mogą oddać opony, nie przedsiębiorcy. My przedsiębiorców z dużymi ilościami nie wpuszczamy na PSZOK. Oni muszą mieć podpisaną umowę z firmą odbierającą opony.

Radny P. Tetlak zauważył, że bardzo cieszy się z takiego zapisu, bo mieszkańcy pytają ile mogą wywieźć opon.

Radna B. Maciejewska poinformowała, że z oponami jest problem, bo przyjeżdżają mieszkańcy prywatnymi samochodami, a są to handlarze samochodami i przywożą dużo opon. Teraz jak będzie ten zapis to będą musieli przyjąć każdą ilość opon.

Burmistrz zadał pytanie, czy są to osoby, które prowadzą działalność gospodarczą?

Radna B. Maciejewska odpowiedziała, że tego się nie udowodni, bo raz zapisze na brata, raz na kogoś innego.

Burmistrz zauważył, że my mamy PSZOK dla mieszkańców Gminy Paczków.

B. Maciejewska odpowiedziała, że przyjeżdżali na tablicach rejestracyjnych z Województwa Dolnośląskiego, ale obecnie nie wpuszcza się takich osób na PSZOK. Chociaż też twierdzili, że pożyczili samochód.

Burmistrz zauważył, że trzeba poprawić system weryfikacji tego kto wjeżdża na PSZOK, a nie 648 rodzajów sytuacji wpisywać do regulaminu. Pracownicy na PSZOK-u mając regulamin muszą się go trzymać. Prowadzona jest ewidencja, mogą mieć informacje na temat tego, czy jest to osoba prywatna czy nie. Jak przyjeżdża ktoś drugi raz z rzędu w tym samym dniu z 7 oponami to może czyścić garaż. Ale jak przyjeżdża przez tydzień czasu, lub trzy razy w miesiącu to wiemy że to jest handlarz.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy zapis „w każdej ilości” jest konieczny?

Burmistrz zwrócił się z zapytaniem do A. Wielgusa czy ustawa nam pozwala, żeby ograniczyć do jednej lodówki, do jednego mebla, do 4 opon?

Radny P. Tetlak zadał pytanie, co regulowało do tej pory to, że można było tylko 4 opony oddać?

A. Wielgus odpowiedział, że regulamin PSZOK-u.

Radny P. Tetlak zauważył, że był sprzeczny z uchwałą.

A. Wielgus dodał, że jest też określona wielkość tej opony. Zaproponował, że można wykreślić opony, a regulamin PSZOK-u będzie regulował te 4 opony. Zostanie tylko określona wielkość tych opon.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy będą to 4 opony od mieszkańca na rok?

A. Wielgus odpowiedział, że od właściciela nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował, aby wykreślić zapis „w każdej ilości”.

Burmistrz dodał, że zgodnie z regulaminem PSZOK.

Radna A. Sypek przypomniała, że regulamin mówi 4 opony na rok na rodzinę.

Radna B. Jurek poinformowała, że jeżeli w uchwale będzie w każdej ilości, to regulamin PSZOK nie może tej ilości zmniejszać do 4 sztuk.

Burmistrz zauważył, że jeżeli będzie zapis „w każdej ilości” to otwiera się furtkę.

Radny P. Tetlak zaproponował, aby dodać pkt 7 po punkcie 6 opony w ilości 8 do 12 sztuk na rok od właściciela nieruchomości.

Burmistrz zauważył, że nie chciałby regulować regulaminem związanym ze szczegółowym określeniem sposobu i zakresu świadczeń pracy pracowników na PSZOK-u. Może zapis, że zbiera się sprzęt, opony w ilości zgodnej z regulaminem PSZOK-u. Pytanie czy nam tego nie uchylili nadzór prawny. On boi się jednej rzeczy, że my nie możemy wpisywać ilości, bo nadzór wojewody może się nas pytać dlaczego tyle, jak to wyliczono. Musi się tutaj wypowiedzieć radca prawny.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że przyporządkowanie uchwały do regulaminu może być różnie odebrane przez nadzór, jeżeli już to regulamin powinien być podporządkowany uchwale.

Radny P. Tetlak zwrócił uwagę, że opony są w paragrafie 1. Może zrobimy tak jak z odpadami wielkogabarytowymi w paragrafie 2 ust. 11 „Odpady wielkogabarytowe odbierane będą nieodpłatnie przez Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.” I tutaj jako jeden z punktów dopisać opony bez określania ilości. Będzie to doregulowane regulaminem PSZOK-u.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione. Na sali posiedzeń obecnych jest 11 radnych.

Burmistrz nadmienił, że to, co zostało wypracowane odnośnie ilości uszczegóławia, aczkolwiek nie musiało uszczegóławiać poszczególnych obszarów, co do kategorii odpadów opon czy tonażu. Tylko wówczas na PSZOKU trzeba byłoby przyjmować wszystko bez ograniczeń. Stąd ta przerwa. Żałuje, że nie omówiono tego szczegółowo na wspólnej komisji. Dlatego, że są to zmiany, które obowiązywały przez cały rok. Był czas na komisji, która zajmuje się bezpośrednio odpadami ten temat omawiać. Ale wyszło to teraz. Następnie odczytał § 1. ust. 1. „Tytułem uiszczonej przez właścicieli nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Gmina Paczków świadczy na swoim terenie następujące usługi:

1) odbiera odpady komunalne niesegregowane (zmieszane) – w każdej ilości;

- 2) odbiera odpady komunalne zbierane w sposób selektywny, obejmujące papier i tekturę, tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, metale, odpady opakowaniowe ze szkła – w każdej ilości;
- 3) odbiera odpady ulegające biodegradacji – w każdej ilości;
- 4) opróżnia pojemniki służące do zbiórki popiołu i żużla w okresie od 1 października do 30 kwietnia każdego roku - w każdej ilości;
- 5) zbiera odpady wielkogabarytowe w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów ”.

Zadał pytanie jaką ilość wpisać?

P. Tetlak zaproponował, aby wpisać w „każdej ilości”.

Burmistrz odczytał dalej zapisy paragrafu 1:

- 6) zbiera odpady komunalne niebezpieczne, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów - w każdej ilości;
- 7) zbiera zużyte opony w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów”.

Zadał pytanie w jakiej ilości? Zauważył, że w jednym gospodarstwie domowym może być więcej niż jedno auto.

Radny P. Tetlak zaproponował, aby to było 12 sztuk na rok.

Burmistrz odczytał dalej zapisy paragrafu 1:

- 8) odpady budowlane i rozbiórkowe odbierane będą nieodpłatnie przez Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów w ilości 1000 kg na rok od właściciela nieruchomości,
  - 9) odbiera ze wskazanych przez Gminę Paczków aptek przeterminowane leki – w każdej ilości.
- Natomiast nie dokonujemy zmian w paragrafie 2. Zadał pytanie radcy czy można takie zmiany wprowadzić?

Radca prawny M. Paruzel-Sprysak odpowiedziała, że tak.

Burmistrz zadał pytanie, czy te zmiany są na tyle precyzyjnie określone, żeby teraz już nie było żadnych dyskusji co do niejasności?

Następnie Burmistrz odczytał zmienione zapisy § 1. ust. 1.

- 6) zbiera odpady komunalne niebezpieczne, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów - w każdej ilości;
- 7) zbiera zużyte opony w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów w ilości do 12 sztuk rocznie od właściciela nieruchomości,
- 8) zbiera odpady budowlane i rozbiórkowe w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów w ilości do 1000 kg na rok od właściciela nieruchomości,
- 9) odbiera ze wskazanych przez Gminę Paczków aptek przeterminowane leki – w każdej ilości.

Radny P. Tetlak podziękował za wypracowanie tych zmian. Myśli, że zwiększenie tych ilości jeżeli chodzi o opony i odpady poremontowe gruz spowoduje to, że mniej opon będzie lądowało w lasach i na polach. Zadał pytanie, czy te wszystkie kwestie dotyczą tylko nieruchomości zamieszkałych?

A. Wielgus odpowiedział że tak.

Radny P. Tetlak zauważył, że w tytule mówi się o właścicielach nieruchomości czy nie należy dodać, że nieruchomości zamieszkałych?

A. Wielgus poinformował, że uchwała dotyczy tylko tych, co są płatnikami podatku. Uchwała mówi co oferuje Gmina za uiszczenie opłaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że niezamieszkałe mają podpisane umowy.

Burmistrz poinformował, że ma nadzieję, że te wprowadzone poprawki spowodują mniejsze ilości śmieci poza systemem. Natomiast trzeba mieć świadomość, że one zwiększają koszt związany z funkcjonowaniem systemu. Po za tym, że od nowego roku wzrasta minimalne wynagrodzenie, nie wiemy co będzie z kosztami związanymi z energią, wodą, generalnie z mediami, wzrasta opłata środowiskowa to jednocześnie tego rodzaju zmiany będą miały wpływ na zwiększone koszty PSZOK. Ale istotna jest ochrona środowiska. Pewnie trzeba będzie podnieść stawkę, ale o tym będzie się dyskutować na kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem czy są pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały z wprowadzonymi poprawkami w § 1. ust. 1. pkt. 6,7,8,9 pod głosowanie

#### **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 11 radnych**

**przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XXVI/201/2020 została podjęta.**

zał. nr 11

wykaz imienny głosujących zał. nr 12

Na tym pkt. 9 sesji został zakończony.

#### **Do pkt 10.**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Paczków”.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

#### **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 11 radnych  
przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XXVI/202/2020 została podjęta.**

zał. nr 13

wykaz imienny głosujących zał. nr 14

Na tym pkt 10 sesji został zakończony.

Do pkt 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości gruntowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

### **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 11 radnych  
przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XXVI/203/2020 została podjęta.**

zał. nr 15

wykaz imienny głosujących zał. nr 16

Na tym pkt. 11 sesji został zakończony.

Do pkt. 12.

Przewodniczący Rady Miejskiej rozpoczął dyskusję na temat wolnych wniosków i spraw różnych.

Burmistrz zaprosił radnych do zwizytowania budynku na ul. Kościelnej. Ponadto poinformował, że do dnia dzisiejszego było zbieranie ofert na budowę schodów terenowych. Zgłosiła się jedna firma na kwotę 130 tys zł. W związku z tym będzie to omówione na wspólnym posiedzeniu i będzie trzeba rozważyć czy wejdziemy w ten obszar i będziemy chcieli dodatkowo te schody, tę infrastrukturę polepszyć. Jeśli nie to aż tak wielka krzywda się nie stanie. Dlatego, że polepszamy warunki związane z Alejami. Budujemy dosyć dużą rampę dla niepełnosprawnych wraz z wjazdem na rowery, na jakiś sprzęt, na rolki. I też będą szerokie schody terenowe, które będą szły od szkoły nr 3 w kierunku sióstr zakonnych. To jest taka typowa jak była dotychczas infrastruktura, która będzie polepszona. A o schodach będą państwo decydować. Przedłoży projekt, pokaże jak to wygląda, ale na komisji wspólnej. Zachęcił komisję oświaty, żeby pojechać do szkoły w Kamienicy i zobaczyć, wyposażenie, zwłaszcza salę gastronomiczną.

K. Motyka poinformowała, że chciała usprawiedliwić swoje spóźnienie na dzisiejszej sesji. Było ono spowodowane tym, iż o godzinie dziesiątej był odbiór przez pana Starostę, przez pana Wicestarostę zatoczki, która została wykonana przy Zespole Szkolno Przedszkolnym w Trzeboszowicach. Zatoczki na autobusy. Złożyła podziękowania panu Wicestaroście panu Damianowi Nowakowskiemu panu Przewodniczącemu Rady Powiatu panu Bogdanowi Wyczalkowskiemu, który również przyjechał.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Paczkowie.

Sekretarz obrad:

Ewa Szlosek

Przewodniczący posiedzenia:

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa