

Protokół 5/20
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 2 lipca 2020 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Rolka – Burmistrz Gminy Paczków.
2. Sebastian Kornaś – Z-ca Burmistrza Gminy Paczków.
3. Iwona Cymara – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
4. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9³⁵, a zakończyło się o godzinie 10⁴⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Informacja dotycząca udziału środków pozyskanych z funduszy pomocowych i środków pozabudżetowych w budżecie gminy Paczków. Skuteczności ich pozyskania, problematyki ich rozliczania, kontroli i wielkość ewentualnych zwrotów. Oraz złożonych wniosków w zakresie planowanych inwestycji.
2. Sprawy bieżące.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie informacji na temat dotycząca udziału środków pozyskanych z funduszy pomocowych i środków pozabudżetowych w budżecie gminy Paczków. Skuteczności ich pozyskania, problematyki ich rozliczania, kontroli i wielkości ewentualnych zwrotów. Oraz złożonych wniosków w zakresie planowanych inwestycji.

Burmistrz poinformował, że w okresie 2019 – 2020 złożono łącznie 32 projekty o dofinansowanie. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Paczków”, inwestycja dotyczyła obszaru Kozielna, budowa zbiornika na oczyszczalni ścieków w Paczkowie i budowa kolektora ściekowego na „Osiedlu wieszczów” i na ul. Robotniczej w Paczkowie. Zadanie wykonano w latach 2017 - 2019 r. wkład własny 6.195.106 zł., a wartość całkowita zadania 11.787.493 zł. Zadanie zakończono w 2019 r. i rozliczono w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska. „Wdrażanie strategii niskoemisyjnej w subregionie południowym na terenie Gminy Paczków”, czyli budowa

przystanku autobusowego, alejek w parku, parkingu i toalet miejskich, budowa fontanny. Zadanie zakończono i rozliczono. Ostatnia transza to kwota prawie 600 tys zł. wpłynęła do budżetu Gminy w ubiegłym miesiącu. Całkowita wartość zadania to 3.019.835 zł. dofinansowanie 2.319.000 zł. wkład własny 700.000 zł.

Z-ca Burmistrza dodał, że jeżeli chodzi o te dwa zadania to zostały one rozliczone na kwoty takie jakie były wnioskowane. Kwoty jeżeli chodzi o dofinansowanie nie zostały pomniejszone.

Burmistrz kontynuował: „Rewitalizacja miasta Paczków” wkład własny 3.063.000 zł., a dofinansowanie 3.496.814 zł. i to są dwa zadania: budowa promenady w kierunku Zbiornika Kozielnego i realizacja zadania w budynku na ul. Kościelnej w Paczkowie. Zadanie nie zostało jeszcze zakończone. „Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w Paczkowie” całkowita wartość zadania 520.752 zł. Wartość dofinansowania 442.427 zł. wkład własny 78.325 zł Projekt zrealizowany, zakończony, rozliczony. Była kwestia związana z pojemnikami, ale udało się to wyjaśnić i otrzymaliśmy środki w całości. „Ochrona różnorodności biologicznej w Paczkowie, poprzez zagospodarowanie stawu przy ul. Klonowej” Zadanie trwa nadal, termin zakończenia do końca października. „Paczków Javornik dwa miasta jedna historia”, czyli przebudowa płyty Rynku. Wartość zadania 9.544.770 zł. dofinansowanie 4.857.964 zł. wkład własny 4.686.805 zł. Projekt został zakończony, obecnie jest w trakcie rozliczenia, czekamy na ostatnią transzę pieniędzy. „Cyfrowy debiut” zakup komputerów i przeprowadzenie szkoleń dla jednostek oświatowych. Dofinansowanie 149.520 zł. i to stanowi 100 %. Projekt zrealizowany w 2019 r. i rozliczony. „Przedszkola marzeń w Gminie Paczków” , całkowity koszt 1.352.361 zł. wkład własny nie pieniężny (wynajęcie pomieszczeń) 202.880 zł. 1.149.481 zł. dofinansowanie. Zadanie jest nadal realizowane. „Szkoła marzeń w Gminie Paczków” 1.007.000 zł. wkład własny nie pieniężny 51.412 zł. projekt zakończony. „Gimnazjum marzeń w Gminie Paczków” 593.558 zł. dofinansowanie 85%, wkład własny nie pieniężny 29.940 zł. Realizacja w latach 2018 – 2019. Program „Maluch” 14.400 zł. co stanowi 100% dofinansowania. Zrealizowano zadanie w 2019 r. na obiekcie Żłobka w Paczkowie. „Nie –Sami – Dzielnicy” dofinansowanie 710.337 zł. wkład własny 204.956 zł. Łączna kwota 755.293 zł. „Nowa jakość pomocy społecznej” 336.967 zł. dofinansowanie 100%. „Bliżej rodziny i dziecka” 170.656 zł. co stanowi 100% dofinansowania. „Remont przyszkolnej infrastruktury sportowej boisk wielofunkcyjnych na terenie Gminy Paczków” zadanie jest w trakcie realizacji. Została zmniejszona dotacja dlatego, bo po przetargu część środków trzeba było oddać. Całkowita wartość zadania 1.355.381 zł. dofinansowania 676.690 zł. „Termomodernizacja obiektu użyteczności publicznej” zadanie w trakcie realizacji wartość zadania wzrosła 639.034 zł. a wartość po przetargu 689.000 zł. jest informacja, że w ramach oszczędności, które występują u innych

partnerów przy realizacji zadań, my tą kwotę będziemy mogli zwiększyć. „Ochrona bioróżnorodności biologicznej w subregionie południowym” całkowita wartość zadania po przetargu 605.555 zł. wartość dofinansowania 504.261 zł. Zadanie w trakcie realizacji. W tej sprawie był u Konserwatora Zabytków, który chciał, żeby nawierzchnia alejek była mineralna. Zawnioskowali o to, aby nawierzchnia była z kostki granitowej i to zostało zaakceptowane przez Konserwatora. Będą w parku wybudowane schody terenowe. Zostanie wykonana pielęgnacja starodrzewia i będą wykonane nowe nasadzenia. Zaproponował, aby jeżeli ktoś będzie zainteresowany, to żeby zapoznał się z projektem nowych nasadzeń. „Remont ratusza miejskiego” wniosek nie uzyskał dofinansowania. Firma zwróciła środki finansowe za opracowanie dokumentacji. Jest pomysł, żeby pójść dalej i nie tylko zgłosić ratusz, ale z Funduszy norweskich również zabudować plombę w Ryнку. „Bliżej rodziny i dziecka wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo wychowawcze” trzecia edycja 100% dofinansowania. Wartość 310.596 zł. „Remont drogi w Starym Paczkowie” 231.831 zł. dofinansowanie 162.281 zł. wkład własny 69.549 zł. umowę podpisano w 2019 r. projekt został zakończony. „Remont elewacji frontowej Rynek 5” nie otrzymano dofinansowania z Ministerstwa Kultury, tak jak i na remont gościńca w Starym Paczkowie, przeniesienia tablic pamiątkowych poświęconym poległym mieszkańcom Paczkowa w czasie I Wojny Światowej. „Posiłek w szkole i w domu doposażenie kuchni w Szkole Podstawowej Nr 2 w Paczkowie” 99.980 zł. dofinansowanie 79.981 zł. wkład własny 19.999 zł. Zadanie zrealizowano i rozliczono. „Aktywna tablica” jest to rządowy projekt zrealizowany w 2019 r. 17.500 zł. dofinansowanie 14.000 zł. „Maluch+2020” kwota 12.960 zł. i jest to 100% dofinansowania. „Zdalna szkoła” kwota dofinansowania 70.000 zł. „Zdalna szkoła +” kwota 75.000 zł. zrealizowano w 2020 r. „Posiłek w szkole i w domu doposażenie kuchni w szkole nr 3 w Paczkowie” wniosek nie otrzymał dofinansowania z rządowego programu. „Wymiana ogrzewania w jednostkach publicznych” Dom Kultury w Dziewiętlicach dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska otrzymano 8.000 zł. wkład własny 8.000 zł. „Wymiana ogrzewania w jednostkach publicznych” Biblioteka Publiczna w Paczkowie dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska otrzymano 19.250 zł. wkład własny 19.250 zł. Usuwanie azbestu zadanie na kwotę 8.678 zł. otrzymano dofinansowanie 6.950 zł. Zrealizowano w 2019 r. Odnowa wsi Starostwo Powiatowe w Nysie łączna kwota 28.609 zł. dofinansowanie 8.844 zł. wkład własny 8.844 zł., a kwota 10.920 zł. to praca własna mieszkańców. Zrealizowano w 2019 r. „Odnowa wsi 2020 r. 31.375. zł. Fundusz sołecki łączna wartość 250.169 zł. dofinansowanie z budżetu Państwa 65.554 zł. „Nie – Sami – Dzielni” druga edycja łączna wartość zadania 390.635 zł. dofinansowanie 352.000 zł.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy jeżeli chodzi o modernizację stawu przy ul. Klonowej w Paczkowie, czy zostały zakończone sprawy sądowe z dwoma wykonawcami?

Burmistrz odpowiedział, że pierwszy wykonawca nie realizował zadania tak jak powinien. Jesteśmy po kontroli i dochowaliśmy wszelkiej staranności, żeby rozstać się z tą firmą. Obciążyliśmy tą firmę karami, natomiast ta firma na chwilę obecną nie zapłaci tych kar, bo nie ma z czego. Kolejna firma, która wygrała przetarg po miesiącu właściciel chciał negocjować kwotę, gdyż twierdził, że kwota, którą złożył do przetargu jest nieadekwatna, co do poniesionych nakładów. Zaproponował nową kwotę, którą Gmina nie przyjęła, więc firma zeszła z placu budowy. Firma otrzymała informację, że zostaje obciążona karami. Chyba spotkamy się z Firmą w sądzie. Była próba mediacji. Umówione jest jeszcze jedno spotkanie. Jesteśmy przygotowani na to, że pójdziemy do sądu. Firma dała ofertę na niską kwotę i nie była w stanie tego wykonać, zeszła z budowy, zerwała warunki umowy i temat jest zamknięty. Jeżeli chodzi o staw, to na chwilę obecną temat jest rozwiązany na etapie umów, protokołów zgodności. I czekamy na wykonanie inwestycji przez obecnego wykonawcę. Samorząd Województwa Opolskiego wyraził zgodę Gminie Paczków na wydłużenie terminu, co do jego realizacji i myśli, że to zadanie zostanie skończone. Kontroler NIK nadinterpretował to, co znalazł w dokumentach. To w ogóle nie powinno mieć miejsca. Ten Pan w mediach powiedział, że wyłudziliśmy dofinansowanie na rodzaj gatunku, którego nie ma. To nie jest prawda. My nie wyłudziliśmy żadnego dofinansowania na ptaka, którego nie ma. Tylko ptak, którego nie ma był zamieszczony w dokumencie opisowym, mówiącym o przyrodzie na terenie Gminy Paczków, która występuje, a która jak kiedyś tłumaczył była błędem jeszcze popełnionym za czasów poprzedniego Burmistrza w jednym z opracowań, jeżeli chodzi o program ochrony przyrody. Temat zamknięty. On nie ocenia pracy poprzedniego Burmistrza przez pryzmat tego słownego lapsusa, bo nie jest ornitologiem i wcale się nie musiał orientować. Firma, która opracowała tą dokumentację ponosi za to odpowiedzialność, ale to jest tylko opis przyrody, który nie rzutuje bezpośrednio na realizację tego zadania. A ten Pan próbował nam wmówić, ale nie w dokumentach z kontroli lecz mediom przekazał niestosowną informację. On tego tematu nie zakończył. Odpowiedział w ubiegłym miesiącu Dyrektorce NIK-u jak wygląda sprawa jeżeli chodzi o ustosunkowanie się do wytycznych. W wielu przypadkach nie zgadzając się z protokołem mieliśmy rację, bo odesłał nas do RDOŚ-u Gdańsk po opinię odnośnie reimrodukcji rokitnika, a okazało się, że mamy swój rokitnik. Myśli, że ten temat będzie szerzej opisywać powołując się na to, co było opowiadane w PAP-ie, bo nie może być tak, że ktoś przychodzi na kontrolę i później „z igły robi widły” zmieniając kontekst tego co wyczytał w dokumentach ze szkodą dla Gminy.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że Burmistrz przybliżył temat. Na 32 zadania wyszło trochę nieporozumień z jednym stawem, ale to jest i tak dobrze, że w trudnych czasach udało się zakończyć zadania, a te, które nie zostały dokończone, są realizowane i w tym roku zostaną zakończone. Zadał pytanie, czy nowe nasadzenia będą w koło murów obronnych?

Burmistrz odpowiedział, że w koło murów obronnych. Całe starodrzewie będzie uporządkowane. Będzie sporo wycinek krzewów, które są mocno przerzedzone i czasami przy wyjazdach przeszkadzają w widoczności. Będą przestrzenie, gdzie będą klomby z ciekawymi gatunkami drzew, które będą drzewami kwitnącymi: magnolie, tulipanowce amerykańskie, głóg. Odnosnie stawu powiedział, że nie ma nieporozumienia. Jest realizacja zadania, a jesteśmy ostrożni i nie daliśmy się zwieść wykonawcom. Takie rzeczy mają miejsce.

Przewodniczący zadał pytanie, czy będzie oznaczenie drzew?

Burmistrz odpowiedział, że będą tabliczki. Ten program pomoże nam uporządkować starodrzewie i korony drzew, na których osiadają gawrony. Myśli, że sobie z tym w jakiś sposób poradzimy. Będzie też ścieżka przyrodnicza.

Z-ca Burmistrza dodał, że planty będą podzielone na cztery sektory. Będą cztery tablice informacyjne, na których będzie opisany drzewostan znajdujący się w danym sektorze, i będzie jeszcze 19 tablic edukacyjnych, które szczegółowo będą opisywać gatunki, które występują, lub które zostały nasadzone.

P. Tetlak zadał pytanie, czy planowane jest zabezpieczenie platanów, które uległy pożarom?

Burmistrz odpowiedział, że tak. Chyba też trzeba zwiększyć ilość kamer w parkach, gdyż jest dramat jeżeli chodzi o wandalizm. Zasięgnięto opinii dendrologa, który powiedział, że to spalenie dobrze zrobiło temu platanowi. Na pewno platany zostaną zabezpieczone, żeby nikt do nich nie wchodził.

P. Tetlak zadał pytanie, czy nadal będą dwie równoległe alejki, czy też jedna?

Burmistrz odpowiedział, że będzie jedna alejka. Druga bliżej murów zostanie zastąpiona dojściami do tablic. To będzie tzw. ścieżka edukacyjna. Będą też wybudowane schody terenowe. Będzie też udogodnienie dotyczące obecnego zejścia z ul. 1 Maja. Będą tam też schody terenowe i będzie zjazd.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy będzie naprawiane oświetlenie murów?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o oświetlenie murów obronnych to był bardzo dobry pomysł, ale z przykrością stwierdza, że to nie jest na warunki paczkowskie. Kilukrotnie podejmowano próby naprawy oświetlenia i za moment były akty wandalizmu. Ze względów

bezpieczeństwa wyłączono to oświetlenie. Nie wiadomo z czego trzeba byłoby to zrobić, żeby było wandaloodporne.

E. Szlosek zadała pytanie, czy sprawcy nie powinni ponosić kosztów naprawy, gdyż są kamery i można ustalić sprawców.

Burmistrz odpowiedział, że szukamy sprawców sami i jak już znajdziemy, to jest pytanie jaka jest wartość zadania. Gdy my twierdzimy, że np. 2.000 zł. Policja próbuje zejść z tej kwoty, żeby było wykroczenie.

E. Szlosek poinformowała, że z piątku na sobotę na monitoringu widać chłopców, którzy idą i malują jej kiosk i budynki na ul. Armii Krajowej. Ona ma nazwiska tych chłopców i jest ciekawa jaka będzie decyzja Policji. Zmycie z rolet farby na pewno będzie więcej kosztowało niż 400 zł.

Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął dyskusję na temat projektów uchwał i zamknął pkt 1 posiedzenia.

Do pkt 2.

Burmistrz poinformował, że kierując się kontrolą RIO przekazano Prezesom Ochotniczych Straży Pożarnych w zarząd remizy strażackie. Obligują ich stawki za wynajem takie, jak obowiązują w Wiejskich Domach Kultury, gdzie w okresie letnim stawka za godzinę wynosi 20 zł. a w okresie zimowych, gdzie dolicza się jeszcze ogrzewanie 40 zł. Zrobiono to, żeby środki były ewidencjonowane. Nie jest załatwiony do dziś temat świetlic wiejskich, które nie są pod Ośrodkiem Kultury. Musi się znaleźć jakieś dobre rozwiązanie. Zaproponował, aby w kolejnym roku na świetlicę w Kozielnie w Lisich Katakach zabezpieczyć środki, które pozwolą zabezpieczyć ogrzewanie i palacza. W Kamienicy, Dziewiętlicach, Trzeboszowicach te koszty są po stronie Ośrodka Kultury. Proponuje to rozwiązanie na rok. Podobnie trzeba będzie czynić względem remiz strażackich, gdzie też musi być złamana temperatura poprzez ogrzewanie. Ten temat nie jest rozwiązany od wielu lat. Nie ma wynajmowania świetlic, czy remiz na prywatne imprezy bez umowy z Gminą. Jak wynajmuje się restaurację, to trzeba za to zapłacić. Tak samo wynajmując pomieszczenia w świetlicach też trzeba zapłacić.

K. Motyka zauważyła, że w Trzeboszowicach wynajmują salę i otrzymują z Ośrodka Kultury paragon i płacą za imprezy sołeckie. Jej zdaniem wszystkie świetlice powinny być włączone pod zarząd Ośrodka Kultury.

W. Kurowska zauważyła, że wiąże się to z kosztami. Jeżeli włączy się wszystkie świetlice pod Ośrodek Kultury, to wszystkich trzeba będzie traktować tak samo. Trzeba wówczas w każdej świetlicy zatrudnić opiekuna, sprzątaczkę, palacza.

Burmistrz zauważył, że jeden pracownik np. sprzątaczką może obsłużyć kilka domów kultury. Odchodziłby od tego, żeby każda świetlica miała kierownika.

B. Zuziak zauważył, że jeżeli w którejś świetlicy będzie impreza, to pracownik wówczas będzie musiał być obecny na tym obiekcie, bo za niego odpowiada.

Burmistrz zadał pytanie z jaką częstotliwością są wynajmowane świetlice? Są wynajmowane pomieszczenia na świetlice środowiskowe. Niekiedy dzieje się to w jednym czasie.

A. Sypek zauważyła, że to samo dotyczy remiz strażackich.

Burmistrz zauważył, że jeżeli chodzi o Kamienicę to ma ona piękny dom kultury, czy remiza musi być dodatkowo wynajmowana? No chyba, że są w jednym czasie dwie imprezy. Jeżeli remiza jest wynajmowana na prywatne imprezy, to powinna być pobrana opłata. Jeżeli będzie impreza społeczna, to wówczas jest to nieodpłatnie.

A. Sypek zauważyła, że strażakom chodzi o to, czy imprezy dla strażaków będą odpłatne? Np. urodziny strażaka, wesele?

Burmistrz zadał pytanie, czy np. strażak w Starym Paczkowie ma urodziny to czy on w garażu, który obecnie stanowi remiza jest w stanie zrobić imprezę? Nie, wynajmuje restaurację, za którą płaci. Nie powinniśmy szachować mieniem publicznym i wynajmować za darmo. Na to nie pozwala ustawa i każdy powinien to zrozumieć.

W. Kurowska poinformowała, że na świetlicach jest dużo sprzętu, naczynia, które kupowano, otrzymywano od sponsorów. Jest wynajmowana sala i są szkody. Co prawda jest umowa, pieniądze idą do Urzędu, ale ona nie chciałaby, żeby doszło do takiej sytuacji, że będą mieć każdy talerz inny. Burmistrz odpowiedział, że pobierając opłatę pobiera się ją za wynajęcie sali. Jak ktoś chce to może przynieść swoją zastawę. Jak ktoś będzie chciał, to będzie się domawiał z sołtysem. Zadał pytanie jak to było do tej pory, odkupywał ktoś całą zastawę?

W. Kurowska zauważyła, że jak ktoś zrobi szkodę i zapłaci 20 zł. to ona będzie mieć problemy bo nie odprowadziła tej kwoty do Urzędu.

Burmistrz odpowiedział, że dana osoba ma pokryć szkody. Jeżeli zniszczy obiekt to dodatkowo otrzyma fakturę za zniszczenie obiektu. My wynajmujemy obiekt, a nie dobrobyt inwentarza, który też jest poniekąd finansowany z budżetu Gminy, i ze środków nieewidencjonowanych. Nikt nie broni, żeby wynajmować zastawy. Jak było do tej pory? Bo tak samo będzie, natomiast mówimy o wynajęciu lokalu.

K. Motyka poinformowała, że jeżeli ktoś chce wynająć salę w Trzeboszowicach w domu kultury to jedzie do Paczkowa wynajmuje salę, otrzymuje paragon. Naczynia są rady sołeckiej i odnowy wsi,

wypracowane w większości własnymi środkami. Dogadują się z wynajmującym i jak są szkody, to są odkupywane takie same, albo pobierane są środki na zakup nowych. Ma ewidencję środków M. Maluch zadała pytanie, czy jest możliwość pobierania kaucji na rzecz ewentualnych strat?

K. Motyka odpowiedziała, że to są rzeczy sołeckie. Oni sami prowadzą ewidencję i odkupują tylko stłuczki. Nikt na tym nie zarabia.

Burmistrz zadał pytanie jaka jest skala problemu? Czy jeżeli jest impreza społeczna dla wioski i zostaje stłuczony talerz, to czy inna jest procedura, czy też go odkupuje. Poprosił, aby nie dzielić włosa na czworo. To są obiekty publiczne. Trzeba to usystematyzować i dostosować do tego jak funkcjonują domy kultury. Trzeba to uporządkować, bo do tego zobligowało go RIO. Trzeba zastanowić się nad tym, aby nie pójść w bardzo duże koszty funkcjonowania.

W. Kurowska zauważyła, że w tej dyskusji powinni brać udział sołtysi z tych miejscowości, gdzie do tej pory były świetlice wiejskie.

Burmistrz odpowiedział, że jest czas na zastanowienie się jakie rozwiązanie wybrać. Następnie poruszył sprawę plomby na Rynku w Paczkowie. Są trzy rozwiązania. Pierwsze zasypanie dziury na naszej działce około 40 tys. zł. koszt dokumentacji, wykonanie około 150 tys. zł. My musimy podjąć jakieś działania, bo budynek, który stoi obok tej dziury, a jest komunalną własnością jest w nie najlepszym stanie właśnie przez tą dziurę. Drugie rozwiązanie to zabezpieczenie środków na wykonanie dokumentacji technicznej na budowę obiektu. Plan zagospodarowania mówi, że musimy wybudować bliźniaczy obiekt. To może kosztować około 2 mln zł. Może byśmy pomyśleli o stworzeniu jakiegoś centrum współpracy, domu młodzieży z pokojami, łazienkami, gdzie przekazalibyśmy ten obiekt naszej jednostce, lub zakładowi budżetowemu, gdzie można byłoby to wynajmować. Takich pokoi na terenie naszej Gminy brakuje. Trzeba byłoby przeanalizować biznes plan. Trzecie rozwiązanie odkupienie działki od sąsiada po cenie kosztorysowej, na co nie wiadomo czy właściciel się zgodzi. Budynek przylegający do drugiej działki też jest w złym stanie, podpory nie wiadomo jak długo wytrzymają. Trzeba byłoby pozyskać dofinansowanie i to najlepiej z Funduszy Norweskich, gdyż tam jest bardzo duży poziom dofinansowania. Trzeba się wspólnie zastanowić nad tym, co z tym terenem zrobić. Zasypanie dziury jest najmniej satysfakcjonujące. Poprosił o zastanowienie się co robimy.

P. Tetlak zauważył, że nie powinno się iść w kierunku zasypania dziury. Bo zasypjemy dziurę za 150 tys. zł., którą za kilka lat trzeba będzie odkupywać jeżeli będzie się chciało budować kamienicę. On skłaniałby się w kierunku trzeciej propozycji rozwiązania zadania kompleksowego i dalekowzrocznego. Natomiast kwestia wykorzystania tego budynku, to jest kwestia pod dyskusję. Planowano kiedyś inkubator przedsiębiorczości.

Burmistrz poinformował, że zasypanie dziury spowoduje, że przez kolejne 40 lat nic z tym miejscem nie będzie się robić. Według jego odczuć do 2023 r. w tym miejscu powinien powstać budynek w stanie surowym. A jeżeli byłoby dofinansowanie to robi się wówczas wszystko kompleksowo. Trzeba to traktować jako dwie osobne działki, gdzie jedna jest gminna i można na niej podejmować działania. Druga działka nie jest gminna, więc dzisiaj możemy mówić tylko w koncepcji kupna i później rozwiązywanie problemów.

B. Wiśniowski zadał pytanie, czy były prowadzone rozmowy z właścicielem terenu?

Burmistrz odpowiedział, że działka gminna przechodziła z rąk do rąk. Prywatny kapitał nie był w stanie zrealizować zadania, bo przerosło go wejście w dół i odkopanie fundamentów. Konserwator dał takie warunki, które spowodowały, że właściciel prawie zbankrutował. Właściciel sprzedał gminie ten teren. Z drugim właścicielem rozmawiano. Wykonano wyceny. Nasza wycena opiewała na kwotę 34.000 zł, wycena właściciela około 40.000 zł. Ale właściciel nie był zainteresowany sprzedażą tej działki za tą kwotę. Argumentował to tym, że kupił za dużą wartość i poniósł nakłady. W 2015 r. chcieliśmy przejąć tę działkę po to, żeby zrobić wspólny projekt dla dwóch działek. To wymagałoby zmiany planu zagospodarowania i to byśmy mieli już zrobione. Już można byłoby coś realizować. Natomiast czas minął. Na naszej działce zgodnie z planem zagospodarowania wiemy jaką wysokość powinien mieć budynek. Natomiast na drugiej działce trzeba byłoby wybudować kamienicę czterokondygnacyjną, a jest to bardzo duży koszt.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy nie można wymusić czegoś na właścicielu, jeżeli jest taka sytuacja?

Burmistrz odpowiedział, że właściciel powie, że może wydzierżawić teren dla podpór. Nie mamy wpływu też na właściciela, który kupił kiedyś teren na Sikorskiego, postawił ogrodzenie.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy ogrodzenie tego terenu jest zrobione zgodnie z planem zagospodarowania?

Burmistrz odpowiedział, że z tego co pamięta, to w tym miejscu jest zabudowa mieszkalna. Część budynku, który powstał na tym terenie w części stoi na naszym terenie. Też nie ma możliwości odebrania tego terenu.

P. Tetlak zauważył, że może właściciela nakłonić do zdjęcia ogrodzenia poprzez uchwałę krajobrazową.

Burmistrz odpowiedział, że sprawdzi tę możliwość.

M. Maluch zauważyła, że jeżeli są szanse na otrzymanie dofinansowania na postawienie kamienicy, to nie ma się nad czym zastanawiać.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji wyrażają zgodę na wykonanie dokumentacji technicznej i staranie się o dofinansowanie na budowę budynku na działce gminnej?

Wszyscy członkowie Komisji jednogłośnie zagłosowali za tym, aby wykonać projekt i starać się zagospodarować działkę.

Burmistrz poinformował, że zorientuje się jakie są możliwości odnośnie pozyskania środków z Funduszy Norweskich, lub innych, na co można byłoby ubiegać się o dofinansowanie. Zostaną przedłożone propozycje i jeden z wariantów zostanie wybrany. Będzie też negocjować z właścicielem odnośnie drugiej działki.

K. Motyka zadała pytanie, czy jest szansa w tej kadencji na remont drogi w Ściborzu?

Burmistrz odpowiedział, że tak.

K. Motyka chciałaby złożyć wniosek o dofinansowanie Starostwa i remont chodnika przy drodze powiatowej w Trzeboszowicach od szkoły, i remont tej drogi. Starostwo odpowiadając na jej pismo odpowiedziało, że nie zrobią tego remontu bez dofinansowania ze strony Gminy.

Burmistrz odpowiedział, że możemy dać dofinansowanie do chodnika. Natomiast na remont drogi Starostwo musi znaleźć środki we własnym budżecie. Takie są zasady na terenach wszystkich Gmin. My dołożyliśmy do wykonania dokumentacji drogi, jeżeli chodzi o budowę rond, żeby temat przyspieszyć. Natomiast jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, to Gminy remontów dróg nie dofinansowują, natomiast dofinansowują remonty chodników. Wystosują pytanie do Powiatu, ile będzie kosztować remont chodnika.

Przewodniczący posiedzenia

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 2 lipca 2020 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

