

PROTOKÓŁ NR XL/2021
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W PACZKOWIE
odbytej w dniu 2 grudnia 2021 r.

Rada liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 15 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości uczestniczących w sesji załącznik nr 2 do protokołu.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10⁰⁵, a zakończyła o godzinie 11¹⁰

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Paczkowie

Do pkt.1 - pkt 3.

W. Barabasz Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał otwarcia XL sesji Rady Miejskiej w Paczkowie. Następnie stwierdził prawomocność obrad. Poinformował, że na sali posiedzeń obecnych jest 15 radnych.

Przed dalszym procedowaniem sesyjnym oddał głos Burmistrzowi Gminy Paczków.

Burmistrz poinformował, że co roku organizowane jest Dyktando Narodowościowe. W tym roku Dyrektorka Biblioteki Publicznej w Paczkowie przygotowała tekst dyktanda.

Burmistrz wraz z Przewodniczącym wręczył nagrody za zajęcie miejsc od I – IV w Dyktandzie Narodowościowym.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej na sekretarza obrad zaproponował Panią Ewę Szlosek – radną.

Ewa Szlosek - wyraziła zgodę.

Rada jednogłośnie wybrała Ewę Szlosek na sekretarza obrad.

wykaz imienny głosujących zał. nr 3

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych z informacją, że protokół sesji nr XXXIX/2021 był do wglądu w biurze Rady Miejskiej i każdy mógł się zapoznać z jego treścią.

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych, czy mają uwagi do protokołu sesji nr XXXIX/2021 z dnia 25.11.2021 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał Protokół pod głosowanie pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

protokół z sesji Rady Miejskiej nr XXXIX/2021 z 25.11.2021 r.

został przyjęty

wykaz imienny głosujących zał. nr 4

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór sekretarza obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Odczytanie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnień w podatku on nieruchomości.

6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXVII/212/2020 z dnia 26.11.2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXXVIII/308/2021 z dnia 28.10.2021 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
9. Podjęcie w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej
10. opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
11. Interpelacje, zapytania radnych, wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie obrad.

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy wnoszone są uwagi do porządku obrad.

Szanowni państwo radni, panie Przewodniczący, bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Paczków na 2021 rok. To jest po dokonaniu zmian dochodów budżetu gminy na kwotę 91462 zł, zgodnie z załącznikiem i zapisem uchwały Rady Miejskiej dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w pkt. 10 projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2021 r.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

porządek został przyjęty

wykaz imienny głosujących zał. nr 5

Ponieważ nie było uwag Przewodniczący poinformował, że pkt 3 sesji został zakończony.

Do pkt 4.

Salę posiedzeń opuścił radny Stanisław Janik. Na sali obecnych jest 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Poinformował, że wszystkie projekty uchwał na dzisiejszą sesję, które będą podejmowane, zostały omówione na spotkaniu wspólnym, które było w listopadzie, a także na spotkaniu wspólnym komisji, które odbyło się dzisiaj przed sesją. Zadał pytanie czy ktoś ma ewentualnie jakieś uwagi do tego projektu? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XL/321/2021 została podjęta.

zał. nr 6

wykaz imienny głosujących zał. nr 7

Na tym pkt 4 został zamknięty.

Do pkt 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Poinformował, że projekt uchwały wyłącza z katalogu zwolnień nieruchomości związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XL/322/2021 została podjęta.

zał. nr 8

wykaz imienny głosujących zał. nr 9

Na tym pkt 5 sesji został zakończony.

Do pkt 6.

Na salę obrad powrócił radny Stanisław Janik. Na sali posiedzeń obecnych jest 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Dodał, że projekt tej uchwały, każdy z radnych otrzymał ma maila i dzisiaj na posiedzeniu poprzedzającym sesję był ten projekt szczegółowo przez radnych, przez pana Skarbnika, przez Pana Burmistrza omówiony. Zadał pytanie czy ktoś ma jakieś uwagi do tego projektu? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XL/323/2021 została podjęta.**

zał. nr 10

wykaz imienny głosujących zał. nr 11

Na tym pkt 6 sesji został zakończony.

Do pkt 7.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXVII/212/2020 z dnia 26.11.2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek.

Przedstawiony projekt uchwały został także omówiony szczegółowo na posiedzeniu wspólnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XL/324/2021 została podjęta.**

zał. nr 12

wykaz imienny głosujących zał. nr 13

Na tym pkt 7 sesji został zakończony.

Do pkt 8.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXXVIII/308/2021 z dnia 28.10.2021 r. w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XL/325/2021 została podjęta.**

zał. nr 14

wykaz imienny głosujących zał. nr 15

Na tym pkt 8 sesji został zakończony.

Do pkt 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przedstawiony projekt uchwały został także omówiony szczegółowo na posiedzeniu wspólnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XL/326/2021 została podjęta.

zał. nr 16

wykaz imienny głosujących zał. nr 17

Na tym pkt 9 sesji został zakończony.

Do pkt 10.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2021 r. Projekt uchwały szczegółowo został omówiony na posiedzeniu poprzedzającym sesję przez pana Skarbnika i przez pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XL/327/2021 została podjęta.

zał. nr 18

wykaz imienny głosujących zał. nr 19

Na tym pkt 10 sesji został zakończony.

Do pkt 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej rozpoczął dyskusję na temat wolnych wniosków i spraw różnych. Radny Przemysław Tetlak poruszył temat Górnictwa. Zadał pytanie, jaki jest harmonogram prac, bo tam, co prawda pan Burmistrz wydłużył termin, z tego co pamięta ze względu na prace dodatkowe związane z siecią gazową, natomiast mieszkańcy, jak jesteśmy w stanie sobie

wyobrazić, skarżą się na to, że jednak tygodniami zupełnie nic na budowie się nie dzieje. Jaki jest harmonogram? I prośba ze strony mieszkańców, bo tam są przygotowane wykopy pod przyszłe chodniki, które nie są jeszcze zasypane, i zanoszą się na to, że chyba nie będą z tego co udało mu się ustalić, czy można tymczasowo jakieś mijanki tam zrobić, żeby samochody mijające się z naprzeciwką mogły się w jakiś sposób wymienić? To jest jedna sprawa, a druga sprawa pytanie, to czy jest określona nośność alejek parkowych tych po remoncie? Bo miał kilka sygnałów od mieszkańców, bo wjeżdżają tam samochody wywożące śmieci, samochody przewożące bloczki przy wymianie oświetlenia, straż miejska tymi alejkami jeździ. Pytanie, czy uspokajać mieszkańców, że tak może być, czy nie ma tutaj zagrożenia dla stanu tych alejek?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o alejki, to tam jest zrobiona podbudowa do 20 cm tłucznia, ubita i ma większą nośność niż ta, która była wcześniej. Natomiast jest miejsce, gdzie trzeba uważać, dlatego, że poprowadzone są kanały odwadniające, dużą część starej części miasta wraz z ulicą Kościelną. I nad tymi kanałami trzeba uważać. Natomiast nośność do 3,5 ton to zapewnił, że spokojnie każdy samochód może wjechać. ZUK ma polecenie przyjeżdżania samochodem do 3,5 tony. Także do 3,5 ton można spokojnie i tu niech się mieszkańcy nie obawiają. No generalnie są to ciągi pieszo-jezdne, ale z nastawieniem jednak bardziej pieszo-jezdne pod kątem rowerów. Natomiast też, policja z samochodem do 3,5 ton, czy straż miejska będą wjeżdżać ze względów prewencyjnych, ale tutaj jest w stanie zagwarantować, że nośność tych ścieżek jest wystarczająco odpowiednia. Natomiast, jeżeli chodzi o ulicę Górnica to dobrze, że się znalazły środki w budżecie zarówno wodociągów na to, aby wymienić całą infrastrukturę, nie tak starą wcale, bo z lat osiemdziesiątych, ale jakość materiału pozostawiała wiele do życzenia i należało zaingerować w tą infrastrukturę i wymienić. Podobna sytuacja była z infrastrukturą gazową. To spowodowało, że musiano przesunąć termin na okres korzystnych temperatur, czyli przynajmniej musi być 5 stopni, przez kilka dni, żeby można było zamówić mieszankę z otoczarni. A też niestety większość otoczarni pracowało do końca listopada, taką ma informację od wykonawcy, więc mówiąc wprost nie będzie położonego asfaltu na tej drodze do końca roku i prawdopodobnie do końca lutego. Natomiast tutaj z panem naczelnikiem podejmowali interwencję u wykonawcy, aby po pierwsze, wszystkie wystające studzienki nie regulował, bo to nie ma sensu to są dodatkowe koszty, i ktoś musiałby za to zapłacić. Więc, żeby dosypał tłucznia na miejscach, gdzie trzeba przejechać do posesji, bo są wysoko już ułożone krawężniki, bo generalnie poziom jezdni w jakiś sposób się podniesie. Tam, gdzie jest wydzielony pas po jednej i po drugiej stronie na chodnik najazdowy z tym 5 centymetrowym najazdem, to tam też powstały dzisiaj duże zagłębienia, i też będą chcieli wyrównać, ale nie do samego poziomu krawężnika, bo później z kolei przy konieczności kontynuacji prac trzeba by to było wybrać, a to dodatkowe roboty. Nie

chciałby wydatkować dodatkowych środków, bo i tak nie wie czy nie będzie musiał wydatkować, bo ze względu na to, że podjęli decyzję o konieczności wymiany infrastruktury w tych 2 obszarach woda i gaz. To sama różnica w cenie na mieszance asfaltowej znacznie się zwiększyła względem tego, co było planowane do kosztorysu przez wykonawcę. Dzisiaj ma roszczenia do nas, że ze względu właśnie na konieczność oczekiwania na wymianę infrastruktury on ponosi dodatkowe koszty, bo cena galopuje i ta różnica z miesiąca na miesiąc coraz bardziej się powiększa, więc szukają rozwiązania, co zrobić, żeby wykonawca wykonał zadanie do końca. Dzisiaj też będzie miał o godzinie 13 mieszkańców Górniczej, którzy chcą przyjść i o tym temacie porozmawiać, także uspokoi, no niestety, muszą to wytrzymać. Jest to trudne, muszą to wytrzymać, ale zrobią wszystko, żeby udogodnić ten dojazd. Bo nawet myśleli nad takim rozwiązaniem, żeby od strony ul. Robotniczej wjeżdżali jednym kierunkiem, a od strony ul. Pileckiego gdzie chcą utwardzić nawierzchnię wyjeżdżali. Można byłoby to robić wodociągami, tylko problem polega na tym, że wszędzie permanentnie jest brak pracowników, okresy chorobowe, covid też nam nie pomaga, jeżeli chodzi o płynność realizacji zadań i po prostu jest problem też z operatorami koparek, bo moglibyśmy część robić w ramach własnych środków, bo drogi dojazdowe, techniczne, są po naszej stronie. W każdym bądź razie on bierze to pod uwagę. Tak jak powiedział asfalt prawdopodobnie dopiero początkiem marca. Jeszcze powiedział jedną rzecz ta infrastruktura nie była w jakimś dramatycznym stanie, aż takim, że już wszystko się rwało i rozsypywało tylko, rzecz w tym, że tą infrastrukturę, a mówi o drodze wraz z kanalizacją deszczową, burzową, to robi się nie na rok, nie na pięć, tylko chcieli to zrobić z solidną podbudową na kilkadziesiąt lat. W związku z tym była konieczność zaingerowania i wymiany zarówno gazu jak i wody, żeby za 5, 6, 7 lat nie wchodzić i nie ciąć poszczególnych obszarów, no bo to by była niegospodarność. Także przeprosił mieszkańców ulicy Górniczej. To jest inwestycja na ich drodze stulecia i w zasadzie niestety są pewnego rodzaju niedogodności, ale to tylko i wyłącznie wynika z dobrych intencji z konieczności wymiany infrastruktury. Ja mam też jeszcze kilka spraw jeśli można. Przewodniczący Rady Miejskiej podsumował, że inwestycja się przedłuży praktycznie o 3 miesiące.

Burmistrz poinformował, że zakończenia miał być do końca roku, natomiast z przyczyn obiektywnych musiał go wydłużyć, i dzisiaj tak naprawdę firma jest stratna, jeżeli chodzi o termin około 5 miesięcy. Wydłużył go do końca maja 2022, ale też firmie zależy na tym, żeby, tam już wszystko jest porobione, żeby przyjść, wymienić podbudowę, wysypać, utwardzić, wyłożyć pierwszą warstwę wiążącą drugą warstwę ścieralną. Firma nie będzie czekać nie wiadomo, jak długo, bo do maja ceny, mogą jeszcze znowu dwukrotnie się podwyższyć, więc firma jak

najszybciej deklaruje, że jeśli tylko będzie można wejść na grunt utwardzić, to będą to robić i jednocześnie przygotowują grunt do położenia warstwy wiążącej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy na dzisiaj firma na siebie bierze wzrost tych kosztów z uwagi na to wydłużenie się okresu do końca pierwszego kwartału?

Burmistrz odpowiedział, że Firma stara się negocjować warunki, do zmiany cen w otocznarni.

Następnie poinformował, że na dzisiaj spływają informacje odnośnie rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Wnioski z informacją spływają cyklicznie. Wczoraj wpłynął wniosek z rekomendacją o dofinansowanie jednej z dróg w Dziewiętlicach. Dzisiaj wpłynęły 2 kolejne na Dziewiętlice. I ma przed sobą w poczcie kolejny na Kamienicę. Czekają jeszcze na kolejny wniosek z rekomendacją na Kozielno. Myśli, że też wpłynie. Jak otrzyma to poinformuje panią radną o tym, że mamy rekomendację do dofinansowania. Rekomendacja nie jest jednoznaczna, oczywiście z otrzymaniem dofinansowania. Natomiast wszystko zależy od budżetu i ewentualnie od poziomu dofinansowań, później, gdybyśmy mieli szansę otrzymać, te środki będziemy przygotowani na to, żeby te 5 zadań na terenach wiejskich w następnym roku realizować przy dofinansowaniu oczywiście z FRD. Natomiast otrzymaliśmy nagrodę kwota 1 000 000 zł za szczepienia. Na ten sukces pracowali wszyscy przede wszystkim oczywiście to była chęć ze strony mieszkańców promocja na terenie gminy. Zabiegi w tym Urzędzie Miejskim, pracowników, którzy się tym obszarem zajmowali ale też oczywiście wiemy, że szczepienia odbywały się tutaj w POZ-ach paczkowskich, ale również i poza gminą Paczków. On np. szczepił się w Rzeszowie, więc dochodzą do niego różnego rodzaju informacje odnośnie tego, jak powinny być zdaniem mieszkańców nie wszystkich, co niektórych bardziej zainteresowanych podzielone te środki. Poinformował, że to nie są środki, które są przydzielone poszczególnym grupom interesów. To jest nagroda, która jest jasno napisana, że jest przeznaczona na realizację zadań własnych samorządu, ale w zakresie walki z covidem, który będzie trwał nikt tego nie wie ile. On rekomenduje dwa zadania, aczkolwiek jest to temat do dyskusji. Jednak jest daleki od tego, żeby wyłożyć 1 000 000 zł dzisiaj w formie propozycji do konsultacji, bo nikt tego nie robi w ten sposób. Pierwsza to jeżeli chodzi o transport, na chwilę obecną realizujemy podstawowy obowiązek związany z dowozem osób niepełnosprawnych na zajęcia w tym na zajęcia edukacyjne do gminy Nysa. Wiemy, że w ubiegłym roku i w tym roku podczas trzeciej fali rząd wprowadził obostrzenia związane z ilością osób przebywających w autokarze, co do liczby miejsc zajętych. Nie można było wypełniać 100% miejsc. My już dzisiaj nawet bez obostrzeń mamy problem z dowozem jednym środkiem transportu, wszystkich zainteresowanych, względem których mamy obowiązek dowozu, żeby jednym transportem zawieźć te osoby do Nysy. Osób na wózkach nam przybywa. Na chwilę obecną może mieszkańcy tego nie wiedzą, ale dysponujemy busem 21

osobowym z kierowcą. W tym busie wyjmujemy fotele, wozimy 2, 3 w zależności od potrzeb czasami 4 osoby wózkowe do Nysy i wówczas już nie jesteśmy w stanie zabrać w zasadzie kolejnej części 15, 16 osób, gdyż nie ma tyle miejsc. Jak wyjmemy po 4 fotele na 1 wózek to z 19 robi się automatycznie 11, 10, 8, a osób mamy znacznie więcej. Więc uruchamiany w poniedziałek i w piątek dodatkowo 2 busy gminne pana Dyrektora z Gminnego Centrum Sportu, i pana Dyrektora OKiR-u, żeby nam młodzież dowieźli do Nysy, a w piątek, żeby nam ją odebrali po godzinach. No i oczywiście nie jesteśmy w stanie przy tej przy liczbie uczniów i osób dorosłych dowożonych do warsztatów terapii zajęciowej i szkół specjalnych zachować nałożonych w okresie pandemii, jeżeli są wprowadzone obostrzenia, zachować odpowiednich odstępów. Więc skłaniamy się do tego, aby w ramach tego 1 000 000 zakupić potrzebny do gminy autobus do przewozu osób niepełnosprawnych z automatyczną windą i chcą, żeby to był autobus 35 osobowy, gdzie będzie możliwość wyjąć fotele i wprowadzić przynajmniej 4 wózki dla osób niepełnosprawnych, bo takie mamy na dzisiaj potrzeby i nie jest powiedziane, że za dwa-trzy lata nie będziemy mieli większych potrzeb w tym obszarze. Przy wyjęciu z takiego autobusu foteli na 4 wózki pozostaje do dyspozycji 11 miejsc. Więc to też nie jest nie wiadomo, jak duża ilość, ale mamy dzisiaj kierowcę na etacie, który posiada uprawnienia kategorii c. I gdyby się okazało, że znowu będziemy mieli obostrzenia co do wolnych miejsc w autobusie, to i tak ten autobus zostanie kupiony. Jeżeli zostanie kupiony to zostanie kupiony dopiero w 2022 roku, a na taki specjalistyczny autobus czeka się pół roku, to mielibyśmy go mniej więcej w miesiącu lipcu. I wówczas ma nadzieję, że będziemy mogli wozić tym jednym autobusem jednym środkiem transportu osoby niepełnosprawne do szkół być może z pomocą jeszcze jednego busa. A druga rzecz my mamy potrzebę w Urzędzie, przebudować serwer. To się jeszcze bardziej uwydatniło w momencie, kiedy pracowano zdalnie, częściowo zdalnie. Zakupiliśmy komputery do gminy. Pracownicy dysponują laptopami. Jeżeli jest potrzeba tymi laptopami, dysponują również w domu w okresie pracy zdalnej. I sprawność obsługi przez nasz serwer, zwłaszcza przy pracy zdalnej pokazała, że serwer jest niewydolny, więc chce powiedzieć jedną rzecz to, że my dzisiaj funkcjonujemy jako Urząd otwarty zaczyna się okazywać, że jesteśmy jednym z nielicznych urzędów w powiecie nyskim. Nysa, zamknęła się 2 tygodnie temu, tak? Od poniedziałku zamknęła się. Otmuchów z tego, co słyszy, to jest niedostępny tak bezpośrednio w formie otwartej dla mieszkańców. My jesteśmy, ale za chwilę może się okazać, że też ze względu na konieczność ograniczenia kontaktu będziemy szli w tym kierunku, tak, że zostanie wprowadzona częściowo praca zmienna, praca online. Konieczność utrzymania sprawności administracyjnej w gminie Paczków wymaga konieczność przebudowy serwera. Mamy dzisiaj zrobiony projekt tej przebudowy i wiemy, że to może kosztować cała sieć z serwerem może kosztować w granicach 600 000 zł, więc jeżeli kupimy autobus i zainwestujemy w serwer, czy w

sieć to jest to zasadne. Oczywiście, że mogą się pojawić pytania ze strony, choćby nawet służby zdrowia, czy gmina te środki może przekazać w jakiegokolwiek formie dotacji na działalność, zakup sprzętu medycznego do ośrodków zdrowia, ale to akurat poddaje pod wątpliwość. Czy taka forma prawna byłaby w przypadku przekazania nam tej nagrody ze wskazaniem na realizację zadań własnych gminy pod kątem walki z covid. Czy byłaby możliwa, byśmy dodatkowo tworzyli dotacje, i przekazywali ją na ośrodki zdrowia np. 500 000 zł na jeden pod warunkiem oczywiście, że jeszcze cel byłby zasadny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej M. Maluch zauważyła, że warto by było zaproponować spotkanie z przychodniami i zapytać czy mają jakieś propozycje, bo może mają?

Burmistrz stwierdził, że zapyta o coś innego, czy znają przepisy dotyczące przekazywania dotacji? Bo on powtarza, że spotka się z przedstawicielami tych 2 instytucji, ale mówi jasno z tego, co mu wiadomo, my nie możemy tymi środkami się podzielić z POZ-tami. POZ-y muszą to wiedzieć, że to jest dotacja dla Gminy na realizację zadań własnych Gminy. Mamy ograniczone możliwości jeżeli chodzi o realizację zadań związanych ze służbą zdrowia. Nie mamy pod sobą szpitali. Opiniujemy jedynie, uchwałę Rady Powiatu, jeżeli chodzi o dyżury aptek, i wiemy z jakim skutkiem. Naprawdę mamy ograniczone możliwości. Natomiast rząd przekazał te środki dla gmin w konkursie za największy poziom szczepień, gdzie mocno angażowaliśmy się jako wydział organizacyjny i pracownik do spraw zarządzania kryzysowego, ale środki otrzymaliśmy na realizację zadań własnych gminy. On nie może tych środków przerzucić na dotację na POZ-y.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej M. Maluch zauważyła, że mieszkańcy tego nie wiedzą. Dzisiaj miała taką sytuację gdy szła do pracy, że pani ją zaczepiła i po prostu powiedziała: „Skoro dostaliśmy taką dotację. To jest tyle pieniędzy, to dlaczego serwery, dlaczego nie coś dla mieszkańców?”

Burmistrz odpowiedział, że można zrobić to spotkanie jak najbardziej, tylko należy pamiętać jedną rzecz, że inne gminy zamykają urzędy, a my będziemy robić konsultacje z mieszkańcami. On nie boi się dyskusji na ten temat, tylko też przekaże informacje na co te środki mogą być wydatkowane. A jeżeli chodzi nawet o autobus, czy o serwer to nie jest to dla Burmistrza. Bo on tym autobusem jeździć nie będzie tylko mieszkańcy naszej gminy i będę mógł w okresie pandemii nadal mieszkańców dowozić do szkół. Nie będzie musiał nikomu odmawiać ze względu na przepisy covidowe. To jest jedna rzecz, więc to jest dla mieszkańców. Druga sprawa no my na dzisiaj się nie zamykamy, a jeżeli się zamkniemy to też, proszę zobaczyć wszystko idzie w kierunku online. Jak znowu będziemy alienowani w bezpośrednim kontakcie, wiele rzeczy będziemy załatwiać bezpośrednio przez internet i ten mieszkaniec będzie bardziej zadowolony, jeżeli przekaże informację ona wpłynie i np. w terminie ustawowym dostanie odpowiedź zwrótną

również online. A nie jak nie dostanie, bo serwer jest niewydolny. Więc to jest też dla mieszkańców, przecież my tego nie robimy dla siebie, pracujemy dla mieszkańców. Natomiast oczywiście, że się może pojawić temat, to zrobmy bezpieczny plac zabaw. Nie na ten cel są środki. Jeżeli on ma się spotkać to oczywiście to wytłumaczy. On się spotka, tylko, żeby to nie było zasypywania nas różnego rodzaju zadaniami, pomysłami. Bo kołdra zawsze jest za krótka i chcemy zrobić bardzo wiele, natomiast tak jak powiedział, to musi być merytoryczna dyskusja. On udzieli odpowiedzi mieszkańcom i też udzieli odpowiedzi, ale w formie artykułu na stronie internetowej, na co to może być przekazane. Natomiast jeszcze jedna rzecz. On dał informację na stronę internetową, że zajęliśmy pierwsze miejsce w Powiecie i wygraliśmy 1 000 000 zł, ale jeszcze żeśmy go nie otrzymali. To też trzeba o tym powiedzieć. Natomiast w tym przypadku to gmina ma do dyspozycji te środki, a nie jeden czy drugi POZ, czyli prywatny ośrodek zdrowia, to tak nie działa. Prywatny ośrodek zdrowia jeden, czy drugi dysponuje środkami z NFZ-u, które są wpłacane za mieszkańca przypisanego do obsługi przez dany prywatny ośrodek zdrowia. A od nowego roku jak pamięta będzie wzrost składki ubezpieczenia zdrowotnego, więc też ma nadzieję, że te środki trafią do POZ-ów.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za informacje. Podsumował, że środki, których jeszcze nie mamy mogą być przeznaczone na wykonanie zadań własnych Gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wiesława Kurowska przypomniała, że większa część szczepień wykonanych w gminie Paczków, była wykonana poza gminą, bo nie można było się doprosić szczepienia w naszych poradniach, więc szczepiliśmy się w Nysie, Brzegu i gdziekolwiek indziej. Dlatego takie głosy naprawdę ją dziwią.

Radny Przemysław Tetlak dodał, że tak jak pan Burmistrz zauważył mamy do czynienia z podmiotami prywatnymi, o czym się zapomina. Po drugie, problem szczepień, o którym powiedziała radna Kurowska, a po trzecie, to słuchają mieszkańców, rozmawiają z nimi, i ten poziom obsługi pacjenta, naprawdę to jest może niepopularne co powie, ale często pozostawia wiele do życzenia. Tak, że myśli, że ten temat jest poza dyskusją.

Burmistrz podsumował, że otrzymaliśmy 1 000 000 zł za szczepienia, natomiast wchodzenie w kompetencje dzisiaj Rady i Burmistrza poprzez instytucje zewnętrzne powoduje zamieszanie, natomiast, chce powiedzieć, że dzisiaj jest bardzo duże napięcie, jeżeli chodzi o realizację zadań związanych z obsługą zdrowotną na terenie naszej gminy, i trzeba mieć tego świadomość, żeby się nie wylało dziecko z kąpielą przy dyskusji o ewentualnym podziale środków z 1 000 000 zł przynależnego gminie na ewentualne zabezpieczenie interesów POZ. Myśli, że nie o to chodzi. Muszą sobie zdawać sprawę z tego, że to nie jest dobry kierunek rozmowy, zwłaszcza w dzisiejszym czasie, kiedy naprawdę poziom zadowolenia zaczyna spadać. A czasy trudne.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej M. Maluch poinformowała, że dlatego prosiła Pana Burmistrza dzisiaj przed sesją, żeby to zostało powiedziane, żeby mieszkańcy wiedzieli dokładnie na co pójdzie ta kwota, żeby nie było niedomówień.

Burmistrz poinformował, że spotka się z przedstawicielami POZ-ów z tego względu, że pojawiła się faktycznie jakaś dyskusja i wczoraj został zaproszony do tej dyskusji, natomiast nie wie, czy ta osoba, która bierze udział w dyskusji, i która, jakby poruszyła temat jest upoważniona przez POZ-y co do tego, aby w tym temacie głos zabierać. Bo może się okazać, że my dyskutujemy o dosyć trudnym temacie, a to podrzędny pracownik wywołał temat. A to też nie w tym rzecz, bo my jednak tworzymy tutaj dobry klimat do tego, aby współpraca pomiędzy gminą, a POZ-tami była na dobrym poziomie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej M. Maluch poprosiła, aby w ogóle radni i Burmistrz uważali, na to co mówią i co piszą w Internecie. Dlatego, że można czasami obiecywać ludziom, różne rzeczy. 90 000 na plac zabaw, nie wie, czy ktoś w ogóle sobie zdaje sprawę, ile kosztuje jedna zabawka na plac zabaw. Z budżetu obywatelskiego wydano 50 000 na 2 zabawki na ul. Staszica. W tej chwili pisze się o Robotniczej, o Mickiewicza, a 90 000 zł na plac zabaw, to jest po prostu kropla w wodzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że na plac zabaw na Staszica były jeszcze zakupione ławki i inne drobiazgi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej M. Maluch poinformowała, że ona później musi czy ktoś inny z radnych musi po prostu to tłumaczyć i prostować.

Burmistrz poinformował, że te 90 000 zł będą starali się zabezpieczyć w trakcie roku, bo to zostało obiecane. Natomiast to i tak musi stanowić wkład własny do jakiegoś projektu, dlatego, że to jest mała kwota, natomiast jest to głos bo mamy też całkiem spore środowisko dzieciaków, które z rodzicami czy dziadkami chciałyby skorzystać z tego rodzaju formy zabawy na świeżym powietrzu. To są cenne głosy, dlatego odniosą się do tego przy rozmowach o budżecie, ustalą sobie określoną drogę. 90 000 zł., o które wnioskowali radni myśli, że to będzie takim punktem wyjścia do tego, aby stanowiło dobry wkład własny przy jakimś projekcie, gdy zostaną uruchomione już te środki ze środków zewnętrznych czy w mniejszym stopniu może krajowych, ale środków unijnych. No i nie możemy mówić o kwocie całościowej 90 000 złotych tylko 500 000 zł., milion zł.. Patrząc na ten temat, na różnego rodzaju informacje z gmin, które realizują jakieś zadania to te inwestycje, już idą w takie kwoty, że się w głowie nie mieści. Jakiś skatepark to już nie jest dzisiaj 1 200 000 zł. tylko 5 000 000 zł. Tak to poszło do góry jakiś porządny plac zabaw to nie 600 000 zł. tylko 1.200 000 zł. Proszę zobaczyć na Opole, które zrobiło piękny plac zabaw za 8.000.000 zł. czy 10.000.000 zł na taką przestrzeń rekreacyjną. To są faktycznie olbrzymie środki.

I niestety to materiały poszły do góry bardzo mocno, ale również atesty zawsze zwielokrotniały koszt samego sprzętu. Pod warunkiem że było oryginalne. To też ważne. Z tym bywało różnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że dobrze, że materiały są teraz już inne, nie te tradycyjne z drewna, jak kiedyś tylko teraz już inaczej to wygląda są trwalsze.

Radny P. Tetlak odniósł się do tego co powiedziała radna Maluch. Chyba nikt rozsądny nie sądzi, że 90 000 zł miałoby wystarczyć na budowę czy modernizację kilku placów zabaw. Oczywiście, to cieszy, że środki znajdują się w budżecie, jak obiecał to Pan Burmistrz. Cieszy, że temat został wywołany i będzie kontynuowany. Natomiast no traktujemy to jako taki przejaw dobrej woli i zauważenie, że problem istnieje i musimy się tematem zacząć zajmować. A tak jak wspomniano tutaj będzie to stanowić, myśli, że całkiem przyzwoity wkład własny do ewentualnych projektów i za to dziękują, liczą na to, że ten projekt i ta inicjatywa rozbudowy i budowy nowych placów zabaw będzie kontynuowana.

Burmistrz poinformował, że oczekują na opinię RIO, co do przyszłorocznego budżetu, jeszcze do Urzędu nie wpłynęła. Natomiast jest początek miesiąca do końca jeszcze zostało dwadzieścia kilka dni i będą jednak chcieli z radnymi porozmawiać i o budżecie i będą mieli przynajmniej jedną uchwałę do podjęcia. Jeżeli tak, to będzie musiała się jeszcze odbyć wcześniej komisja wspólna, żeby omówić budżet.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy to byłoby wspólne posiedzenie i jeszcze później na sesji byłoby zatwierdzenie budżetu w grudniu?

Burmistrz odpowiedział, że może być taka sytuacja.

Skarbnik dodał, że jeżeli chodzi o budżet 2022 roku to najlepszym rozwiązaniem byłoby przyjęcie tego budżetu do końca grudnia. Dlatego też będziemy podejmować wszelkie działania i możliwości, żeby państwo mogli tą uchwałę procedować i ją uchwalić już zgodnie z procedurą ustawy o finansach publicznych. Jest tu jeszcze jeden wymóg dotyczący art. 243, wymóg w zakresie wskazania okresu, z którego będzie liczona relacja, czyli 3 lub 7 lat i taka relacja również powinna być przedstawiona na Radzie Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej podsumował, że wszystko zależy od tego, czy będzie opinia RIO, oraz jak będzie wyglądać sytuacja związana z covidem. Mogą być w grudniu dwa spotkania jedno w sprawie budżetu i drugie sesja.

Na tym pkt 11 sesji został zakończony.

Do pkt 12.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz, który przewodniczył obradom zamknął XL sesję Rady Miejskiej w Paczkowie.

Sekretarz obrad:

Ewa Szlosek

Przewodniczący posiedzenia:

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa