

Protokół 12/21
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 21.10.2021 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Wiesław Barabasz – Przewodniczący Rady Miejskiej,
2. Sebastian Kornaś – Zastępca Burmistrza Gminy Paczków,
3. Iwona Cymara – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Paczkowie,
4. Marta Tomicka – Zastępca Skarbnika Gminy Paczków,
5. Katarzyna Rolka – Naczelnik Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Paczkowie,
6. Andrzej Wielgus – Pracownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Paczkowie,
7. Joanna Zielińska – Prezes Zakładu Usług Komunalnych.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰, a zakończyło się o godzinie 12¹⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące.

Na posiedzeniu jednogłośnie przyjęto Protokół nr 11/21 z dnia 23.09.2021 r.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie raportu o stanie zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny 2020/2021.

Naczelnik Wydziału Oświaty przedstawiła raport o stanie zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny 2020/2021, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2021 r.

Z-ca Skarbnika poinformowała, że w § 1 projektu uchwały dokonuje się zmiany dochodów budżetu Gminy Paczków o kwotę o kwotę 18 420,00 zł; w ten sposób, że zwiększa się dochody bieżące o 18 420,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 1. Dz. 700, Rozdz. 70005 § 0750 wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego

lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze zmniejszenie 80 000,00 zł. W Dz. 710, Rozdz. 71095 pozostała działalność § 0940 wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych zmniejszenie 11 000,00 zł. W Dz. 750, Rozdz. 75023 § 0970 wpływy z różnych dochodów zwiększenie 8 000,00 zł. § 2320 dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego zwiększenie 4 500,00 zł. W Dz. 754, Rozdz. 75412 ochotnicze straże pożarne § 0750 wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze zwiększenie 500,00 zł. § 0970 wpływy z różnych dochodów zwiększenie 482,00 zł. W Dz. 756, Rozdz. 75615 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych § 0310 wpływy z podatku od nieruchomości zmniejszenie 90.000,00 zł. § 0500 wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych zmniejszenie 1 000,00 zł. § 0910 wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat 1 500,00 zł. W Dz. 75616 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych § 0310 Wpływy z podatku od nieruchomości 170 000,00 zł. § 0320 wpływy z podatku rolnego zmniejszenie 80.000,00 zł. § 0340 wpływy z podatku od środków transportowych 18 050,00 zł. § 0500 wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych 20 000,00 zł. W Rozdz. 75618 wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0270 wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym 23 261,00 zł. § 0410 wpływy z opłaty skarbowej 5 000,00 zł. § 0490 wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw 2 000,00 zł. W Rozdz. 75621 udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa § 0010 wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych 100 000,00 zł. § 0020 wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych zmniejszenie 100 000,00 zł. W Dz. 801, Rozdz. 80104 przedszkola § 2310 dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego 40 000,00 zł. W Dz. 851 ochrona zdrowia, Rozdz. 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi § 0270 wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym zmniejszenie 23.261,00 zł. § 0480 wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych 4 388,00 zł. Rozdz. 85195. pozostała działalność § 0970 wpływy z różnych dochodów zmniejszenie 30.725,00 zł. § 2180 środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 zwiększenie 36

725,00 zł. Dochody ogółem po zmianach wynoszą 56 809 506,01 zł. W § 2 dokonuje się zmiany wydatków budżetu Gminy Paczków o kwotę 18 420,00 zł; w ten sposób, że: wydatki bieżące zwiększa się o 7 197,00 zł, wydatki majątkowe zwiększa się o 11 223,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2. W Dz. 600, Rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 155,00 zwiększenie 11 378,00 zł. W Dz. 758, Rozdz. 75818 rezerwy ogólne i celowe § 4810 rezerwy zwiększenie 35 784,00 zł. W Dz. 901, Rozdz. 80150 realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych § 2540 dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty zmniejszenie 9 400,00 zł. W Dz. 851 ochrona zdrowia, Rozdz. 85195 pozostała działalność § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników zwiększenie 5 500,00 zł. § 4210 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 500,00 zł. W Dz. 852, Rozdz. 85295 pozostała działalność zmniejszenie 8 587,00 zł. § 2820 dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom zmniejszenie 8.587,00 zł. W Dz. 854, Rozdz. 85404 wczesne wspomaganie rozwoju dziecka § 2590 dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną zwiększenie 9 400,00 zł. Dz. 855, Rozdz. 85508 rodziny zastępcze § 4330 zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego zmniejszenie 6 500,00 zł. W Rozdz. 85510 działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych § 4330 Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego zmniejszenie 19 500,00 zł. Wydatki po zmianach wynoszą 60 681 120,01 zł.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXVI/201/2020 z dn. 29.10.2020 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

A. Wielgus poinformował, że w dokonuje się następującej zmiany w § 1 ust. 2 przyjmuje brzmienie: „2. Gmina Paczków wyda właścicielom nieruchomości do korzystania pojemniki do gromadzenia odpadów komunalnych zbieranych selektywnie – szkła, w zamian za opłatę uiszczoną przez tych właścicieli za gospodarowanie odpadami komunalnymi określoną w odrębnej uchwale Rady Miejskiej w Paczkowie”. W § 1 ust. 3 przyjmuje brzmienie: „3. W pojemniki przeznaczone do gromadzenia odpadów komunalnych segregowanych: papieru, metali, tworzyw sztucznych, odpadów ulegających biodegradacji, popiołu, oraz odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych), właściciele nieruchomości zaopatrzą się we własnym zakresie w ramach obowiązku wynikającego z art. 5 ust.1 pkt.1) ustawy z dnia 13 września 1996 r.

o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”. Dodał, że system, który jest do tej pory zostaje tylko w zakresie szkła, czyli pojemniki będą ogólnodostępne. Natomiast od 1 stycznia będą chcieli, aby właściciele nieruchomości wyposażali się w worki i pojemniki do segregacji we własnym zakresie. Spowodowane to jest głównie tym, że worków wydaje się bardzo dużo. Koszt jest w wysokości od 60 do 70 tys. zł. rocznie za same worki. Po konsultacjach i po radzie, żeby nie podnosić stawki opłat za odpady, a zejść trochę z kosztów, stąd propozycja, żeby wprowadzić te zapisy.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy będzie można worki zamawiać w ZUK-u?

Z-ca Burmistrza poinformował, że każdy właściciel nieruchomości będzie zobligowany do tego, że będzie musiał się zaopatrzyć w worek określonego koloru. Będzie zobligowany do tego, żeby takie worki zakupić.

A. Wielgus dodał, że właściciel będzie też mógł kupić pojemnik, który będzie mu służył przez kilkanaście lat. Każdy właściciel będzie musiał sobie przekalkulować, czy lepiej zakupywać worki czy pojemniki. Przy czym pojemniki muszą być dostosowane kolorystycznie do rodzaju zbieranych odpadów.

K. Motyka zadała pytanie, czy jeżeli ktoś nie będzie miał żółtego worka i plastiki wystawi w czerwonym, to czy ZUK zabierze taki worek?

Prezes ZUK odpowiedziała, że jest harmonogram wywozu odpadów i jeżeli są zbierane plastiki, to zabierane są żółte worki, natomiast jeżeli odpady będą w worku innego koloru to taki worek trzeba będzie rozerwać i sprawdzić, co znajduje się w środku. To zabiera czas. Natomiast zmiana dotycząca tego, że ZUK nie będzie zostawiał worków to też spowoduje oszczędności na paliwie, bo jak jedzie śmieciarka i panowie zabierają worki i muszą obliczyć i zostawić nowe worki to na to też potrzeba więcej czasu, a śmieciarka stoi na włączonym silniku.

Z-ca Burmistrza podsumował, że zmiana podyktowana jest pieniędzmi. Dlatego zmianę wprowadza się od stycznia, żeby teraz przez dwa miesiące to przetestować. Na początku też będą odbierane odpady w workach innych kolorów.

W. Kurowska zauważyła, że zmiana uderzy w mieszkańców, bo będą musieli ponosić zwiększone koszty w związku z zakupem worków.

Prezes ZUK poinformowała, że spowoduje to, że w workach nie będzie znajdować się jedno pudełko po pizzy, tylko właściciel będzie worek wypełniać do końca.

Z-ca Burmistrza dodał, że worki będą bardziej szanowane, bo będą musiały być zakupione.

K. Motyka zauważyła, że to jest bardzo dobry pomysł. Worki są ogólnie dostępne i każdy może je kupić.

P. Tetlak stwierdził, że skoro ta zmiana spowoduje oddalenie podwyżek w najbliższym czasie, to uważa, że to jest dobre rozwiązanie.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że trudno powiedzieć, czy dzięki tej zmianie nie będzie podwyżek, bo Prezes ZUK na posiedzeniu Komisji Budżetu mówiła, że wiele czynników kształtujących cenę będzie nie zależnych od nas. Te podwyżki być może będą.

Z-ca Burmistrza dodał, że chcą podwyżki odsunąć w czasie. Bo wszyscy widzimy, co teraz się dzieje, wszystko idzie do góry i jeżeli to nadal będzie trwało, to oszczędność w kwocie 60 tys. zł. nie uratuje nas przed podwyżkami.

A. Wielgus dodał, że w 2013 r. Rada Miejska na wniosek Burmistrza Nysy i Rady Miejskiej w Nysie podjęła uchwałę w sprawie podpisania porozumienia. To porozumienie gwarantowało naszej Gminie i innym Gminom, które podpisały porozumienie wgląd w kalkulację, którą Firma Ecom w przypadku podwyżek miała obowiązek przedstawić Radom Miejskim tym, które są w porozumieniu. We wrześniu otrzymali pismo, że Rada Miejska w Nysie podjęła uchwałę o jednostronnym rozwiązaniu porozumienia. Oznacza to, że nie będą ceny na RIPOK-u konsultowane z Gminami. To rodzi podejrzenie, że ceny w Domaszkowicach mogą ulec zmianie. Z-ca Burmistrza dodał, że dwa lata temu ustawodawca uwolnił rynek i nie jesteśmy przypisani do jednego RIPOK-u.

A. Wielgus dodał, że to porozumienie było podpisane, gdyż Nysa otrzymała środki na budowę RIPOK-u. Takie porozumienie zostało na wniosek Rady Nysy zawarte. To gwarantowało wpływ Gmin na ceny i to, że odpady musieli od Gmin przyjmować. Rynek został uwolniony, ale nowe RIPOK-i nie powstają, a ustawodawca narzuca obowiązek odzysku. W jaki sposób Gmina starając się realizować te zadania, które są narzucone w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości ma je realizować, jak nie ma możliwości odbioru tych odpadów przez podmioty, które miałyby się zajmować przetwarzaniem tych odpadów. Po uwolnieniu rynku i zniesieniu regionalizacji są sytuacje, że np. we wrześniu otrzymują pismo, że Domaszkowice nie będą przyjmować bio. Powoduje to dodatkowe koszty, bo te odpady trzeba wozić na inne RIPOK-i oddalone od Paczkowa.

Z-ca Burmistrza przypomniał, że od dwóch lat jesteśmy na drodze sądowej z Gminą Nysa, że stawki, które wynikały z porozumienia były podnoszone bez uzgodnień z Gminami.

B. Jurek zadała pytanie, bo była taka możliwość, że dwie sąsiadujące ze sobą nieruchomości mogły mieć wspólne pojemniki, czy to zostaje? Bo jak wróci się do kodów, to czy dalej to będzie mogło funkcjonować?

A. Wielgus odpowiedział, że na razie nie ma systemu kodowego. Jedynie przy odbiorze na PSZOK-u trzeba okazać się kodem.

Z-ca Burmistrza dodał, że jak sąsiedzi ufają sobie i tak samo segregują, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby były wspólne pojemniki. Ale jeżeli ktoś źle będzie segregował to wyższą opłatę zapłacą obie nieruchomości.

M. Stano zadała pytanie jak to będzie wyglądać we wspólnotach?

A. Wielgus odpowiedział, że jeżeli chodzi o spółdzielnie, wspólnoty, gdzie zazwyczaj są ustawione pojemniki 1100 l to ten obowiązek będzie wyglądał następująco: Spółdzielnia będzie musiała pojemniki, albo zakupić, albo wydzierżawić. Jeżeli wspólnoty będą chciały dzierżawić pojemniki od ZUK-u to będą mogły to zrobić. Lub będą mogły pojemniki zakupić, żeby mieć swoje i nie płacić za dzierżawę. Spółdzielnia nadal dzierżawi pojemniki od ECOMU.

M. Stano zadała pytanie, kto będzie odpowiadał za czystość pojemników?

Prezes ZUK odpowiedziała, że za czystość pojemników będzie odpowiadać właściciel.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

A. Wielgus poinformował, że zmiany tej uchwały były wprowadzane w 2019 r. Obecnie proponuje się w § 1 „1. Określa się górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi odbioru odpadów komunalnych zbieranych w sposób selektywny, w wysokościach:

- 1) o pojemności 60 l – w wysokości 12,47 zł,
 - 2) o pojemności 120 l – w wysokości 24,95 zł,
 - 3) o pojemności 240 l – w wysokości 49,90 zł,
 - 4) o pojemności 1100 l – w wysokości 228,71 zł,
 - 5) worek o pojemności 120 l – w wysokości 24,95 zł
2. Określa się górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi odbioru odpadów komunalnych, w przypadku gdy właściciel nieruchomości nie zebrał odpadów w sposób selektywny, w wysokości:
- 1) o pojemności 60 l – w wysokości 49,88 zł,
 - 2) o pojemności 120 l – w wysokości 99,80 zł,
 - 3) o pojemności 240 l – w wysokości 199,60 zł ,
 - 4) o pojemności 1100 l – w wysokości 914,84 zł,

5) worek o pojemności 120 l – w wysokości 99,80 zł.

P. Tetlak zadał pytanie, czy to głównie dotyczy nieruchomości niezamieszkałych, przedsiębiorców?

A. Wielgus odpowiedział, że dotyczy budynków, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza, wolnostojących, czyli te, które nie są objęte w systemie mieszkaniowo-usługowym. Kolejna Uchwała dotyczy mieszkaniowo-usługowych i proponuje się te same stawki. Żeby być konsekwentnym i nie robić podziału stawki zostały zrównoważone. Te stawki wynikają ze zmiany ustawy o utrzymaniu porządku i czystości. Jest to regulowane na podstawie rozporządzenia Prezesa GUS miesięczny dochód rozporządzany na jedną osobę. Ten współczynnik został obwieszczonej w marcu i wynosi 1919 zł. Ustawodawca pozostawił pojemnik 120 litrów i tj. 1,3% z tej kwoty 1919 zł. czyli kwota 24,95 zł. tj. wzrost czterokrotny.

P. Tetlak zadał pytanie, czy to znaczy, że stawek nie można zostawić, one muszą być zmienione?

A. Wielgus odpowiedział, że tak i co roku jak będzie zmieniał się wskaźnik, to trzeba będzie regulować stawki. To samo dotyczy opłat za domek kempingowy.

P. Tetlak zadał pytanie, czy ilość pojemników, które wynikają z naszego regulaminu też są narzucane przez jakieś przepisy?

A. Wielgus odpowiedział, że to reguluje regulamin. Jest albo od powierzchni, albo od zatrudnionego. Z-ca Burmistrza dodał, że ustawodawca wskazał, że deklarację składa się od powierzchni, albo od ilości zatrudnionych.

A. Wielgus dodał, że w regulaminie jeżeli chodzi o zamieszkałych to jest zapis, że mieszkaniec produkuje 30 litrów tygodniowo i stąd jest przełożenie na 120 litrów miesięcznie.

Prezes ZUK poinformowała, że przedsiębiorcy otrzymają zapytanie o ilości zatrudnionych, powierzchni lokalu, żeby odświeżyć informacje i uczciwie przeliczyć podwyżki.

Z-ca Burmistrza dodał, że mówimy o odpadach komunalnych wytworzonych przez pracowników. Natomiast na podstawie umowy będą odbierane odpady wynikające z działalności.

Prezes ZUK dodała, że wszystkie odpady zostaną od przedsiębiorców odebrane, ale ktoś musi za nie zapłacić. Za to musi zapłacić przedsiębiorca, a nie mieszkańcy.

A. Wielgus dodał że ustawodawca wskazał, jak powinno się liczyć odbiory. Wszyscy są też obowiązani do segregacji i Gmina ma obowiązek kontrolowania tego.

M. Maluch zadała pytanie jak rozliczenie będzie wyglądało z przedsiębiorcami we wspólnotach?

A. Wielgus odpowiedział, że tutaj nic się nie zmienia, przedsiębiorca składa deklarację do zarządcy i zarządca w imieniu wspólnoty do Gminy. Zmienia się tylko cena.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani

do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

A. Wielgus poinformował, że też wylicza się stawkę w oparciu o wspomniany przy poprzedniej uchwale wskaźnik. Opłata jest pobierana od nieruchomości i może zdarzyć się, że na nieruchomości stoi jeden domek i nieruchomość, gdzie stoi 20 domków. Opłata jest pobierana od nieruchomości niezależnie od ilości domków.

Z-ca Burmistrza dodał, że opłata jest jednoroczna.

M. Maluch zadała pytanie, czy jak ktoś zgłosi, że odpady zabiera do domu, to czy też będzie płacił?

Z-ca Burmistrza zauważył, że opłata jest pobierana od właściciela nieruchomości, za to, że ma domek.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że nie zmienia się stawka za wywóz nieczystości ciekłych.

Z-ca Burmistrza zauważył, że Dyrektor pewnie chciałby, aby ta stawka została podniesiona.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy w Gminie pobierane są opłaty od domków kempingowych?

B. Maciejewska odpowiedziała, że tak od domków w Ściborzu.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było poinformował, że kolejny projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXVII/212/2020 z dn. 26.11.2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek, łączy się z poprzednimi projektami i właściwie został omówiony przy poprzednich projektach.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego.

B. Wiśniowski zadał pytanie jakiego lokalu dotyczy uchwała?

Z-ca Burmistrza poinformował, że chodzi o piwnice w budynku na ul. Wrocławskiej, dla Firmy zajmującej się cateringiem.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości gruntowych.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do przedstawionych projektów uchwał? Ponieważ nie było uwag na zakończył 1 punkt posiedzenia.

Do pkt 2.

Z-ca Burmistrza poinformował, że dzisiaj otworzono oferty w przetargu na zakup energii. Do przetargu wliczono też Zakład Wodociągów i Kanalizacji. Cena energii wzrosła o 100%. Za 1 kWh

cena do tej pory była 0,2648 zł., a na chwilę obecną najtańsza oferta jest 0,51 zł. Trzeba będzie skorygować budżet, bo inna stawka była przyjęta.

B. Maciejewska zadała pytanie kto jest właścicielem komórek przy Armii Krajowej 6? Bo piją alkohol przy dwóch komórkach, które są zdewastowane.

Sekretarz odpowiedziała, że należy to ustalić w Wydziale GKil.

S. Janik poruszył temat kamienicy przy ul. Wrocławskiej, z której jest zalewany budynek obok. Lokatorka zalewanego mieszkania znowu skarży się na to, że jej mieszkanie zostało zalane, bo na budynku obok nic się nie dzieje, nie został zabezpieczony.

Z-ca Burmistrza poinformował, że w przyszłym miesiącu jest rewizyta nadzoru budowlanego. Właściciel dostał dwumiesięczny czas na zabezpieczenie budynku. Nic nie zostało zrobione. Przyjedzie konserwator i będą prawdopodobnie nałożone kary.

B. Maciejewska ponownie zadała pytanie, kto jest właścicielem dwóch komórek przy Armii Krajowej 6?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że zarządcą jest ZUKiM i tam należy sprawdzić kto jest właścicielem. Przewodniczący posiedzenia odczytał wniosek jaki złożył do Starostwa Powiatowego o konieczność wybudowania przejść wyniesionych na ul. Mickiewicza.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że dwa przejścia na ul. Staszica będą realizowane. Powiat zgłosił jedno przejście na ul. Mickiewicza. Jeżeli chodzi o przystanki autobusowe, to będą zamontowane znaki. Nie ma innego miejsca, żeby bezpiecznie wysadzić dzieci. Są opiekunowie, jest też Straż Miejska, która pilnuje skrzyżowań na ul. Mickiewicza.

M. Małuch przypomniała, że dzieci były kiedyś wysadzane od strony domu kultury.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że zapisuje sobie ten temat i na posiedzeniu Burmistrza omówią ten temat.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo dotyczące skargi na Burmistrza, która była rozpatrywana na sesji Rady Miejskiej. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący posiedzenia przedstawił pismo Wojewódzkiej Biblioteki w Opolu w sprawie wyrażenia opinii o połączeniu Biblioteki Publicznej w Paczkowie z Ośrodkiem Kultury. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Sekretarz poinformowała, że Burmistrz jest umówiony z Dyrektorem Wojewódzkiej Biblioteki w Opolu na temat tej opinii.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 21 października 2021 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

