

Protokół 16/21
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 30.12.2021 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Rolka – Burmistrz Gminy Paczków,
2. Wiesław Barabasz – Przewodniczący Rady Miejskiej,
3. Iwona Cymara – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Paczkowie,
4. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy Paczków,
5. Marcin Szaleniec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Paczkowie,
6. Marek Kieliszek – Dyrektor Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Paczkowie.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8⁰⁰, a zakończyło się o godzinie 9⁴⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące.

Na posiedzeniu jednogłośnie przyjęto Protokół nr 15/21 z dnia 2.12.2021 r.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2021 r.

Skarbnik poinformował, że projekt tej uchwały ostatecznie koryguje plan dochodów budżetu bieżącego roku. Poza tym po stronie wydatków zabezpieczane są środki na zadania realizowane. Zaoszczędzono kwotę 97.222 zł. i przeznacza się ją na zmniejszenie przychodów.

Następnie poinformował, że w § 1 projektu uchwały dokonuje się zmiany dochodów budżetu Gminy Paczków w następujący sposób:

zmniejsza się dochody bieżące o 75 700,00 zł, zwiększa się dochody majątkowe o 75 700,00 zł, - zgodnie z załącznikiem Nr 1.

W Dz. 700, Rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0550 wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości zwiększenie 8 794,00 zł. § 0750 wpływy z najmu

i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze zmniejszenie 88 100,00 zł. § 0920 wpływy z pozostałych odsetek zwiększenie 1700,00 zł. § 0970 wpływy z różnych dochodów zwiększa się plan o 1 916,00 zł. W Dz. 750, Rozdz. 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 § 0970 wpływy z różnych dochodów zwiększenie 1 700,00 zł. W Dz. 756, Rozdz. 75615 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych § 0310 wpływy z podatku od nieruchomości koryguje się plan o kwotę 59 910,00 zł. Rozdz. 75616 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych § 0310 wpływy z podatku od nieruchomości zmniejsza się plan o kwotę 150 000,00 zł. §0320 wpływy z podatku rolnego następuje zwiększenie planu o 200 000,00 zł. § 0500 wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych zwiększenie o 17 000,00 zł. § 0640 wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień zwiększenie o 1 650,00 zł. § 0910 wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat zwiększenie o kwotę 1 250,00 zł. W Rozdz. 75618 wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0410 wpływy z opłaty skarbowej zwiększenie o 3 600,00 zł. § 0460 wpływy z opłaty eksploatacyjnej zmniejszenie planu o 46 000,00 zł. § 0490 wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw zwiększenie o 9 500,00 zł. Wszystkie te zmiany w Dz. 756 związane są z urealnieniem planu dochodów. W Dz. 801, Rozdz. 80101 szkoły podstawowe § 2010 dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin, związkom powiatowo-gminnym) ustawami zmniejszenie 274 200,00 zł. Wprowadza się nowy § 2180 środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID 274 200,00 zł. Korekta tego załącznika związana jest z prawidłowym ujęciem tych środków w budżecie gminy. To są środki otrzymane na program Laboratoria Przyszłości w Szkołach Podstawowych. W Rozdz. 80104 przedszkola § 2310 dotacja celowa otrzymana z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego zwiększenie 21200,00 zł. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe to w Dz. 700, Rozdz. 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0760 wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności zwiększenie 8 200,00 zł. § 0770 wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa

własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości 67 500,00 zł. Dochody ogółem po zmianach wynoszą 61 071 525,05 zł.

W § 2 projektu uchwały dokonuje się zmiany wydatków budżetu Gminy Paczków o kwotę 97.222,00 zł; w ten sposób, że wydatki bieżące zmniejsza się o 97 222,00 zł,- zgodnie z załącznikiem Nr 2. W Dz. 010, Rozdz. 01030 izby rolnicze § 2850 wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego zmniejszenie 1 356,00 zł. W Dz. 600, Rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 1,00 zł. § 6059 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 1,00 zł. W Dz. 754, Rozdz. 75412 ochotnicze straże pożarne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 48 954,00 zł. W Dz. 801 oświata i wychowanie zmniejszenie 38 500,00 zł. W Rozdz. 80101 szkoły podstawowe § 2540 zmniejszenie 4 000,00 zł. W Rozdz. 80104 przedszkola § 2590 dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną zmniejszenie 1 700,00 zł. W Rozdz. 80149 realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego § 2590 dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną zmniejszenie 10 900,00 zł. W Rozdz. 80150 realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych § 2540 dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty zmniejszenie 21900,00 zł. W Dz. 900, Rozdz. 90002 gospodarka odpadami komunalnymi § 4300 zakup usług pozostałych zmniejszenie 72 366,00 zł. W Rozdz. 90015 oświetlenie ulic, placów i dróg § 4260 zakup energii zwiększenie 25 000,00 zł. § 4270 zakup usług remontowych zwiększenie 10 000,00 zł. Jesteśmy po podwyżkach cen energii w trakcie roku i wzrosły koszty. Rozdz. 90026 pozostałe działania związane z gospodarką odpadami § 4300 zakup usług pozostałych zmniejszenie 2 000,00 zł. W Rozdz. 90095 § 4300 zakup usług pozostałych zwiększenie 2 000,00 zł. ten plan dotyczy zakupu usług związanych z utrzymaniem terenów rekreacyjnych, z opieką nad bezdomnymi zwierzętami, ze sterylizacją kotów. W Dz. 921, Rozdz. 92195 pozostała działalność § 4210 zakup materiałów i wyposażenia zmniejszenie 10 000,00 zł. środki pozostały z dożynek. § 4260 zakup energii zmniejszenie 10 000,00 zł. Wydatki po zmianach wynoszą 62 102 393,05 zł. W § 3 projektu uchwały zmienia się wydatki majątkowe Gminy Paczków w podziale na zadania zgodnie z załącznikiem Nr 3. W § 4 zmniejsza się przychody budżetu Gminy Paczków o kwotę 97 222,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 4. § 905 przychody jednostek samorządu terytorialnego z

niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach 3 045 372,00 zł. § 906 przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków 290 082,00 zł. § 950 wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy 612 410,00 zł. W § 5 dokonuje się zmiany w planie finansowym jednostki budżetowej – Urząd Miejski w Paczkowie - zgodnie z załącznikami Nr 5 i Nr 6.

Ta uchwałą powoduje zwiększenie nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Natomiast deficyt ulega zmniejszeniu i szacuje się go w kwocie 1.030.068 zł. Do budżetu nie została wprowadzona kwota 1.000.000 zł. którą otrzymano w ramach nagrody za wyszczepienia. Nie zostały wprowadzone środki związane z budową remizy OSP w Starym Paczkowie tj. 400.000 zł. Czekają jeszcze na środki w wysokości 800.000 zł. z rozliczenia budynku na ul. Kościelnej. Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej. Skarbnik poinformował, że w dniu dzisiejszym przedstawia jeszcze korektę do tego projektu, ponieważ otrzymał jeszcze wniosek z Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczący Projektu Nie-Sami-Dzielnicy edycja II. Projekt w części inwestycyjnej jest przesunięty na 2022 r. Pozostałe zmiany dotyczą korekty limitów wydatków i zobowiązań następujących zadań: „Rewitalizacja miasta Paczków” (1.1.2.7). „Przystosowanie budynku edukacyjnego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na mieszkania komunalno-socjalne w Paczkowie przy ul. Sienkiewicza” (1.3.2.6.), „Budowa dwóch wyniesionych przejść dla pieszych w pasie drogowym ul. Staszica w Paczkowie” (1.3.2.7.).

B. Korytkowska zadała pytanie kiedy będzie przekształcany na mieszkania budynek na ul. Sienkiewicza?

Skarbnik odpowiedział, że dokumentacja ma być wykonana w I kwartale przyszłego roku, natomiast prace budowlane prawdopodobnie w 2023 r. Ciężko jest mu się wypowiedzieć, bo wszystko też zależy od przetargu, czy będą wykonawcy.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 r.

Skarbnik poinformował, że zasadnym jest podjęcie tego projektu uchwały, gdyż w budżecie na 2022 r. nie ma wszystkich wskazanych w uchwale zadań

W § 1 ustala się wykaz wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 oraz określa się ostateczne terminy dokonania wydatków jak poniżej:

Przebudowa/modernizacja ul.: Pileckiego dz. nr 618, 460, 455, Grota-Roweckiego dz. nr 462/11, Fieldorfa "Nila" dz. nr 461/11, Dekutowskiego dz. nr 462/1 ostateczny termin dokonania wydatku do 30.06.2022 r. Przystosowanie budynku edukacyjnego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na mieszkania komunalno-socjalne w Paczkowie przy ul. Sienkiewicza ostateczny termin dokonania wydatku do 30.06.2022 r. Modernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Paczkowie ostateczny termin dokonania wydatku do 30.06.2022 r. Budowa obiektu OSP w Starym Paczkowie na działkach nr 152/1 i 152/3 ostateczny termin dokonania wydatku do 30.06.2022 r. Remont konserwatorski murów obronnych oraz wież Bramy Kłodzkiej i Bramy Nyskiej ostateczny termin dokonania wydatku do 30.06.2022 r. Remont konserwatorski "Domu Kata" w Paczkowie ostateczny termin dokonania wydatku do 30.06.2022 r. Dostawa i montaż wiaty o konstrukcji stalowej na boisko w Gościcach działka nr 96/1 ostateczny termin dokonania wydatku do 30.06.2022 r.

W § 2 ustala się plan finansowy wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 jak poniżej. Wpisane są wartości umowne. W Dz. 600, Rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Przebudowa/modernizacja ul.: Pileckiego dz. nr 618, 460, 455, Grota-Roweckiego dz. nr 462/11, Fieldorfa "Nila" dz. nr 461/11, Dekutowskiego dz. nr 462/177 028,75 zł. W Dz. 700, Rozdz. 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych przystosowanie budynku edukacyjnego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na mieszkania komunalno-socjalne w Paczkowie przy ul. Sienkiewicza kwota 49 200,00 zł. W Dz. 750, Rozdz. 75023 urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych modernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Paczkowie kwota 22 140,00 zł. W Dz. 754, Rozdz. 75412 ochotnicze straże pożarne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych budowa obiektu OSP w Starym Paczkowie na działkach nr 152/1 i 152/3 kwota 48 954,00 zł. W Dz. 921, Rozdz. 92120 ochrona zabytków i opieka nad zabytkami § 4340 zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych remont konserwatorski murów obronnych oraz wież Bramy Kłodzkiej i Bramy Nyskiej kwota 100 000,00 zł. Remont konserwatorski "Domu Kata" w Paczkowie kwota 15 000,00 zł. W Dz. 926, Rozdz. 92601 obiekty sportowe § 4300 zakup usług pozostałych dostawa i montaż wiaty o konstrukcji stalowej na boisko w Gościcach działka nr 96/1 kwota 5 000,00 zł.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Skarbnik poinformował, że w podjętej uchwale był zapis, że podlega ona publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego. Natomiast nie jest to prawo miejscowe w związku z wytycznymi Regionalnej Izby Obrachunkowej zapis powinien zostać zmieniony i powinien brzmieć, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Paczków.

Dyrektor Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Paczkowie M. Kieliszek poinformował, że projekt uchwały podyktowany jest nowelizacją ustawy prawo budowlane i ustawy o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Zmiana dotyczy wydawania warunków technicznych na podłączenie wody i odbiór ścieków. W Rozdziale 4. Regulaminu „Warunki przyłączenia do sieci” zmienia się § 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Wniosek o wydanie technicznych warunków w celu przyłączenia do sieci powinien zawierać dane określone w art.19a ust.4 ustawy”; § 9 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wydaje warunki przyłączenia do sieci lub uzasadnienia odmowy ich wydania w terminach określonych w art.19a ust.1 ustawy”. § 9 ust. 4 – „skreśla się”. Z uwagi na to, że nie można w regulaminie cytować zapisów ustawy, przywołuje się tylko artykuły. Projekt zostanie przekazany do Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie celem zaopiniowania.

Przewodniczący posiedzenie poprosił o informację odnośnie ceny za wodę i ścieki.

Dyrektor ZWiK poinformował, że tak jak rozmawiali na początku grudnia, w miesiącu styczniu będą składać stosowny wniosek o zmianę taryf na 2023 r. i zobaczy się jak organ nadzorczy do tego się ustosunkuje. Te podwyżki są podyktowane głównie ze wzrostem cen energii. Wzrasta także cena gazu, Zakład ma gaz jako działalność gospodarcza. Na pewno to zostanie uwzględnione we wniosku taryfowym.

M. Maluch przypomniała, że na początku grudnia mówiono o podwyżce w połowie roku, czy w takim razie będą dwie podwyżki?

Dyrektor ZWiK odpowiedział, że nie, gdyż wniosek taryfowy jest wysyłany do zaopiniowania, jeżeli opinia będzie pozytywna to dopiero w maju, lub czerwcu nastąpi podwyżka cen. Kompletny wniosek chce przygotować w miesiącu styczniu. Organ opiniujący ma trzy miesiące na wydanie opinii.

Burmistrz poinformował, że trzeba być przygotowanym na realizację wymiany kolektorów jak to miało miejsce na ul. Górniczej. Starostwo poinformowała, że złożyło do jednego z Programów wniosek o przebudowanie ulicy Sienkiewicza. Rozmawiał z Dyrektorem, że na niektórych odcinkach ul. Sienkiewicza trzeba by było zmodernizować sieć wodociągowo-kanalizacyjną. Jeżeli nie nastąpią podwyżki cen w związku z tym co teraz się dzieje, podwyżkami cen energii, gazu, najniższego wynagrodzenia, to w budżecie ZWiK-u trudno będzie znaleźć środki na realizację tych ważnych zadań inwestycyjnych. Dlatego podwyżka będzie przez Dyrektora sugerowana. Ostatnio na posiedzeniu rozmawiali z Dyrektorem, Skarbnikiem, Sekretarzem o problemach z dostawami energii. To będzie wiązało się z koniecznością zakupu agregatu prądotwórczego, żeby zapewnić dostawy wody.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do przedstawionych projektów uchwał? Ponieważ nie było uwag na tym zakończył 1 punkt posiedzenia.

Do pkt 2.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o wprowadzenie w temat przebudowy obwodnicy Kamienicy.

Burmistrz poinformował, że wraz z Naczelnikiem Marcinem Szaleńcem uczestniczył w kilku spotkaniach dotyczących przebudowy obwodnicy. Temat jest o tyle istotny, że dotyczy przejazdu przez remontowaną obwodnicę pomiędzy Błotnicą, a Kamienicą, drogi, które są drogami publicznymi, a ostatnio w Starostwie wraz z Naczelnikiem dokonali zmiany klasy drogi z D dojazdowej na L lokalną. Jest więc możliwość prawna, aby to skrzyżowanie bez większych przeszkód powstało. Natomiast GDDKiA jak ognia boi się tego skrzyżowania. To skrzyżowanie tam istnieje, oczywiście GDDKiA twierdzi, że jest to nieformalne skrzyżowanie, ale ktoś ustawił tam znaki i otrzymał pozwolenie na to, żeby te znaki tam stały, a ustawiała je GDDKiA. To było uzgadnianie z Komisją ds. Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym na poziomie wojewódzkim. Problem polega na tym, że być może to skrzyżowanie istnieć nie będzie. Znaleźli złoty środek, który spowoduje połączenie drogami zbiorczymi, czyli zjazdu z dróg zbiorczych na obwodnicę i pojechania w kierunku Złotego Stoku, Paczkowa, ale również przejazdu na kolejną drogę zbiorczą i włączenie się do drogi na Kamienicę, lub Błotnicę. 150 m w jedną stronę, 150 m w drugą stronę. Przy obecnym uporze ze strony GDDKiA przy ewentualnie dużych nakładach finansowych na dokumentację i wykonanie skrzyżowania, które kosztowałyby w granicach 2,5-3 mln zł. i stanowiłoby pewną trudność techniczną to wydaje się, że tak w krótkim czasie gdy z nowym rokiem ruszy przebudowa obwodnicy wykonanie tego skrzyżowania jest możliwe, ale niepewne. Jest bardzo krótki okres czasu na to, żeby wykonać pełną dokumentację skrzyżowania w miejscu, na którym nam zależało. Już nie wraca do etapu, kiedy wyjaśniał radnym, że pilnowali tematu, że

wystąpiły zaniedbania po stronie GDDKiA. Idąc dalej są po kolejnym spotkaniu i tutaj budowa tego skrzyżowania, zaprojektowania go wymaga czasu. Jest to dosyć trudne. Po pierwsze GDDKiA się tego boi. Po drugie pyta kto fizycznie sfinansuje budowę tego skrzyżowania, bo oni chcieliby, żeby to zrobiły Gminy. Poinformował, że jako Gmina Paczków nie będzie miała tylu milionów na budowę skrzyżowania na drodze krajowej w kolejnym roku w budżecie. Tu nie ma co zrzucać winy na Gminy, po prostu to jest droga krajowa. Mieli to wstępnie zaprojektowane i zrezygnowali. Warunki środowiskowe pozwalają dzisiaj na to, żeby tu było skrzyżowanie, ale to jest jeden z elementów potrzebnych do projektu. Gdyby Gmina wyasygnowała środki na projekt, tak jak deklarowała, to nie wiadomo czy zdążono by w czasie. A jak zdąży się z projektem w czasie to nie wiadomo czy znajdą się środki na sfinansowanie tego skrzyżowania. Jest trochę niewiadomych. Wydaje się, że na dzisiaj kontynuując cofnięcie się w kierunku Gminy Paczków tym 150 metrowym odcinkiem i zrobienie przejazdu technicznego przez obwodnicę i powrót 150 metrów do drogi na Błotnicę jest jakimś alternatywnym rozwiązaniem nie narażającym Gminy Paczków i Gminy Złoty Stok na koszty. Przejazd będzie. Następnie pokazał STEŚ bardzo wstępny dokument na podstawie którego GDDKiA Dolnego Śląska są opracowywane dwa warianty włączenia się obwodnicy Złotego Stoku do obwodnicy Kamienicy. Wypracowano 7 wariantów. Oni zaproponowali 8 wariant najlepszy do przyjęcia. Skłaniają się, żeby pójść wariantem niebieskim, gdzie on by się włączył na odcinku 3 km od Dolnego Śląska w kierunku Paczkowa. Proponują GDDKiA z Wrocławia żeby włączyli się niebieskim wariantem na wysokości dzisiejszego skrzyżowania pomiędzy Kamienicą, a Błotnicą i żeby tam wybudowali rondo, które stworzyłoby możliwość włączenia się do obwodnicy Kamienicy obwodnicą Złotego Stoku i jednocześnie stworzyłoby możliwość w przyszłych latach przejazdu bezpośrednio pomiędzy Kamienicą, a Błotnicą, a tamten przejazd, który będzie wybudowany, będzie przejazdem alternatywnym. Dlatego taki wariant zaproponowali, ponieważ rondo zaprojektowane jest w wariantcie drugim i jeszcze w dwóch innych wariantach z siedmiu zaproponowanych. Problem polega na tym, że GDDKiA Oddział Opole nie mówiła do końca prawdy, bo to jest trochę w czasie odciąganie problemu i przerzucanie go na kogoś innego. Dlatego i tak są zadowoleni z tego przejazdu, który zaproponowali, a czy dojdzie w ogóle do budowy w tym miejscu ronda to tego nikt nie wie. Zaproponowali na ostatnim spotkaniu, żeby GDDKiA zaprojektowała ten wariant w formie alternatywy. Dopiero jest wykonywany STEŚ, a od STEŚ-u to mienie 10 lat zanim wybudują obwodnicę. To jest temat na zaś. Jak nie wywalczą tego przejazdu to przez kolejne 10 lat mieszkańcy Kamienicy, Błotnicy nie będą połączeni. Przystają na ten przejazd, który można zrobić bez zmiany dokumentacji i bez nakładów finansowych. Tylko trzeba będzie się cofnąć 150 metrów, ale nie 4 km. To zostało ustalone. Obwodnica Kamienicy będzie wykonana z betonu, a

skrzyżowanie byłoby z asfaltu. Jest problem połączenia technicznego betonu z asfaltem, który będzie się ugiął. Ponadto musiałoby być zamontowane oświetlenie sygnalizacyjne i oświetlenie tego skrzyżowania. To trzeba byłoby zaprojektować na naszej drodze i pociągnęłoby to dodatkowe środki po stronie Gminy. Sytuacja nie nastąpiła nie z winy Gminy Paczków, ani nie z winy Gminy Złoty Stok, bo GDDKiA próbuje Złoty Stok obarczyć odpowiedzialnością za to, że to skrzyżowanie nie powstanie, a to jest nie prawda. Nie zna do końca przyczyn, które spowodowały, że odstąpiono od budowy skrzyżowania, które na wstępnym etapie projektu zostało zaakceptowane przez obie gminy. I nie znają przyczyny dlaczego Gmina Paczków nie została poinformowana o tym, że zrezygnowano ze skrzyżowania. Usłyszał przeprosiny, że projektant powinien poinformować. Mógł by zablokować inwestycję, ale nie zablokuje, bo są zabezpieczone pieniądze w budżecie państwa na kolejny rok, z tego tytułu, że nas nie poinformowała GDDKiA ani projektant jako strony, że skrzyżowania nie będzie.

A. Sypek poinformowała, że spotkała się z troszeczkę innym zdaniem. Jeden z mieszkańców powiedział jej, że z GDDKiA mieli informację, że Gmina została poinformowana, że tego przejazdu nie będzie.

Burmistrz poinformował, że GDDKiA wysłała do Gminy w formie ostatecznej po przeprojektowaniu obwodnicy, wysłała informację o wywieszeniu ogłoszenia. Ta informacja zawierała jedną stronę nie były pod to podpisane żadne załączniki, to było ogłoszenie o realizacji obwodnicy na określonych działkach. To nie było poinformowanie o zmianie projektu. O tym powiedział na spotkaniu Dyrektorowi. On Dyrektora poprosił, żeby pokazał dokument, który do Gminy wpłynął za zmianą graficzną, ze zmianą projektu i gdzie Gmina to zaakceptowała. Pan Dyrektor powiedział, że prawdopodobnie firma projektowa Gminy nie powiadomiła, a to miała zrobić. W Urzędzie nie ma żadnych dokumentów i takie są fakty. On nie pójdzie w kierunku blokowania tej inwestycji, bo to by było odebrane negatywnie. Szukają alternatywnego rozwiązania, żeby w tej sytuacji nie ponosić kosztów. Rozwiązania na przejazd pomiędzy jedną, a drugą gminą. To co zostało wypracowane w ostatnim czasie, czyli cofnięcie się drogą zbiorczą kilkaset metrów, 150 m w kierunku Paczkowa, taka jest informacja ze spotkania, będzie przejazd przez obwodnicę i będzie powrót 150 metrów w kierunku Błotnicy, to rozwiązuje problem przejazdu. GDDKiA w ten sposób zabiera argumenty. Jeżeli powie nie, to będzie powiedziane, że opór powoduje to, że z Gminy muszą być wyłożone pieniądze na dokumentację, że muszą być zabezpieczone pieniądze na realizację inwestycji, a jedno i drugie jest niepewne, bo czas ucieka i może się okazać, że jak nie zgadza się na przejazd alternatywny troszkę dalej to w ogóle zablokuje realizację tego zadania. Jeżeli będzie przejazd to jest to rozwiązanie. Pani Burmistrz Złotego Stoku powiedziała, że taki przejazd jest z jej strony do zaakceptowania z jego również w tej sytuacji.

Naczelnik Wydziału GKiI poinformował, że po obu stronach obwodnicy będą wybudowane drogi zbiorcze, drogi transportu rolnego, które miały służyć przemieszczaniu się sprzętu rolniczego. Nie wie jaka będzie nawierzchnia, ale będą to drogi utwardzone, które będą pozwalały na przemieszczanie się wzdłuż obwodnicy.

Burmistrz następnie pokazał na mapie, gdzie będzie ten przejazd przez obwodnicę. Oraz pokazał na mapie wariant niebieski włączenia się obwodnicy Złotego Stoku do obwodnicy Kamienicy. A następnie wariant różowy.

S. Janik zauważył, że było zapewnienie Dyrektora GDDKiA z Opola, że jak najbardziej będzie ujęta ta zmiana w projekcie, zmiana przejazdu z Kamienicy i z Błotnicy. Nie skrzyżowanie, tylko przejazd.

A. Sypek poinformowała, że z tego co mówił Dyrektor zrozumiała, że dotychczasowy przejazd zostanie utrzymany.

Burmistrz zauważył, że do mieszkańców nie docierało to co było mówione na spotkaniu, bo były przerwy w głosie. Żeby była sprawa jasna. W tym miejscu przejazd nie może zostać utrzymany z tego względu, że przejazdu przez obwodnicę na drogi publiczne tych kategorii nie może być. Mają być skrzyżowania ze zjazdami. Więc musiałyby być zaprojektowane skrzyżowanie. Więcej te drogi nie przebiegają prostopadle względem obwodnicy. Projektowo nie da się utrzymać tego istniejącego przejazdu. Fizycznie da się, ale projektowo jest to nie do wykonania. Dlatego ten przejazd nie może być utrzymany chyba że byłoby zaprojektowane skrzyżowanie lub rondo. Przejazd prostopadle do obwodnicy będzie troszeczkę dalej. Czyli z dróg biegnących równolegle do obwodnicy czyli dróg zbiorczych.

Naczelnik GKiI poinformował, że przejazd od skrzyżowania różni się tym, że są znaki nakazu tylko przejazdu przez obwodnicę na wprost, a nie włączania się do ruchu obwodnicą.

M. Maluch zauważyła, że przejazd jest dla ciągników i mieszkańców, że mogą przejechać przez obwodnicę, ale jeśli chcieliby pojechać w kierunku Paczkowa lub Złotego Stoku to nie będą mogli tego zrobić.

Naczelnik poinformował, że teraz też tak jest. Obecnie zgodnie z przepisami ludzie nie powinni się włączać do ruchu na Złoty Stok i na Paczków, chociaż to robią.

Burmistrz dodał, że GDDKiA Opole będzie przebudowywać obwodnicę i budować miejsce wraz z parkingiem do obsługi podróżnych. Natomiast GDDKiA Wrocław próbuje się wpiąć do obwodnicy Kamienicy. Każdy z wariantów zakłada wpięcie się za pomocą ronda.

Przewodniczący posiedzenia podsumował, że będzie przejazd tylko 150 metrów przesunięty. Zadał pytanie czy będzie się to wiązało z jakimiś kosztami po stronie Gminy?

Burmistrz odpowiedział, że nie będzie żadnych kosztów po stronie Gminy.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 30 grudnia 2021 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

