

Protokół 2/22
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 27.01.2022 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Rolka – Burmistrz Gminy Paczków,
2. Iwona Cymara – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Paczkowie,
3. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy Paczków,
4. Andrzej Wielgus – Pracownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Paczkowie.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8³⁵, a zakończyło się o godzinie 9⁴⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące.

Na posiedzeniu przyjęto Protokół nr 16/21 z dnia 30.12.2021 r. przy 12 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się, 0 głosach przeciw, oraz przyjęto Protokół nr 1/2022 z dnia 5.01.2022 r. przy 12 głosach za, 0 głosach przeciw, 1 głosie wstrzymującym się.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Paczków”.

A. Wielgus przypomniał, że 30 grudnia 2021 r. podejmowała Rada uchwałę w sprawie przyjęcia projektu zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Paczków. Ten projekt trafił do zaopiniowania przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej. W dniu 19.01.2022 r. otrzymano opinię pozytywną, czyli projekt przyjęty w grudniu pozostaje bez zmian.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2022 r.

Skarbnik poinformował, że w § 1 dokonuje się zmiany wydatków budżetu Gminy Paczków o kwotę 2 030 521,00 zł w następujący sposób: zwiększa się wydatki bieżące o 206 927,00 zł,

zwiększa się wydatki majątkowe o 1 823 594,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 1. W Dz.600, Rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 90 000,00 zł. zmniejszenie dot. modernizacji ulicy Górniczej. Związane jest to z tym, że w grudniu 2021 r. zapłacono fakturę wyższą niż planowano i dlatego też część tych wydatków została poniesiona w 2021, a plan na 2022 r. jest zawyżony o te wydatki. W Dz. 700, Rozdz. 70007 gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 750 000,00 zł. jest to przebudowa budynku edukacyjnego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na mieszkania komunalno-socjalne w Paczkowie przy ul. Sienkiewicza 22. Zabezpieczono środki, które stanowią wkład własny do realizacji zadania. Jak zostanie uzyskana promesa na realizację tego zadania wówczas środki z budżetu Państwa zostaną wprowadzone zarówno po stronie dochodów i po stronie wydatków. W Dz. 750, Rozdz. 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 350 000,00 zł. Jest to nowe zadania pn. modernizacja Urzędu Miejskiego w Paczkowie. Są to środki otrzymane w ramach wygranego konkursu dot. promocji szczepień. W Dz. 757, Rozdz. 75702 obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego – kredyty i pożyczki § 8110 odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek zwiększenie 153 441,00 zł. Na etapie przygotowywania budżetu na 2022 r. nie mieliśmy jeszcze danych dotyczących wysokości stóp procentowych. Założył WIBOR na poziomie 1,61, ale podwyżki, które miały miejsce pod koniec roku spowodowały, że na dzień dzisiejszy stopy procentowe wynoszą 2,25 to jest bardzo dużo. Wyliczył niedobór i dlatego zabezpiecza się dodatkowe środki. W Dz. 801, Rozdz. 80101 szkoły podstawowe § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 22 464,00 zł. dot. przebudowy podjazdu dla osób niepełnosprawnych do budynku szkolno-przedszkolnego w Dziewiętlicach. Zadanie po części realizowane było w 2021 r. W Rozdz. 80130, a powinno być 80113 dowożenie uczniów do szkół poprosił o poprawienie numeru Rozdziału, § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 650 000,00 zł. zakup autobusu i jest to pozostała część nagrody z konkursu dot. szczepień. W Dz. 852, Rozdz. 85295 pozostała działalność § 4300 zakup usług pozostałych zwiększenie 7 986,00 zł. rozliczenie opłat przyłączeniowych do budynku przy ul. Kościelnej. W Dz. 900, Rozdz. 90005 ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 38.130,00 zł. wprowadza się do budżetu wymianę pieca i instalacji centralnego ogrzewania w budynku domu plastyka kwota 30750 zł. i wykonanie dokumentacji na wymianę pieca i instalacji centralnego ogrzewania w budynku przy ul. Daszyńskiego 11.

B. Wiśniowski zadał pytanie czy w domu plastyka będzie na razie zamontowany nowy piec c.o? Skarbnik odpowiedział, że jeżeli będzie przygotowana dokumentacja, zostanie rozpisany przetarg będą starali się złożyć wniosek Do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na dofinansowanie w 50% wymiany tego pieca na gazowy. Aby uzyskać dofinansowanie, trzeba zmienić system na ekologiczny.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że to jest nieruchomość Starostwa, ale ma być umowa przekazania.

Skarbnik odpowiedział, że nie uczestniczy w rozmowach, ale wie, że Burmistrz podejmuje te tematy w rozmowach. Kontynuując poinformował, że w Rozdz. 90095 § 2820 dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom zmniejszenie 2 000,00 zł. § 4210 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 18 100,00 zł. są to środki, które były wcześniej zabezpieczone w projekcie budżetu w Rozdz. 75095 jako zadania statutowe, a zmieniły się zasady klasyfikowania i trzeba bardzo dokładnie określić czego wydatek dotyczy. § 4300 zakup usług pozostałych zwiększenie 21 000,00 zł. § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 103 000,00 zł. z przeznaczeniem placu zabaw przy ul. Mickiewicza i 29.000 zł. na inwestycję związaną z budową fontanny w obrębie modernizowanego skrzyżowania ul. Sienkiewicza, Daszyńskiego, Staszica, są to środki na dokumentację projektową. W Dz. 921, Rozdz. 92105 pozostałe zadania w zakresie kultury § 2820 dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom zwiększenie 2 000,00 zł. W Rozdz. 92109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby § 4210 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 6 200,00 zł. § 4220 zakup środków żywności zwiększenie 200,00 zł. jest to związane z zadaniami realizowanymi przez sołectwa. Wydatki po zmianach wynoszą 54.237.318,86 zł. W § 2 zmienia się wydatki majątkowe Gminy Paczków w podziale na zadania zgodnie z załącznikiem Nr 2. W Dz. 600, Rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Modernizacja drogi ul. Górnicza dz. nr 498 w Paczkowie zmniejszenie 90 000,00 zł. W Dz. 700, Rozdz. 70007 gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Przebudowa budynku edukacyjnego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na mieszkania komunalno-socjalne w Paczkowie przy ul. Sienkiewicza 22 zwiększenie 750 000,00 zł. W Dz. 750, Rozdz. 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Modernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Paczkowie zwiększenie 350 000,00 zł. W Dz. 801, Rozdz. 80101 szkoły podstawowe § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Przebudowa podjazdu dla osób niepełnosprawnych do budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dziewiętlicach 22 464,00 zł. W Rozdz. 80113 § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych 650 000,00 zł.

W Dz. 900, Rozdz. 90005 ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych Dokumentacja projektowo-kosztorysowa wymiany pieca i instalacji c.o. w budynku "Domu Plastyka" w Paczkowie 30 750,00 zł. Dokumentacja projektowo-kosztorysowa wymiany pieca i instalacji c.o. w budynku przy ul. Daszyńskiego 11 w Paczkowie kwota 7 380,00 zł. W Rozdz. 90095 pozostała działalność § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 103 000,00 zł.

Burmistrz poinformował, że odnośnie placu zabaw na ul. Mickiewicza, to składany jest wniosek do Lokalnej Grupy Działania na kwotę 200.000 zł. dofinansowania. Ale w RROW-ie tak wygląda sytuacja, że będzie trzeba zabezpieczyć 100% środków. Zadanie jak zostanie zrealizowane to nastąpi zwrot 74%. Zmieści się tam kilka ciekawych instalacji. Zabezpieczenie środków na projekt dot. zagospodarowania miejsca spotkań, na terenie, który jest w obrębie realizacji zadania inwestycyjnego, przebudowa ul. Sienkiewicza. W dniu wczorajszym miał spotkanie z Naczelnikiem i z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych. W ramach dokumentacji zostało wstępne zaprojektowano zagospodarowanie tego terenu, generalnie pozostaje tam teren zielony z komorą do obsługi fontanny. Powiat w ramach przetargu wykona wszystkie przyłącza, wykona komorę, a Gmina wykona małą architekturę, zielen, bruk i fontannę.

M. Maluch zadała pytanie czy coś zostanie zrobione w tym roku na placu zabaw na ul. Staszica? Burmistrz odpowiedział, że na razie nie zabezpiecza się kwot, bo składany będzie wniosek do LGD na plac zabaw przy ul. Mickiewicza i pod tym kątem zabezpiecza się środki w budżecie, żeby zabezpieczyć wkład własny. Dofinansowanie będzie powyżej 50%. Nie mówi nie, jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków na ul. Staszica. Może będą zaoszczędzone środki i plac zabaw nie będzie kosztował 200.000 zł. i wówczas zostaną uwolnione środki z wkładu własnego. Natomiast na dzisiaj zabezpiecza się tylko środki na realizację zadania przy ul. Mickiewicza. On rozumie, że odpowiedź może nie zadawać, ale jest niezmiernie trudna sytuacja. Wzrastają ceny gazu, faktura za listopad za budynek Urzędu była na niecałe 5.000 zł. a za grudzień 17.000 zł.

M. Maluch stwierdziła, że wszystko idzie do góry. Natomiast jeżeli chodzi o plac zabaw przy ul. Staszica to nigdy nie miał on żadnego dofinansowania zewnętrznego, zawsze był łątany. A tak naprawdę bardzo dużo dzieci korzysta z tego placu.

Burmistrz przypomniał, że już o tym rozmawiano, ale jeszcze raz powtórzy dlaczego na ten plac nie pozyskiwano dofinansowania. Po pierwsze konserwator nie pozwoli powiększyć przestrzeni. Nie jest w stanie złożyć do LGD wniosku na dofinansowanie jednej lub dwóch instalacji. Dlatego nie modernizują tego placu w oparciu o dofinansowanie. Na tym placu są w miarę nowe instalacje zakupione ze środków własnych. Żeby pozyskać dofinansowanie trzeba byłoby wszystkie instalacje usunąć i zaprojektować wszystko na nowo.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy weszłoby więcej elementów na ten plac zabaw, jeżeli byłoby dofinansowanie?

Burmistrz odpowiedział, że na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Trzeba byłoby zrobić analizę i przeliczyć odległości. Takiej analizy nie robił. Natomiast z tego co tam jest na dzisiaj poustawiane z zachowaniem odległości i strefy to może znalazłoby się miejsce na jedną, dwie instalacje. Dlatego powiedział, że jeżeli będą oszczędności to zakupi się jedną, dwie instalacje i w strefach bezpieczeństwa z zachowaniem odległości zamontować je. Zakończył, że tak rosną ceny, że być może z kilku inwestycji w tym roku trzeba będzie zrezygnować.

B. Korytkowska zauważyła, że według niej dlatego jest tak dużo dzieci na placu zabaw na ul. Staszica, gdyż nie ma innej alternatywy. Plac zabaw jest jeszcze na basenie i innych placów zabaw nie ma.

M. Maluch zauważyła, że na ul. Mickiewicza był plac zabaw zrobiony z dofinansowaniem w ramach projektu.

Burmistrz poprosił o trochę rozsądku jeżeli chodzi o realizowanie inwestycji na miejscu, gdzie kiedyś był plac zabaw. Po pierwsze to wskazuje, że ten plac zabaw był bardzo mocno uczęszczany, jeżeli chodzi o dzieci. Został wykonany 11 lat temu z materiałów wątpliwej jakości. To nie jest jego wina, że ten plac zabaw się rozsypał, zresztą jak wiele innych placów na wsiach. Przecież w ramach funduszy sołeckich są zabezpieczane środki na wymianę elementów. Natomiast on jest zdania, że jeden plac zabaw jest przy Staszica, jeden na basenie i na Mickiewicza, gdzie w planie zagospodarowania jest zapisane, że jest tam plac zabaw. Jest jeszcze jedno miejsce przy ul. Mickiewicza przy Alei Chopina, ale to miejsce się nie kwalifikuje na plac zabaw. Ten plac powinien zostać zlikwidowany i ewentualnie przy zmianie planu zagospodarowania powinno zostać znalezione nowe miejsce blisko tego osiedla dla placu zabaw. Uważa, że jest rozsądnym, aby w miejscu, gdzie był plac zabaw, ale z przyczyn od niego niezależnych został zlikwidowany, żeby go w tym miejscu odnowić. LGD nie widzi przeciwwskazań, żeby po raz kolejny pozyskać dofinansowanie do tego zadania. Minął okres trwałości projektu. Przy 70.000 zł. jest szansa zrealizować zadanie za 200.000 zł. Można rozmawiać o tym, aby w przyszłości elementy ze Staszica przenieść w inne miejsce, a na ten plac zabaw pozyskać z LGD dofinansowanie.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że nie wie, czy to gospodarczo będzie uzasadnione. Wydaje mu się, że to rozwiązanie, które Burmistrz przedstawił, że wykonuje się plac zabaw przy ul. Mickiewicza, bo pozyska się dofinansowanie, a na ul. Staszica jak zostaną zaoszczędzone środki to dokupi się jedną, albo dwie instalacje jest zasadne. Przypomniał, że z nadwyżki zostało tylko 9.000 zł., a nie wiadomo co jeszcze nas czeka w tym roku.

Burmistrz poinformował, że przewiduje duży problem jeżeli chodzi o realizację mieszkalnictwa socjalnego, komunalnego, jeżeli nie dostaniemy bardzo korzystnej pożyczki w tym celu jest wraz ze Skarbnikiem umówiony na rozmowę z Dyrektorem on line. Próbuja pozyskać dofinansowanie do kamienicy, bo brakuje z szacunków około 5 mln zł. Będą próbować pozyskać z granicach 10 mln zł. na gimnazjum, bo jest skończone PFU, teraz przygotowują się do przetargu. Budynek stoi pusty i nie ma co się łudzić, nikt tego budynku nie kupi. Po kosztorysie opracowanym w oparciu o PFU inwestycja może kosztować 16 mln zł. Obecnie mamy 4 mln 200 tys zł. promesy. Mieszkania będą wartości 300-400 tys zł. Bardzo wszystko się niekorzystnie układa, gdyż jak składali wniosek o dofinansowanie to mieli szacunek ceny w granicach 6 mln zł., a to było końcem września. Dlatego przygotowują przetarg, żeby zobaczyć jaka będzie cena, ale chyba nieetyczne byłoby tworzenie mieszkań socjalnych w kwocie 5 tys zł. za m², bo osoby, które ciężko pracują, żeby spłacać swoje kredyty i jeszcze dzielić się swoim podatkiem dochodowym będą rozgoryczone. To jest temat, który wspólnie trzeba przedyskutować i zastanowić się, co robić dalej.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że taka sama jest sytuacja jeżeli chodzi o budowę kamienicy.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o budowę tej kamienicy to sprawa jest o tyle nagła, że jeżeli nic się z tą plombą nie zrobi, to budynek obok za niedługo może stanowić kolejną plombę. Poprzedni właściciel odsłonił fundamenty tym samym naruszył stabilność budynku obok. Chcieli tą dziurę zasypać, ale konserwator ma inną abstrakcyjną koncepcję, a mianowicie posadowienie ławy fundamentowej na palach. Niestety konserwator chce zachować w dobrym stanie XXVII wieczne fundamenty, które nikomu się nie przydadzą. Palowanie w tym miejscu musi się odbyć w formie nawiertu, a nie wbijania, bo to może naruszyć konstrukcję budynków sąsiadujących. Trzeba szukać środków, które pozwolą zabezpieczyć tą drugą część 5 mln zł. Jak na nieszczęście do dzisiaj nie ma uruchomionych środków Unii Europejskiej. Dlatego jedyną nadzieją jest Bank Gospodarstwa Krajowego. Poinformował, że napisał pismo do właściciela terenu przy ul. Sikorskiego, na którym posadowiony jest taki domek, który częściowo jest posadowiony na działce gminnej. Próbowali z właścicielem dojść do porozumienia u notariusza, ale jak właściciel dowiedział się, że koszty trzeba podzielić po połowie to się wycofał, więc nie zamieniono się działkami, a chcieli pozyskać w zamian za część gruntu gminnego wjazd koło muru na ul. Sikorskiego, żeby był wjazd na posesję, na której ma być budowana kamienica. Dlatego nakazał właścicielowi rozbiórkę tego budynku na części działki gminnej i ustalenie granic. Właściciel odgraża się, że zagrozi gminie wjazd na posesję z plombą. Znaleźli jednak inne rozwiązanie. Złożyli wniosek do konserwatora i do nadzoru budowlanego o natychmiastową rozbiórkę, muru,

który zagraża bezpieczeństwu. Nie ma znaczenia, że ten mur częściowo stoi na działce właściciela terenu obok, bo mur jest własnością Gminy. Będziemy mieli dojazd, są zaprojektowane parkingi, będzie przesunięta działka.

Skarbnik poinformował, że w § 3 zwiększa się przychody budżetu Gminy Paczków o kwotę 531.817,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 3. Celem zbilansowania zwiększonych wydatków budżetu, a w szczególności wydatków majątkowych zwiększone zostają wolne środki. Kwota wolnych środków po dokonanych zmianach 3.150.164 zł. W § 4 zmniejsza się rozchody budżetu Gminy Paczków o kwotę 1 498 704,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 4. W bieżącym roku zakładają spłatę tylko i wyłącznie pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska zaciągniętej na realizację kanalizacji sanitarnej kwota do spłaty na ten rok to 233.252 zł. W § 5 dokonuje się zmiany w planie finansowym jednostki budżetowej Urząd Miejski w Paczkowie zgodnie z załącznikiem Nr 5. Wszystkie korekty wydatków budżetu są finansowane przychodami jak również zmniejszeniem rozchodów z uwagi na to, że pod koniec ubiegłego roku spłacono część kredytu zaciągniętego w Banku Rolników w Banku Spółdzielczym w Opolu. Ten kredyt miał być do spłaty w 2022 r. Spłacono 1,5 mln zł. dzięki temu są oszczędności na odsetkach i są środki na inwestycjach. Zaaapelował o kompromis i rozagę. Jest jeszcze do realizacji 11 miesięcy tego roku, trzeba uzbroić się w cierpliwość. Zobaczy się jakie będą wpływy z podatków i opłat.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do przedstawionych projektów uchwał? Ponieważ nie było uwag na tym zakończył 1 punkt posiedzenia.

Do pkt 2.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 27 stycznia 2022 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

