

UCHWAŁA NR LIV/408/2022
RADY MIEJSKIEJ W PACZKOWIE

z dnia 20 października 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezesa Zakładu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Paczkowie Sp. z o.o.

Na podstawie art. 18 ust.2, pkt.15) i art. 18 b ustawy o samorządzie gminnym (t.j. z 2022 r. poz. 559; zm.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1005 i poz. 1079) w związku z art. 229 pkt.3, art. 237 i art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) Rada Miejska w Paczkowie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 22 sierpnia 2022 r na Prezesa Zakładu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o w Paczkowie za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Paczkowie w zakresie sporządzenia odpowiedzi i przesłania jej Skarżącemu wraz z uchwałą.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Paczkowie

Wiesław Jan Barabasz

UZASADNIENIE

do Uchwały nr LIV/408/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezesa Zakładu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Paczkowie

W dniu 22 sierpnia 2022 r. wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Paczkowie skarga na Prezesa Zakładu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Paczkowie Sp. z o.o. w zakresie braku nadzoru nad cmentarzem komunalnym oraz złego prowadzenia wspólnot mieszkaniowych. Po wysłuchaniu, Skarżących i Prezesa oraz pracowników Zakładu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Paczkowie, Komisja Skarg Wniosków i Petycji dokonała oceny merytorycznej zarzutów podniesionych w skardze i stwierdziła, iż uznaje skargę za bezzasadną.

Komisja po analizie skargi stwierdza, że dla Cmentarza Komunalnego w Paczkowie prowadzona jest Księga grobów, w której nie ma żadnego wpisu odnośnie grobu zmarłego dziadka Skarżącego, który został pochowany w 1969 r. Komisja zauważa, że Cmentarzem zarządza w imieniu Burmistrza Gminy Paczków Zakład Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Paczkowie Sp. z o.o na podstawie zawartej umowy nr Or.2151.43.2016, ale dopiero od dnia 30.09.2016 r. Dlatego obecny Administrator nie może odpowiadać, za wpisy, które zostały dokonane przed zawarciem umowy na zarząd.

Zgodnie z art. 7 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, grób nie może być użyty do ponownego chowania przed upływem 20 lat. Po upływie tego okresu ponowne użycie grobu do chowania nie może nastąpić, jeżeli jakkolwiek osoba zgłosi zastrzeżenie przeciw temu i uiści opłatę, przewidzianą za pochowanie zwłok. Zastrzeżenie to ma skutek na dalszych 20 lat i może być odnowione. W tym przypadku grób nie miał dysponenta, gdyż nie ma wpisu kto w 1969 r. dokonał pochówku i opłaty z tym związanej. Można uznać, że opłata za grób zmarłego dziadka Skarżącego została uiszczona w 1969 r. na okres 20 lat to jest do roku 1989, po tym roku brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających dokonanie opłaty na następne 20 lat. Nikt z rodziny i spoza niej nie zwrócił się do administratora z zastrzeżeniem, że nie wyraża zgody na ponowne użycie grobu uiszczając należną opłatę. Wynika z tego, że jeśli po 20 latach nikt z uprawnionych nie wniósł opłaty przedłużającej można było zdecydować o przydzieleniu grobu innej osobie. W tej sytuacji należy też stwierdzić, że do czasu wniesienia opłaty dysponentem grobu była Gmina Paczków, a w jej imieniu ZUKiM sp. z o.o.

Taką opłatę wniósł wnuk zmarłego mieszkający w Paczkowie, ale dopiero w 2022 r. Wniesienie opłaty nie oznacza, że osoba, która uiściła tą opłatę staje się „właścicielem grobu”, czy też nabywa „prawa do grobu”. Wniesiona opłata stanowi jedynie gwarancję, że przez okres, za który została uiszczona opłata nie będzie tam pochowana inna osoba (spoza rodziny). Kult pamięci po osobie zmarłej jest dobrem osobistym, które podlega ochronie na podstawie art. 23 k.c. i 24 k.c. „Dobro osobiste polegające na prawie do kultu osoby najbliższej, w tym do urządzenia nagrobka i dysponowania grobem, przysługuje wszystkim bliskim zmarłego. Jest niezależne od tego kto zawarł umowę z zarządcą cmentarza, uiścił opłaty za grób, ani

też od tego kto sfinansował nagrobek” (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 31 października 2017 r., I ACa 1582/16.

Pomnik na grobie dziadka Skarżącego nie został rozebrany przez ZUKiM, tylko przez innego członka rodziny – wnuka zmarłego z uwagi na zły stan techniczny nagrobka, co potwierdził na posiedzeniu Komisji. Ponadto poinformował, że rozebranie nagrobka uzgodnił ze wszystkimi członkami rodziny, również, ze Skarżącymi, którzy wyrazili na to zgodę. Zapewnił, że odbuduje pomnik w stanie lepszym niż był do tej pory. Nie dokonano też ekshumacji szczątków zmarłego. Z uwagi na fakt, że prawo do urządzenia nagrobka i dysponowania grobem przysługuje wszystkim bliskim zmarłego w tego typu kwestiach niezwykle istotny jest zatem kompromis pomiędzy członkami rodziny.

W powyższym wypadku, skoro nagrobek był w złym stanie, to jego konserwacja i naprawa powinna być uznana za czynność zachowawczą. Administrator cmentarza nie dokonał rozbiórki nagrobka, tym bardziej nie dokonał znieważenia zwłok, nie wykonano też ekshumacji. Wskazane miejsce pochówkowe nie było regularnie opłacane dlatego zgodnie z § 12 ust. 1 Uchwały Rady Miejskiej nr XVI/135/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Cmentarzy Komunalnych na terenie Gminy Paczków „w przypadku nie uiszczenia opłaty przedłużającej termin ważności uprawnień do danego grobu lub miejsca rezerwowego, grób lub miejsce rezerwowe kwalifikuje się do likwidacji i przeznaczania się do ponownego zagospodarowania a istniejące nagrobki przeznaczają się do złomowania.”

Wobec powyższego i w tym przypadku trudno wskazać, że działalność Administratora, przy samowolnym działaniu ww. osoby, naruszała przepisy Regulaminu lub ww. ustawy.

Analizując całokształt sprawy należy wskazać, że Administrator powinien na bieżąco dokonywać przeglądu grobów i w razie stwierdzenia braku wniesienia opłaty przedłużającej, informować w sposób bardziej dostępny i czytelny o grobach przeznaczonych do ponownego pochówku (tabliczka o zamiarze „likwidacji” grobu), tak, aby umożliwić rodzinie lub innym osobom wniesienie opłaty na dalsze 20 lat. Powinien też rozwiesić na tablicach informacyjnych w miejscach widocznych na cmentarzu Regulamin Cmentarzy Komunalnych na terenie Gminy Paczków, tak aby osoby będące opiekunami grobów znały prawa i obowiązki na nich ciążące.

Odnosnie zarzutów podniesionych w skardze, a dotyczących niewłaściwego zachowania Prezesa w stosunku do Skarżącego, to na posiedzeniu Prezes ZUKiM odniósł się do tych zarzutów i poinformował, że nie mógł spotkać się ze Skarżącymi w dniu, w którym byli na terenie budynku ZUKiM, gdyż miał umówione już wcześniej spotkanie i nie mógł go odwołać. Jednocześnie poinformował, że wystarczyło umówić się z nim w innym dogodnym terminie, gdyż jest codziennie w pracy i nie unika spotkań z klientami.

Komisja dokonała analizy dalszej części skargi dotyczącej zarządzania przez Zakład Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Paczkowie Wspólnotą Mieszkaniową, w której właścicielem jednego z lokali jest Skarżący. Z wyjaśnień złożonych przez Prezesa wynika, że w czasie pandemii w 2021 r. budynek ZUKiM był zamknięty, ale na drzwiach wejściowych był zamontowany dzwonek, którym klient oznajmiał swoją obecność, a pracownik sekretariatu po zapoznaniu się z rodzajem sprawy wołał właściwego

pracownika. Z przekazanych informacji wynika, że też nie było skarg na sposób przyjmowania spraw, ani na zachowanie pracowników.

Prezes w swoim piśmie z dnia 11.10.2022 r. nr L.dz/1428/22 poinformował, że Wspólnota Mieszkaniowa, w której Skarżący ma lokal mieszkalny ma powołany Zarząd, a ZUKiM Sp. z o.o. w Paczkowie jest administratorem tej Wspólnoty. Zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1048) Zarząd lub zarządca, któremu zarząd nieruchomością wspólną powierzono w sposób określony w art. 18 ust. 1, jest obowiązany:

- 1) dokonywać rozliczeń przez rachunek bankowy;
- 2) składać właścicielom lokali roczne sprawozdanie ze swojej działalności;
- 3) zwoływać zebranie ogółu właścicieli lokali co najmniej raz w roku, nie później niż w pierwszym kwartale każdego roku.

W tym przypadku na mocy umowy z dnia 12.06.2014 r. ZUKiM Sp. z o.o. stała się administratorem nieruchomości, natomiast do obowiązków administratora zgodnie z zawartą umową nie należy zwoływanie i przeprowadzanie rocznego sprawozdawczego Zebrania Wspólnoty Mieszkaniowej, jest to kompetencja Zarządu.

Biorąc powyższe pod uwagę. Po rozpatrzeniu sprawy w przedmiocie skargi, Rada Miejska w Paczkowie postanowiła podjąć uchwałę o uznaniu skargi za bezzasadną.