

Protokół 1/10
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 20 grudnia 2010 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Zdzisław Michael – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie.
2. Bogdan Wyczalkowski – Burmistrz Gminy.
3. Grzegorz Jasiok – Z-ca Burmistrza Gminy.
4. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10¹⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael, który poinformował, że dzisiejsze posiedzenie wszystkich Komisji poprowadzi Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji p. Marek Kupczak.

Przewodniczący posiedzenia przedstawił porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Rozpoczęcie analizy projektu budżetu Gminy Paczków na 2011 r. oraz wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2018.
3. Sprawy różne.

Poinformował, że w związku z tym, że mogą wystąpić sytuacje, że Przewodniczący Komisji będzie nieobecny istnieje potrzeba wybrania zastępców dla Przewodniczących. Zaproponował, aby Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej podała propozycję Z-cy Przewodniczącego.

E. Romańczyk zaproponowała kandydaturę Tomasza Wiśniewskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania jednogłośnie wybrała na Z-cę Przewodniczącego p. Tomasza Wiśniewskiego.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Ekologii i Gospodarki Terenami W Krótkiewicz zaproponował p. Bożenę Małochleb na Z-cę Przewodniczącego Komisji, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

B. Małochleb zaproponowała na Z-cę Przewodniczącego p. Wiesławę Kurowską.

Komisja Rolnictwa, Ekologii i Gospodarki Terenami w wyniku głosowania jednogłośnie wybrała na Z-cę Przewodniczącego p. Bożenę Małochleb.

Kandydatury p. W. Kurowskiej nie poddano pod głosowanie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych S. Sroka zaproponowała na Z-cę Przewodniczącej Komisji p. Jolantę Kalisz, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych w wyniku głosowania jednogłośnie wybrała na Z-cę Przewodniczącej p. Jolanty Klisz.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji M. Kupczak zaproponował na Z-cę Przewodniczącego p. Bożenę Małochleb, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

B. Małochleb zgłosiła kandydaturę p. Przemysława Tetłaka, który wyraził zgodę na kandydowanie.

J. Soszek zauważył, że nie uczestniczył, w jakiś rozmowach, ale na pierwszej sesji były inne ustalenia, a mianowicie, że Z-cą Przewodniczącego ma być p. Katarzyna Motyka.

Przewodniczący Komisji M. Kupczak stwierdził, że p. K. Motyka zrobiła gest i wycofała się z kandydowania na Przewodniczącego Komisji gdyż był pat w głosowaniu.

J. Soszek zgłosił kandydaturę p. Katarzyny Motyki, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Z. Michael stwierdził, że wolałby, aby Komisja Budżetu, na swoim pierwszym posiedzeniu wybrała zastępcę, gdyż jest to wewnętrzna sprawa Komisji.

W. Nowakowska stwierdziła, że dzisiaj na posiedzeniu są wszyscy obecni i powinno odbyć się głosowanie.

Przewodniczący Komisji M. Kupczak odpowiedział, że odkłada wybór Zastępcy na kolejne posiedzenie Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poprosił skarbnika o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2010 r.

Skarbnik przeprosił radnych, za zmianę projektu, ale przypomniał, że jest to ostatnia w 2010 r. sesja Rady Miejskiej, na której mogą być dokonane takie zmiany. Jeżeli chodzi o załącznik nr 1 to został on zwiększony o kwotę 173.785 zł. W Dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa zwiększa się dochody o kwotę 100.000 zł. w Rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami na § 077 Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. W Dz. 801 Oświata i wychowanie Rozdz. 80101 zwiększa się dochody o kwotę 600 zł. i są to wpływy na wyżywienie na wniosek Szkoły Podstawowej Nr 2 w Paczkowie.

P. Tetlak zadał pytanie skąd wzięło się to 100 tys zł?

Skarbnik odpowiedział, że ze zbycia mienia gminnego czyli sprzedaż mieszkań, gruntów, użytkowania wieczystego. Nie analizował z jakich transakcji akurat wpłynęło te 100 tys. zł.

Jeżeli chodzi o Dz. 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej to zwiększa się plan o kwotę 73.185 zł. Poinformował, że zmiana związana jest z tym, że były realizowane roboty

publiczne i były wydatkowane własne środki, a dopiero w następnej kolejności następuje refundacja z Powiatowego Urzędu Pracy. Dodał, że przy planowaniu nie wiadomo jakie transakcje dojdą do skutku. Każda sprzedaż jest traktowana indywidualnie. Zwiększenia dotyczą zadań już ujętych w budżecie jest to konsekwencja, tego co zostało wcześniej zaplanowane.

Następnie Skarbnik poinformował, że jeżeli chodzi o ustawę o finansach publicznych to mówi ona o tym, że dochody to jest plan, a wydatki to jest limit, którego nie można przekroczyć. W załączniku nr 2 w Dz. 010 Rolnictwo i łowiectwo Rozdz. 01030 § 285 zwiększono wydatki o kwotę 600 zł. z przeznaczeniem na wpłatę na Izbę Rolniczą w Opolu. Ustawa nakłada na Gminę obowiązek odprowadzenia 2% wpływów z podatku rolnego do Izby Rolniczej.

W Dz. 750 Administracja publiczna następuje zwiększenie o kwotę 62.053 zł. i jednocześnie zmniejszenie o 1.500 zł. Zmiana dotyczy Rozdz. 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) zwiększa się § 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników o kwotę 9.500 zł., § 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne o kwotę 3.400 zł., § 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych o kwotę 47.080 zł., § 4570 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat o kwotę 2.073 zł. Zmniejsza się § 4120 składki na fundusz pracy o kwotę 1.500 zł. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia osobowe pracowników to na początku roku budżetowego trudno jest zaplanować wysokość wydatków na ten cel. Wynagrodzenia urzędników to nie są tylko stałe elementy płacone co miesiąc, ale dochodzą do tego różne zmienne elementy choćby wysługa, dodatki specjalne, czy też premie. Trudno jest też ustalić strukturę zatrudnienia. Czasami jest tak, że w wyniku naborów trwają negocjacje wynagrodzeń. Zmiana dot. funduszu świadczeń społecznych spowodowana jest robotami publicznymi. Pracownicy ci przyjmowani są w ramach umów o pracę i w związku z tym średnie zatrudnienie w poszczególnych miesiącach wzrasta i zgodnie z ustawą o funduszu socjalnym każdy fundusz musi być na koniec roku skorygowany do faktycznego średniego zatrudnienia. Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat o kwotę 2.073 zł. dot. lat ubiegłych, a dokładnie 2000 r. Prawdopodobnie z tego tytułu będzie wraz z Burmistrzem tłumaczył się na dyscyplinie finansów publicznych. Poinformował, że Urząd przeszedł kilka kontroli i nie było takiego wskazania. Dopiero ostatnia weryfikacja wskazała tą kwotę jako nie odprowadzoną. W Dz. 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa zwiększa się budżet o kwotę 6.900 zł. i zmniejsza się budżet o kwotę 6.900 zł. dot. to zakupów do magazynu obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego. Zakupiony zostanie ponton o wartości 6.900 zł. W Dz. 757 obsługa długu publicznego zwiększenie o 40.000 zł. są to odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę kredytów lub pożyczek. Uchwalając plan budżetu nie przewidziano jak będą się kształtować stopy procentowe. Jest konieczność zapłaty odsetek w kwocie większej o 40.000 zł. W Dz. 758 Różne rozliczenia rezerwy ogólne, celowe zwiększenie o 83.990 zł. ta zmiana jest istotna, gdyż Burmistrz posiada upoważnienie do

dysponowania rezerwą ogólną, którą może przeznaczyć na wydatki bieżące. Nie wiadomo jakie zdarzenia mogą jeszcze wystąpić. Koszt dzienny np. utrzymania zimowego wynosi 5.000 zł. Jeżeli będzie konieczność regulowania zobowiązań ponad plan przewidziany w budżecie to będzie można to wykonać z tej rezerwy. W Dz. 801 Oświata i wychowanie następuje zmniejszenie o 174.069 zł. i zwiększenie o 90.930 zł. Zmniejszenia dotyczą szkół podstawowych o kwotę 999.294 zł. Znacząca część tej kwoty dotyczy wynagrodzeń osobowych pracowników - kwota 53.594 zł., dodatkowe wynagrodzenie roczne – kwota 17.400 zł. składki na ubezpieczenia społeczne – kwota 23.000 zł. składki na fundusz pracy – kwota 5.300 zł. Wynagrodzenia na oświatę obejmują ponad 50% wszystkich wynagrodzeń wypłacanych z budżetu. W szkołach podstawowych zaplanowano na wynagrodzenia środki większe niż było to konieczne. Następuje zwiększenie na materiałach i wyposażeniu o kwotę 1.200 zł., zakup środków żywnościowych to kwota 650 zł. na zakupie usług pozostałych 2.200 zł. i korekta odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych 94 zł. Wszystkie zmiany są na wniosek poszczególnych dyrektorów. Poinformował, że w Rozdz. 80110 Gimnazja następuje zmniejszenie o 20.976 zł. i zwiększenie o 86.786 zł. Zmniejsza się dotację podmiotową z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty o kwotę 3.190 zł. (dla Stowarzyszeniowego Gimnazjum). Zwiększa się wynagrodzenia osobowe o kwotę 61.616 zł. w Gimnazjum Publicznym w Paczkowie oraz na Zespole Szkół Gimnazjalnych. Zmniejszenie jest na dodatkowym wynagrodzeniu rocznym 4.426 zł., na składkach z ubezpieczenia społecznego 2.109 zł., składki na fundusz pracy 3.190 zł. Środki na wniosek Dyrektora przeznacza się na zakup materiałów i wyposażenia w Gimnazjum Publicznym. Są znaczne kwoty na zakup oleju opałowego. Zwiększa się zakup usług pozostałych (wynajem sali gimnastycznej) 2.100 zł. Następuje też korekta o kwotę 8.070 zł. funduszu świadczeń socjalnych. Następuje zmniejszenie o 53.799 zł. wydatków związanych z dowożeniem uczniów do szkół z refundowaniem biletów miesięcznych dla uczniów, którzy jeżdżą do szkół specjalnych czy też do szkoły dla dorosłych. W Dz. 852 Pomoc społeczna na wniosek Kierownika następuje zmniejszenie i zwiększenie o kwotę 2.711,16 zł. Nie powodują te zmiany zwiększenia wydatków na OPS, a jedynie przesunięcia pomiędzy paragrafami. W Dz. 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej zwiększenie wydatków o kwotę ogółem 74.742 zł. i tutaj w Rozdz.85333 zaklasyfikowane są roboty publiczne. Składki na fundusz pracy są kosztem gminy, na który nie otrzymuje gmina refundacji. W Dz. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zmniejsza się plan wydatków o kwotę 3. 400 zł. na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kamienicy, która to Szkoła miała zabezpieczone środki na wykonanie termomodernizacji i zmian w sieci c.o. następuje przesunięcie środków na inną klasyfikację. W Dz. 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego następuje zwiększenie o kwotę 64 zł. chodzi o realizację świetlicy w Kozielnie. W Dz. 926 Kultura fizyczna i sport następuje zwiększenie o kwotę 375 zł. chodzi o wycinkę drzew na „Orliku”.

Z. Michael zadał pytanie ile w tym roku kosztowały Gminę roboty publiczne?

Burmistrz odpowiedział, że jedynym kosztem Gminy są składki na fundusz pracy, które wyniosły 26.640 zł. Refundacja wyniosła prawie 1 mln 300 tys. zł. Na badania lekarskie wydatkowano około 15.000 zł.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się do członków czy mają uwagi bądź pytania do omówionego projektu uchwały. Ponieważ nie było pytań poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Gminy Paczków z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 rok. Poinformował, że w zakresie priorytetów określonych w Dz. VII stwierdza, że są one niezgodne z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie priorytetów i w zakresie formy. W sferze zadań publicznych, których jest 24 i według kolejności ważności jest całkiem inny charakter tych zadań, niż ten zaproponowany w uchwale. W ogóle się nie pojawia w ustawie sfera upowszechniania kultury fizycznej. Jest napisana ona razem z kulturą, ale jest to na dalekiej pozycji w ustawie. Rozumie że te priorytety będą miały odzwierciedlenie w budżecie. To jest jego uwaga i zastrzeżenie do projektu uchwały.

P. Tetlak zauważył, że jest punkt mówiący o tym, że program był konsultowany z organizacjami i on chciałby poznać wnioski jakie wpłynęły w tym zakresie i czy zostały one uwzględnione oraz jakie organizacje zgłosiły wnioski.

G. Jasiok odpowiedział że jeżeli chodzi o zadania priorytetowe to zwrócił uwagę na fakt, że uregulowania ustawowe nie mogą być powtarzane w uchwałach. We wstępie mówi się, że ilekroć w programie jest mowa o zadaniach publicznych – rozumie się przez to zadania określone w art. 4 ustawy. Natomiast kolejność jest zaproponowana przez Burmistrza i może ulec zmianie, jeżeli tak Rada zadecyduje. Zaproponowana kolejność jest ustalona według dotacji jakie były udzielane i na bazie doświadczeń dotyczących funkcjonowania poszczególnych stowarzyszeń i organizacji pozarządowych, które działają w naszej gminie. Pojawił się nowy obowiązek konsultowania tych programów z organizacjami pozarządowymi. Ze względu na ograniczony termin w tym roku, wysłano te propozycje programu pisemnie do wszystkich organizacji, które działają na terenie Gminy. Na dzisiaj jest taka sytuacja, że nikt z tych stowarzyszeń nie ustosunkował się do tych kwestii. Jest podsumowanie konsultacji zgodnie z wcześniejszą uchwałą ustalającą tryb konsultacji. Widzi się konieczność spotkania się z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Na pewno do tego dojdzie na początku przyszłego roku i na pewno ten program będzie dyskutowany. Zwrócił uwagę na to, że tych organizacji jest kilka na terenie Gminy i są one w kontakcie z Urzędem i wiadomo jakie są ich potrzeby i oczekiwania. To jest propozycja i można nad nią dyskutować.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że powinni zmienić te zadania, może kolejność, może wybrać dodatkowe zadania.

B. Małochleb zadała pytanie czy kolejność będzie odzwierciedlała wielkość środków przyznawanych poszczególnym stowarzyszeniom. Czytając projekt wszyscy zwracają uwagę na sport, który jest priorytetem w naszej gminie od dawna i wielu ludzi kole w oczy. Taka jest prawda i nie ma co obchodzić tego tematu. Umiejscawiając w pierwszych punktach akurat te zadania zaczyna to budzić niepokój. Czy kolejność będzie odzwierciedlała wielkość środków czy też nie?

Burmistrz odpowiedział, że nie ma takiego uzależnienia, żeby pkt 1 był lepszy od pkt 4. Można spokojnie przesunąć pkt 4 na pozycję pierwszą. Natomiast, to, że kole sport to on o tym wie, bo jest adresatem tych niedomówień. Przygotowując uchwałę posługiwano się znajomością instytucji, które działają na terenie Gminy, bo jeżeli mówić o instytucjach, które będą działać w ochronie i promocji zdrowia to na terenie Gminy są 3 takie organizacje, natomiast tych, które korzystają ze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej jest kilkanaście. Dlatego dostosowując projekt do naszej rzeczywistości ustalono taki harmonogram, który oczywiście można zmienić.

J. Soszek stwierdził, że spojrzałby na to pod innym względem, na pierwszym miejscu nie ze względu na środki jakie są przeznaczane, a ze względu na ilość dzieci, ilość młodzieży korzystającej z pewnych rzeczy, które są finansowane.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że chciałby, aby była zachowana kolejność zgodna z ustawą.

P. Tetlak zwrócił wagę na to, że jest też zapis mówiący, że rozszerzenie katalogu zadań może być poszerzone przez Burmistrza w drodze Zarządzenia. Zadał pytanie czy jest możliwość zmiany zapisu, że to rozszerzenie katalogu może być zmieniane przez Radę Miejską? Bo przy takim zapisie zadania mogą być zmienione bez udziału Rady.

Burmistrz odpowiedział, że w przerwie zasięgnie opinii radcy w tym zakresie.

Z. Michael zadał pytanie kiedy może nastąpić rozszerzenie katalogu zadań?

G. Jasiok odpowiedział, że może powstać organizacja i złożyć wniosek o udzielenie wsparcia.

Z. Michael zauważył, że wcześniej czy później sprawa taka trafi do Rady, która będzie musiała zabezpieczyć środki.

Burmistrz uzupełnił wypowiedź, że to nie jest tak, że on jako Burmistrz rozszerza katalog, bo za rozszerzeniem będzie szło zabezpieczenie środków, którego dokonuje Rada, ale jeżeli jest taka wola to zostanie sprawdzone czy rozszerzania katalogu może dokonywać Rada, a nie Burmistrz.

Z. Michael zadał pytanie czy zapis pkt d) bieżące utrzymywanie gminnej bazy sportowo – rekreacyjnej (Stadion Miejski)” czy w nawiasie zapis stadion miejski to jest tylko przykład czy wskazanie, a co z Orlikiem?

Burmistrz poprosił o wykreślenie tego nawiasu z zapisem stadion miejski.

W. Nowakowska zauważyła, że kolejność nie jest związana z wysokością środków. To jest zapisane, sportu nie należy się wstydzic. Bardzo dużo dzieci i młodzieży korzysta z tego. To, że wspiera się sport i kulturę to wcale źle nie świadczy.

P. Tetlak zadał pytanie czy ma pewność, że większość tych środków będzie trafiała rzeczywiście do młodzieży czy do organizacji sportowych?

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że to będzie leżało w zakresie badania Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz zauważył, że można się zastanawiać czy pkt 3 jest ważniejszy od pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że podpirałyby się tutaj ustawą, która jest aktem wyższego rzędu i powinno się realizować zadania wynikające z ustawy i skoro ustawodawca wskazał taką kolejność i priorytety to uważa, że należałoby to przenieść na tyle na ile ma to zastosowanie w naszej społeczności gminnej na tą uchwałę.

Burmistrz stwierdził, że podoba mu się stwierdzenie, że ma zastosowanie na terenie gminy bo akurat z pkt 3 korzysta jedno stowarzyszenie, które nie jest z terenu Gminy Paczków.

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że nie mniej mogą powstać nowe stowarzyszenia. Powinny być cele publiczne wspomagające słabszą sferę społeczności. Natomiast kultura i sport jest niezbędna do życia, ale ten priorytet powinien być dalszy.

Burmistrz poinformował, że zadania pomocy społecznej nie realizuje się w ramach wolontariatu tylko w ramach opieki społecznej, gdzie wydawane jest 6 mln zł rocznie. Pewne rzeczy trzeba rozgraniczyć. Dodał, że nie będzie się upierał przy zaproponowanej kolejności.

J. Soszek poprosił o przedstawienie konkretnego wniosku.

Przewodniczący posiedzenia zaproponował w projekcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Paczków z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 r. zmianę w kolejności zadań priorytetowych w 2011 roku na zgodną z kolejnością ustawową, a mianowicie:

„1) pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób,

2) ochrony i promocji zdrowia:

3) kultury ,sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego,

4) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej.

W. Krótkiewicz stwierdził, że nie można puścić grupy młodzieży na stadiony, szatnie bez trenerów, opiekunów żeby robili co chcą.

Przewodniczący posiedzenia przerwał dyskusję na temat projektu uchwały. Poinformował, że do omawiania tego projektu powróci się po przerwie, natomiast obecnie poprosił o przedstawienie

projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.

Skarbnik poinformował, że ustala się następujący wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010 i związane są z realizacją umów na następujące zamówienia publiczne:

1. Remont dachu budynku przy ul. Kościuszki 4 w Paczkowie. Jest podpisana umowa i wskazany wykonawca, ale do końca roku nie zdąży wykonawca wykonać tego remontu. Budynek ten został przejęty w złym stanie od Kółka rolniczego, a w budynku tym mieszkają rodziny, które muszą mieć zabezpieczony dach.
2. Legalizacja budynku OSP w Wilamowej w celu nabycia gruntu. Nieuregulowany jest stan gruntu, chciano, aby grunt należał do gminy, ale sprawa ta napotyka na wiele trudności.
3. Zmiana aglomeracji Nysa. Kanalizacja sanitarna jest priorytetem. Z dniem 1.01.2011 r. zmienia się przepisy i należy przygotować do tych zmian Gminę Paczków.
4. Modernizacja i rozbudowa miejskiej sieci kanalizacyjnej w Paczkowie.
5. Montaż dodatkowego punktu oświetlenia ulicznego. Zlecenie otrzymał Zakład Energetyczny, ale jeszcze tego nie wykonał.

Dodał, że określa się ostateczny termin dokonania wydatków ujętych w planie finansowym do dnia 30.06.2011r. Poinformował, że jeżeli chodzi o wydatki to z dniem 31 grudnia każdego roku wygasają plany, które były w budżecie i nie zostały zrealizowane. Nie przechodzą one na lata następne. Jest odrębność każdego roku i każdej uchwały budżetowej. Można zapisać i kontynuować, ale to przez stosowne uchwały wydatki w następnych latach. Jeżeli w następnych latach tego wydatku już nie ma to jedyna szansa, aby zrealizować wydatek to jest umieszczenie tego planu wydatku w wykazie wydatków niewygasających. Środki w kwocie ogółem 120.224,00 zł zostaną przebrane z rachunku podstawowego gminy na subkonto celowo utworzone pod te wydatki. Jeżeli nie wykona się w terminie tych wydatków to z dniem 1 lipca zostaną one przebrane na budżet kolejnego roku.

Przewodniczący posiedzenia ogłosił 10 minutową przerwę. Po przerwie obrady zostały wznowione. Na sali obecni są wszyscy członkowie Komisji.

Przewodniczący posiedzenia zaproponował w projekcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Gminy Paczków z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 r. zmianę w kolejności zadań priorytetowych w 2011 roku na zgodną z kolejnością ustawową, a mianowicie:

- „1) pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób,
- 2) ochrony i promocji zdrowia:

3) kultury ,sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego,

4) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej.

Natomiast zapis Działu VII. Priorytetowe zadania publiczne ust 3. „Rozszerzenie katalogu zadań, które mogą być powierzone organizacjom pozarządowym może zostać dokonane przez Burmistrza Gminy Paczków po rozpoznaniu potrzeb lokalnych lub na wniosek organizacji. Burmistrz Gminy Paczków w drodze zarządzenia może wskazać inne niż określone w pkt VII zadania, które wymagają realizacji i ogłosić otwarty konkurs ofert” zostaje wykreślony. Stwierdził, że zapis taki daje możliwość zmian uchwały bez Rady Miejskiej.

Burmistrz zauważył, że Przewodniczący posiedzenia może zaproponować taki wniosek natomiast o jego wykreśleniu może zdecydować jedynie większość Rady. Dodatkowo odpowiedział, radnemu P. Tetlakowi, że nie może być zmieniony zapis, że „rozszerzenie katalogu może być dokonane przez Radę Miejską”. Jedynie Rada może wykreślić zapis całego ustępu.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że wnioskuję o wykreślenie ust 3 w Dziale VII.

W. Nowakowska zauważyła, że należy oddzielnie głosować dwa wnioski jeden dotyczący zmiany kolejności, a drugi dotyczący wykreślenia całego ust. 3.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że oba wnioski dotyczą jednego Działu i uważa, że mogą oba wnioski być głosowane razem.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że był wniosek o zmianie kolejności zadań priorytetowych natomiast drugi wniosek dot. przekazania uprawnień dot. rozszerzenia katalogu Radzie Miejskiej, ale po konsultacjach z radcą prawnym otrzymano informację, że takich uprawnień nie można przekazać.

G. Jasiok poinformował, że ust. 3 to jest kompetencja, o którą prosi Burmistrz. Rada ma natomiast możliwość udzielenia takiego uprawnienia bądź też odmówić takiego uprawnienia.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek dot. zmiany kolejności zadań priorytetowych w 2011 roku na zgodną z kolejnością ustawową czyli:

„1) pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób,

2) ochrony i promocji zdrowia,

3) kultury ,sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego,

4) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej.

B. Małochleb zadała pytanie czy Rada Miejska może również rozszerzyć katalog?

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że Rada zawsze może rozszerzyć katalog.

Przy 12 głosach „za”, 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek dot. wykreślenia uprawnień Burmistrza do poszerzania katalogu zadań.

Przy 5 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” 1 głosie „wstrzymującym się” wniosek został odrzucony i zapis ust. 3 pozostawiony bez zmian.

Przewodniczący posiedzenia sformułował wniosek: Komisje zapoznały się z projektem uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Paczków z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2011 r. Komisje proponują zmianę w kolejności zadań priorytetowych w 2011 roku na zgodną z kolejnością ustawową, a mianowicie:

„1) pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób,

2) ochrony i promocji zdrowia,

3) kultury ,sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego,

4) wspierania i upowszechniania kultury fizycznej.

Pozostałe projekty uchwał:

- w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2010 r.
- w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.

Komisje akceptują i nie wnoszą do nich poprawek.

Przewodniczący posiedzenia zamknął 2 pkt posiedzenia.

Do pkt 2

Rozpatrywanie tego punktu przeniesiono na kolejne posiedzenia Komisji.

Do pkt 3.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym zamknięto posiedzenie wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w dniu 20 grudnia 2010 r. o godzinie 11⁵⁵.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Marek Kupczak