

Opole, 2008 – 07 - 11



WOJEWODA OPOLSKI

NK.III-AR-0911-1 - 54/2008

**Pan
Wacław Ćwik
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Paczkowie**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam

nieważność § 1 uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr XIX/153/08 z dnia 12 czerwca 2008r. w sprawie należności przysługujących radnym Rady Miejskiej w Paczkowie z tytułu podróży służbowych krajowych i zagranicznych - z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 12 czerwca 2008 r. Rada Miejska w Paczkowie, działając m.in. na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, podjęła uchwałę nr XIX/153/08 w sprawie należności przysługujących radnym Rady Miejskiej w Paczkowie z tytułu podróży służbowych i zagranicznych.

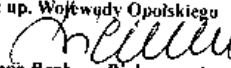
Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych. Organy uchwałodawcze gmin mogą podejmować akty w zakresie ustalenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnym, ale tylko w takim zakresie, w jakim nie pozostaje to w sprzeczności z treścią rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Rozporządzenie bowiem, będąc aktem wykonawczym do ustawy i zarazem aktem prawa powszechnie obowiązującego, jest hierarchicznie wyższym aktem prawnym wobec uchwały rady gminy będącej aktem prawa wewnętrznego. Tym samym rady gmin podejmując uchwały w zakresie ustalania zasad zwrotu kosztów podróży radnym nie mogą zagadnień tych regulować sprzecznie w stosunku do treści ww. rozporządzenia.

Stosownie do postanowień § 1 uchwały podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu radnego. Tymczasem zgodnie z treścią § 1 cytowanego rozporządzenia podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady.

Tym samym w treści § 1 uchwały Rada Miejska zmodyfikowała definicję podróży służbowej, ustaloną w przepisach powszechnie obowiązujących, co należy zakwalifikować jako istotne naruszenie przepisów prawa. Za niedopuszczalne uznać należy powtarzanie regulacji ustawowych bądź ich modyfikację w przepisach stanowiących przez organy jednostek samorządu terytorialnego. Należy bowiem zauważyć, że zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go zawarto, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

Mając na uwadze powyższe argumenty, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 163 poz. 1270 ze zm.) niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego

mgr Barbara Bieluszewska
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli

Załącznik:

1) upoważnienie

Do wiadomości:

Pan
Bogdan Wyczałkowski
Burmistrz Paczkowa