

PROTOKÓŁ NR XVI/2012
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W PACZKOWIE
odbytej w dniu 2 lutego 2012 r.

Rada liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 14 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości uczestniczących w sesji załącznik nr 2 do protokołu.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10²⁰, a zakończyła o godzinie 13³⁰

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Paczkowie

Do pkt.1.

Z.K. Michael Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał otwarcia sesji.

Do pkt 2.

Następnie uczniowie klas I –III Szkoły Podstawowej Nr 3 w Paczkowie rozpoczęli przedstawianie Jasełek.

Po przedstawieniu Przewodniczący Rady Miejskiej złożył serdeczne podziękowania małym aktorom i ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione. Ustawowy skład rady wynosi 15 radnych. Na sali posiedzeń obecnych jest 14 radnych. Nieobecna jest radna Bernadeta Gołuszko. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził prawomocność obrad.

Do pkt 3. pkt 4.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił porządek obrad:

1. Uroczyste otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Część uroczysta sesji – przedstawienie Jasełek przez uczniów klas I-III Szkoły Podstawowej Nr 3 w Paczkowie.
3. Wybór sekretarza obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Odczytanie porządku obrad.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2012 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyposażenia Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Paczkowie w majątek Gminy Paczków.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XV/105/2011 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Paczków w 2012 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Paczków oraz nabywania nieruchomości przez Gminę.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków i zasad udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Paczków w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr VI/40/07 z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Paczkowie na 2012 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Paczkowie na 2012 rok.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Paczkowie na rok 2012.
15. Interpelacje, zapytania radnych, wolne wnioski i informacje.
16. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem czy są wnioski co do zmiany porządku posiedzenia?

Radny P. Tetlak zgłosił wniosek, aby przenieść pkt 15 - interpelacje, zapytania radnych wolne wnioski i informacje w miejsce pkt 5, w celu umożliwienia wypowiedzenia się mieszkańcom w sprawie, w której przybyli na sesję.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że będzie sprawozdanie Burmistrza i zawsze była możliwość zadawania pytań do sprawozdania Burmistrza w pkt. 15, ponieważ takie pytania się nasuną.

Radny P. Tetlak stwierdził, że nie należy kazać mieszkańcom czekać przez 15 punktów, a pozwolić się wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie w jakiej sprawie przyszli mieszkańcy? Gdyż trzeba wprowadzić konkretny zapis. Punkt 15 zawsze jest i będzie na końcu porządku obrad.

Radna E. Romańczyk poparła radnego P. Tetlaka i zaproponowała, aby po pkt 5 po sprawozdaniu Burmistrza wprowadzić punkt dla mieszkańców.

Radna J. Kalisz stwierdziła, że porządkując całość chodzi o to, aby uzupełnić o ten punkt dzisiejszy porządek obrad pozostawiając interpelacje i zapytania nadal w pkt 15, a uzupełnić tylko o dodatkowe wystąpienie mieszkańców. Wprowadzić dodatkowy punkt.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał wniosek o wprowadzenie po punkcie 5 punkt 5a „wystąpienie mieszkańców Paczkowa”.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”
wniosek został przyjęty.**

Z.K. Michael na sekretarza obrad zaproponował Panią Eugenię Romańczyk - radną.

Eugenia Romańczyk - wyraziła zgodę.

Rada jednogłośnie wybrała Eugenję Romańczyk na sekretarza obrad.

E. Romańczyk poinformowała, że protokół z poprzedniej sesji Rady Miejskiej nr XV/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. był wystawiony do wglądu w biurze Rady Miejskiej i każdy radny mógł zapoznać się z jego treścią.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają uwagi do protokołu sesji nr XV/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. ponieważ nie było uwag poddał go pod głosowanie.

GŁOSOWANIE
w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
protokół nr XV/2011 z 28.12.2011 r.
został przyjęty

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał odczytany porządek obrad pod głosowanie

GŁOSOWANIE
w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
porządek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że pkt 3 obrad został zrealizowany.

Do pkt 5.

Burmistrz B. Wyczalkowski przedstawił sprawozdanie z działalności między sesyjnej. Poinformował, że wyrażono zgodę Gminie Niemodlin na współfinansowanie międzygminnego schroniska dla zwierząt w Konradowej. Gmina Paczków wspólnie z dwoma Gminami współfinansuje działalność schroniska wypełniając obowiązek ustawowy. W związku z tym, że od 1 stycznia br. nastąpiła zmiana ustawy Gmina Niemodlin chciałaby zadania realizować przez to międzygminne schronisko.

Zapoznał się z wnioskiem z ostatniej sesji dot. przeprowadzenia analizy prawnej w zakresie renegotjacji i zmiany umowy dotyczącej obsługi strefy płatnego parkowania. Dokonał rozliczenia dotacji w wysokości 13 tys. zł na działanie zamiejscowego oddziału nyskiego Wydziału Komunikacji w Paczkowie. Oddział ten jest dofinansowywany po to, aby był w Paczkowie. W związku z wnioskiem złożonym przez ZUKiM odnośnie ustalenia stawki opłat za przyjęcie odpadów na Składowisko w Ujeźdźcu na 2012 r. zaakceptowano zmianę o 4%. Prezes też wnioskował o 4%. Ustalił cenę wywoławczą I ustnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż dz. 553 o powierzchni 6 arów cena wywoławcza 5.700 zł. Rozpisał konkurs dot. wyceny nieruchomości do celów sprzedaży.

Następnie poinformował, że wyznaczono 7 działek gruntowych o różnych powierzchniach do sprzedaży w Kamienicy, Ujeźdźcu, Wilamowej, Ścibórze. Są to działki, których ceny kształtują się pomiędzy 3.500 zł., a 6.500 zł. Wyzначył dz. 18/1 w miejscowości Dziewiętlice do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego, cena wywoławcza 17.600 zł. o powierzchni 31 arów. W związku z ogłoszonym otwartym konkursem ofert na realizację zadań publicznych powołał komisję do oceny ofert konkursowych. W związku z rezygnacją M. Walczak w skład społecznej Komisji Mieszkaniowej zaproponowano osobę p. Agnieszki Fydy. Rozliczył i przyjął sprawozdanie Stowarzyszenia „Krew Maniacy”, to Stowarzyszenie startowało w konkursie na realizację zadań pożytku publicznego.

W związku z pismem Zarządu Województwa Opolskiego w sprawie przystąpienia do przygotowania planu rozwoju bazy sportowej Gmina Paczków nie będzie zgłaszać żadnej inwestycji dot. rozwoju bazy sportowej. Projekt, który jest na basen i stadion opiewa na kwotę 2.500.000 zł., a dofinansowanie jest tylko w 33%. Zgodnie z opinią komisji mieszkaniowej pozytywnie rozpatrzył wniosek o przedłużeniu najmu lokalu socjalnego. W dwóch przypadkach odmówił ze względu na przekroczenie kryterium metrażowego. Pozytywnie rozpatrzył sprawozdanie z wykonania zadania Klubu Karate, który startował w konkursie na realizację zadań celu publicznego. Wyraził zgodę na przygotowanie dokumentacji pod targowisko miejskie. Dokumentację przygotowywał p. Jan Hetnar. Chodzi o zlokalizowanie targowiska przy ul. Jagiellońskiej zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

Mieszkaniec Starego Paczkowa zwrócił się o sprzedaż drogi wewnętrznej o powierzchni 20 arów. Droga jest na mapie, a w rzeczywistości jej nie ma i przebiega między polami tego rolnika. Wyraził zgodę na sprzedaż, ale w drodze przetargu nieograniczonego.

Poinformował również, że był drugi przypadek w historii, że osoba prywatna wyraziła chęć przekazania swojego majątku Gminie. Jest to osoba z Unikowic, która posiada gospodarstwo w bardzo złym stanie, zamieszkuje w tym gospodarstwie i chciałaby go przekazać.

Postanowił o 20% obniżyć cenę wywoławczą nieruchomości przy ul. Armii Krajowej 31, jest to lokal użytkowy o powierzchni 77 m². Cena wywoławcza 105.000 zł. Pierwsze dwa przetargi nie zostały rozstrzygnięte. Pozytywnie rozpatrzył sprawozdanie Opolskiego Czerwonego Krzyża, który realizował program w ramach pożytku publicznego pn. „Żyjmy zdrowo i bezpiecznie”. Podpisano umowy na unijną dotację realizacji remontu Wiejskiego Domu Kultury w Kamienicy. Wszystkie trzy świetlice czyli Kamienica, Trzeboszowice, Dziewiętlice będą realizowane w tym roku. Koszt przedsięwzięcia wynosi 300 tys na każdą świetlicę. Wkład własny 30%.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 4 obrad został zrealizowany.

Do pkt 5a

K. Gazda odczytała protest przeciwko uchwale radnych w sprawie ustalenia wysokich opłat parkingowych na terenie Paczkowa, który podpisało 1227 mieszkańców.

zał. nr 3

M. Maluch Kupiec Paczkowa odczytała pismo:

„Panie Przewodniczący dzisiaj spotkaliśmy się wszyscy jako mieszkańcy Paczkowa, aby przypomnieć radnym i Burmistrzowi, że decyzję, którą podjęli w sprawie parkingów podjęli bez konsultacji z mieszkańcami i kupcami. Chcemy przypomnieć, że Rada została wybrana, aby bronić interesów mieszkańców, a nie interesów Burmistrza, który po raz kolejny pokazał swoje nieudolne zarządzanie miastem i że tak naprawdę nie przejmuje się ludźmi tylko patrzy, żeby załatać swoje budżetowe dziury. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że uchwałą Rady Miejskiej w Paczkowie w sprawie strefy płatnego parkowania wprowadziła opłaty w całości nieproporcjonalne do wielkości

miejsowości i zamożności jej mieszkańców, a w rezultacie wywołała katastrofalne skutki dla lokalnego handlu, który jest obecnie jednym z sektorów dających największe zatrudnienie w Gminie, nie licząc Urzędu Gminy. Jesteśmy mieszkańcami najbiedniejszej Gminy w Opolskim, ale z najwyższymi podatkami od nieruchomości i najdroższymi opłatami za parkingi. Dochód z parkingów zwiększa budżet miasta, ale kosztem spadku obrotów lokalnych sklepów, a tym samym zmuszacie nas do zwalniania pracowników i obniżenia płac. Już teraz można zaobserwować w centrum mały ruch mieszkańców i dziwi nas, że Burmistrz przez tak duże okno Urzędu tego nie widzi. Może warto by było przejść się czasami po Rynku, odwiedzić sklepy i porozmawiać z mieszkańcami miasta o tym jakie mają problemy, a nie tylko wjeżdżać do Urzędu i wyjeżdżać. Panu Przewodniczącemu Rady Miasta chcielibyśmy natomiast bardzo podziękować za tak piękne zachowanie, które ostatnio nam okazuje i chcielibyśmy przypomnieć że do Rady dostał się od kupców i zachowanie, które miało miejsce we wtorek w moim sklepie było poniżej zachowania Przewodniczącego Rady Miejskiej. My kupcy nie życzymy sobie, aby Pan Przewodniczący zastraszał nas Policją, bo nie żyjemy w czasach komunistycznych, a jednocześnie cieszy mnie fakt, że raczył pan nas zaszczyścić swoją obecnością w moim sklepie, bo moje pracownice po raz pierwszy mogły pana poznać, co świadczy tak naprawdę o tym, że naszych gospodarzy nie widać w centrum miasta”.

Następnie dodała, że dzisiaj liczą na odpowiedź na ostatnie zapytanie - protest, który podpisali mieszkańcy. Dzisiaj nie wyjdą z sali dopóki nie dowiedzą się, jak w ciągu miesiąca nasz Przewodniczący zareagował na problem i co wymyślił przez ten cały miesiąc.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z zapytaniem czy są jeszcze głosy w tej sprawie. Ponieważ nie było stwierdził, że punkt został wyczerpany.

Radny P. Tetlak poprosił o kontynuowanie tematu i rozpoczęcie dyskusji, bo mieszkańcy oczekują odpowiedzi, a przede wszystkim on oczekuje odpowiedzi do jakiego incydentu doszło i zastraszania mieszkańców Policją, jeżeli takie zdarzenie rzeczywiście miało miejsce, o którym mówili kupcy i jeżeli straszył kupców.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że to wszystko jest nieprawdą.

Radny P. Tetlak stwierdził, że kupcy są szanowanymi mieszkańcami, obywatelami tego miasta i on nie ma podstaw, żeby nie wierzyć w ich słowa. Zawnioskował, aby tą sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna i zbadała czy nie doszło do złamania prawa.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wystąpienie mieszkańców zostało poparte podpisami i zostało to przyjęte. Poprzednie wystąpienie kupców było podobne jak teraz, też zostało przyjęte. Burmistrz w sprawozdaniu powiedział, że prowadzi się rozmowy, jest opinia prawna w tym zakresie i w dniu dzisiejszym nie może być żadnej odpowiedzi.

Mieszkanka Paczkowa zadała pytanie na jakim etapie są te rozmowy?

Burmistrz odpowiedział, że jest opinia prawna i dzisiaj na pewno nie będzie odpowiedzi, bo odpowiedź wymaga podjęcia uchwały, a w dzisiejszym porządku takiej uchwały nie ma. Natomiast stan prawny jest taki, że umowy, którą mamy podpisaną z Firmą obsługującą strefę wypowiedzieć nie można, ale można zmienić opłaty w drodze uchwały i to będzie podstawą do tego, aby Firma, która obsługuje parkingi wypowiedziała umowę. Nie wie jaka miałyby być ta opłata, gdyż jeżeli mianoby wrócić do 0,50 zł. to mówił na poprzedniej sesji, że ogłaszano dwa przetargi na prowadzenie strefy gdzie stawka miała wynosić 0,50 zł. i nikt się nie zgłosił. Firma, z którą jest podpisana umowa, podpisała ją na określonych warunkach czyli Uchwała Rady mówiła o stawce 1 zł. natomiast w przypadku zmiany podejrzewa, że Firmie nie będzie się to opłacało, będzie chciała umowę wypowiedzieć, ale otwiera to im drogę do pewnych roszczeń odszkodowawczych czyli zwrotu kosztów poniesionych przy organizacji strefy.

Radny M. Kupczak odniósł się do sprawozdania Burmistrza gdzie powiedział, że omówiono sprawę wniosku zgłoszonego na sesji miesiąc temu co do negocjacji. Stwierdził, że z podanej przez Burmistrza informacji wynika, że negocjacji nie było. Zadał pytanie czy przez miesiąc czasu badana była treść umowy „sami ze sobą”, czy były podjęte jakieś rozmowy z wykonawcą usługi? Renegocjacja polega na wspólnych rozmowach i dochodzenia do jakiegoś konsensusu. Tak samo dzisiaj sprawa jest poruszana przez kupców i nie można pozwolić na to, że przyszli złożyli protest, odczytali i nie ma tematu. Myśmy już miesiąc temu to zgłaszali dzisiaj przyszli i chcieliby na ten temat porozmawiać. Nie można zamykać tematu „dziękujemy Państwu, temat został wyczerpany”. Ten temat jest na tyle istotny dla mieszkańców tego miasta, a Rada jest ich reprezentacją, że zobowiązani są zająć się tym tematem, dlatego porządek obrad uległ zmianom.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że w czwartek zadał pytanie czy radni mają zamiar wprowadzić coś dodatkowego pod obrady. Chciałby odpowiedzieć Pani, która twierdzi, że chciał zastraszyć Policję, nazwała Pani, że prowadzi politykę komunistyczną, że szkoda, że nie było Pani w sklepie, bo on tylko spytał się kto pod zaproszeniem na sesję figuruje, żeby mógł rozmawiać z osobami, które na sesję przyjdą i tylko tyle.

M. Maluch dodała, że jeszcze stwierdził, że musi to zgłosić na Policję.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że to już sobie przedmówczyni dodała.

M. Maluch poinformowała, że jej mąż siedział na zapleczu i to słyszał.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił, żeby to zgłosić do sądu. Nadmienił, że to nie przedmówczyni go wybierała. Przypomniał, że jest wybrany po raz trzeci i jak trzeba było walczyć o sprawy kupieckie to walczył. Zaproponował, aby spotkać się na osobnym posiedzeniu. Dzisiaj żadnej odpowiedzi nie będzie, nie zostanie sprawa rozstrzygnięta. Jest opozycja, która gra na ich uczuciach.

Radny E. Mikołajczak przypomniał, że radny P. Tetlak złożył wniosek, aby sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna. Jego propozycja jest taka, po co ma się tym zajmować Komisja Rewizyjna

skoro jest domniemanie popełnienia przestępstwa to pouczył, że można złożyć zawiadomienie do prokuratury.

Burmistrz nawiązał do słów radnego M. Kupczaka i poinformował, że nie ma możliwości renegotjacji umowy. Radny już kilka razy go pouczał, że negocjacje to jest nie zachowanie procedur przetargowych. Zaproponował, aby przedstawiciel kupców, albo delegacja spotkała się z nimi i zaproponowali jakie stawki ewentualnie byłyby dopuszczalne przez kupców i można wtedy zaproponować te stawki wykonawcy, który się wypowie. Jeszcze raz przypomniał, że jeżeli chodzi o 0,50 zł to wykonawca nie jest zainteresowany prowadzeniem strefy, ale może będzie inna propozycja stawki. Zaproponował termin spotkania na dzień jutrzejszy na godz. 13⁰⁰.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy p. M. Maluch jest Prezesem Stowarzyszenia Kupców?

M. Maluch potwierdziła.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o podpisywanie się pod pismami i o zmianę adresu na pieczętce, gdyż chciano skierować odpowiedź na adres Wojska Polskiego 23, a to jest „dom kata”.

M. Maluch odpowiedziała, że adres do korespondencji jest Rynek 21. Dodała, że jeżeli mieszkańcy Paczkowa nie zapłacą czegokolwiek to płacą takie kary, „ że to się w pale nie mieści”. Nie mówiąc o tym, że komornicy do nich przychodzą. Dlaczego teraz Urząd jeżeli podjął taką decyzję bez kontaktu z mieszkańcami dlaczego teraz nie chce płacić kary? Płaćcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za wypowiedź, przypomniał, że ma program, który musi zrealizować.

M. Maluch stwierdziła, że jasełka były godzinę czasu.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że ta dyskusja do niczego nie prowadzi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Nowakowska zadała pytanie czy mieszkańcy się wpisywali na listę, czy się tylko podpisywali?

M. Maluch odpowiedziała, że się wpisywali.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i stwierdził, że punkt 5a obrad został zrealizowany.

Następnie ogłosił 5 minut przerwy.

Do pkt 6.

Po przerwie obrady zostały wznowione. Na sali obrad obecnych jest 14 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2012 r. Przypomniał, że projekt został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji i nie było żadnych uwag do projektu.

Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XVI/111/2012 została podjęta.**

zał. nr 4

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 6 obrad został zrealizowany.

Do pkt 7.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie wyposażenia Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Paczkowie w majątek Gminy Paczków. Projekt też był omówiony i nie było wniosków do projektu.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XVI/112/2012 została podjęta.**

zał. nr 5

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 7 obrad został zrealizowany.

Do pkt 8.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XV/105/2011 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Paczków w 2012 r.

Projekt wraz z uzasadnieniem był omówiony.

Radna W. Kurowska zadała pytanie, odnośnie koordynatora, czy już wiadomo, kto będzie tym koordynatorem i jaki będzie jego zakres czynności? Czym podyktowane są podwyżki stawek?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o pełnomocnika, jeszcze nie zbierano ofert kandydatów dopiero po przegłosowaniu tej uchwały będzie się nad tym zastanawiać. Stawki ulegają zwiększeniu.

Radny B. Małochleb poinformowała, że diety są niewielkie.

Burmistrz dodał, że Przewodnicząca Komisji miała 280 zł, a będzie miała 300 zł, ponadto diety są niewysokie i od kilku lat nie były podnoszone.

Radny M. Kupczak przedstawił stanowisko Klubu, że kilka razy były składane pisemne i ustne wnioski sołtysów, osób o zdecydowanie większym zakresie działania o podwyżki. Myśli, że w pierwszej kolejności powinien być rozpatrzony wniosek sołtysów. „Myśmy to przeciągali, nie odpowiadali do dnia dzisiejszego, a tutaj ma się podwyższać Komisji Profilaktyki Alkoholowej”.

Chcą się tutaj wstrzymać i w pierwszej kolejności rozpatrzyć wniosek sołtysów. Są za utrzymaniem stawek dotychczasowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że było posiedzenie Komisji i prawie wszyscy członkowie Klubu byli obecni i nie zgłaszali żadnych uwag. Przypomniał, że pieniądze z profilaktyki nie można przeznaczyć na diety sołtysów. Stwierdził, że wniosek jest nieprecyzyjny.

Radny M. Kupczak stwierdził, że wniosek jest bardzo precyzyjny Klub radnych prosi o utrzymanie dotychczasowych stawek diet dla Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radna B. Małochleb, a jednocześnie Przewodnicząca GKRPA przypomniała, że Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i związane z tym finanse nie mają żadnego związku z budżetem i ustalaniem stawek dla sołtysów. Natomiast jeśli chodzi o wysokość tych stawek to wszyscy są jak najbardziej za. W związku z tym podejmijmy taką decyzję, a nie wiążmy tego z Komisją GKRPA.

Radny W. Krótkiewicz stwierdził, że jak słyszy radnego Kupczaka to nie wie czy się śmiać. Zadał pytanie czy radny wszystko to robi pod publikę, ponieważ od stycznia ubiegłego roku dostał Pan do swojej Komisji pismo sołtysów proszące o podwyżkę? Przez rok czasu nie ruszył Pan tej sprawy, nie odpowiedział, a powinien był odpowiedzieć jako Przewodniczący Komisji, a dzisiaj widząc flesze zabiera Pan głos. Zaproponował, że odda mu 20 zł. Poprosił, aby radny był solidny i uczciwy, bo będąc Przewodniczącym Komisji, nawet palcem nie ruszył, a dzisiaj chce pokazać jak oszczędzać. Przypomniał sobie słowa radnego „uczmy się oszczędzać jak nasz rząd oszczędza”, jak rząd oszczędza to wszyscy wiedzą. Poprosił, aby radny przestał się wygłupiać.

Radny E. Mikołajczak przypomniał, że 10 miesięcy temu trzech radnych złożyło wniosek o obniżenie diet radnych do 1 zł. i jakoś Pana w tej grupie radnych nie było, a teraz nagle Pan walczy o 15 zł. Nie ośmieszajmy się Panie radny Kupczak.

Radny P. Tetlak przypomniał że radny M. Kupczak nie podpisał się pod tym wnioskiem, bo inicjatywa uchwałodawcza jest ważna jeżeli podpiszą się pod nią 3 osoby. Przypomina sobie, że cały Klub Horyzont głosował za przyjęciem tej uchwały. Nikt nie wiązał podwyżek w Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z podwyżkami dla sołtysów, są to odrębne środki. Chodziło o zwrócenie uwagi na problem, podwyższamy członkom GKRPA, a diety sołtysów utrzymują się na tym samym poziomie pomimo wniosków. Chciałby sprostować wypowiedź radnego W. Krótkiewicza, wniosek sołtysów był i odpowiedź Komisji w tym zakresie była, że Komisja Budżetu proponuje rozważenie tej sprawy ponownie w IV kwartale 2011 r. W IV kwartale Przewodniczącym tej Komisji była K. Motyka.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek, aby diety członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pozostawić na poziomie roku 2011 i nie zwiększać ich o 15 zł.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 5 głosach „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
wniosek został odrzucony.**

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 9 głosach „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XVI/113/2012 została podjęta.**

zał. nr 6

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 8 obrad został zrealizowany.

Do pkt 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Paczków oraz nabywania nieruchomości przez Gminę. Przypomniął, że projekt był omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji. Jeżeli były pytania to zostały wyjaśnione. Nie było wniosków dot. zmiany uchwały.

Burmistrz przypomniał, że generalnie był jeden wniosek dot. terminowości obowiązywania tej uchwały. Radny M. Kupczak zaproponował okres dwuletni obowiązywania uchwały. Wniosek został przyjęty również odnośnie kolejnego projektu uchwały. Ponadto poinformował, że przygotowano taki projekt uchwały, który wprowadza tą terminowość, ale jednocześnie konsultowano ten zapis z nadzorem Wojewody i jest wątpliwość odnośnie takiego zapisu. Nie powiedziano, ani tak, ani nie, czy taki zakres nie ogranicza praw mieszkańców.

Radca prawny M. Paruzel Sprysak poinformowała, że otrzymała polecenie dostosowania przepisów projektu uchwały w taki sposób, aby ona obowiązywała na okres jak padł wniosek. Poinformowała, że miała duże wątpliwości i nadal je ma co do nadania uchwale obowiązywania tylko przez określony czas. Jej wątpliwości zostały potwierdzone niejednoznacznym stanowiskiem nadzoru co do tego, że mogłoby to stanowić naruszenie równego traktowania obywateli wobec prawa. Tym bardziej, że ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nie przewiduje terminowości. Faktycznie tak było do 2011 r. kiedy został uchylony art. 4, który mówił, że wniosek można złożyć do 31.12.2011 r. Natomiast dzisiaj tego zapisu nie ma i ma wątpliwość czy nie będzie to sprzeczne z obowiązującymi przepisami i czy nie będzie to sprzeczne z przepisami równego traktowania obywateli.

Następnie zaproponowała zmianę kosmetyczną § 3 projektu uchwały w sprawie określenia warunków i zasad udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania

wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Paczków w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Jeszcze raz przyjrzała się tej uchwale i zaproponowała usystematyzowanie pewnych zapisów. W § 2 pozostałby zapis „Ustala się stawkę procentową bonifikaty w wysokości 90% od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości”. Z dotychczasowego paragrafu wykreślono zdanie drugie „Podstawą do naliczenia opłaty jest różnica pomiędzy wartością prawa własności nieruchomości, a wartością prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, która podlega pomniejszeniu o wysokość bonifikaty”, gdyż ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności przewiduje sposób ustalania opłaty, więc nie jest to wprost przepisanie ustawy, ale nie ma sensu określania jeszcze raz opłaty. Jeśli chodzi o ust. 2 to przenosi się go do § 3 jako pkt 3 „opłata za przekształcenie uiszczona jest jednorazowo”. Przenosi ust. 2 do § 3 żeby usystematyzować warunki nabycia prawa do bonifikaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że on przedstawił projekt uchwały nr XVI/114/2012, a to o czym w tej chwili mówiono dot. projektu nr XVI/115/2012. Do projektu uchwały nr XVI/114/2012 nie było żadnych wniosków w związku z tym on proceduje całą uchwałę. Podziękował za to, że poznano też następny projekt uchwały.

Radca M. Paruzel –Sprysak dodała, że chodzi o terminowość obowiązywania aktu prawnego. Jest Rozporządzenie w sprawie zasad techniki prawodawczej, którego komentarz stanowi, że „Rozważenie możliwości wprowadzenia daty wygaśnięcia w danym akcie prawnym powinno dotyczyć każdego aktu, w którym nie ustanawia się norm, które w założeniu mają obowiązywać w sposób trwały i dotyczą zachowań powtarzalnych, nie zaś jednorazowych”.

Ustala się zasady, które obowiązywałyby wszystkich mieszkańców i miałyby być zasadami trwałymi, a nie jednorazowymi stąd też są wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że odnośnie tego projektu uchwały nie było takiego wniosku, albo sobie go nie zapisał. Zadał pytanie czy wniosek dot. dwóch uchwał?

Radca M. Paruzel – Sprysak odpowiedziała, że argumenty, które przedstawiła odnośnie terminu obowiązywania dot. obu projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnego M. Kupczaka czy podtrzymuje swój wniosek?

Radny M. Kupczak przypomniał, że ideą wprowadzenia takiego zapisu było to, aby zmobilizować mieszkańców do skorzystania z bonifikaty. Często stosuje się ramy czasowe. W samej uchwale stosuje się ramy czasowe dot. 10 lat dla nowo wybudowanych budynków. Jeżeli miałyby to być nierówne traktowanie wobec prawa wszystkich mieszkańców to dlatego wycofuje swój wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE
w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XVI/114/2012 została podjęta.

zał. nr 7

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 9 obrad został zrealizowany.

Do pkt 10.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie określenia warunków i zasad udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Paczków w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ze zmianami zaproponowanymi przez radcę prawnego, mianowicie z zapisem „§ 2 Ustala się stawkę procentową bonifikaty w wysokości 90% od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. § 3 Bonifikata może być udzielona, jeżeli użytkownik wieczysty:

- 1) złoży wniosek o udzielenie bonifikaty
- 2) na dzień wydania decyzji, w odniesieniu do nieruchomości objętej wnioskiem o przekształcenie, nie zalega wobec Gminy Paczków z opłatami z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste oraz podatku od nieruchomości;
- 3) opłata za przekształcenie uiszczona jest jednorazowo.”

Następnie zwrócił się do radnego M. Kupczaka czy ma uwagi do projektu?

Radny M. Kupczak odpowiedział, że jego wcześniejsza wypowiedź dot. obydwu projektów uchwał.

Radna B. Małochleb zadała pytanie czy w § 1 pkt 1 „osób fizycznych będących użytkownikami wieczystymi nieruchomości, które na dzień wydania decyzji o przekształceniu są zabudowane na cele mieszkaniowe, lub przeznaczone pod tego rodzaju zabudowę. Warunek zabudowy nieruchomości na cele mieszkaniowe jest spełniony, jeżeli funkcja mieszkaniowa stanowi 51 % powierzchni użytkowej zabudowanej nieruchomości”, czy to ma być dokładnie 51%?

Radca M. Paruzel Sprysak poprosiła o wpisanie przed 51% słowa „min”.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie z odczytanymi poprawkami.

GŁOSOWANIE
w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XVI/115/2012 została podjęta.

zał. nr 8

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 10 obrad został zrealizowany.

Do pkt 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr VI/40/07 z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie powołania Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XVI/116/2012 została podjęta.**

zał. nr 9

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 11 obrad został zrealizowany.

Do pkt 12.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Paczkowie na 2012 r. Przypomniął, że był wniosek o przesunięcie do pkt 8 I i II kwartału „Sprawozdania komendantów Policji i Straży Miejskiej o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego za 2011 rok i I półrocze 2012 r. oraz określenie zagrożeń i osiągniętych wyników”. Natomiast do kwartału III i IV pkt 2 „Informacje komendantów Państwowej Straży Pożarnej i Ochotniczych Straży Pożarnych o stanie bezpieczeństwa pożarowego na terenie Gminy Paczków za 2011 rok oraz określenie istotnych zagrożeń pożarowych”.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XVI/117/2012 została podjęta.**

zał. nr 10

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 12 obrad został zrealizowany.

Do pkt 13.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Paczkowie na 2012 rok.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XVI/118/2012 została podjęta.

zał. nr 11

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 13 obrad został zrealizowany.

Do pkt 14.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Paczkowie na rok 2012.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XVI/119/2012 została podjęta.

zał. nr 12

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 14 obrad został zrealizowany.

Do pkt 15.

Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael rozpoczął dyskusję na temat wolnych wniosków i spraw różnych. Poinformował, że do Rady Miejskiej w Paczkowie wpłynęły dwie skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie i przekazał skargi do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Radna W. Kurowska zadała pytanie czy mogą pisać projekty w ramach „odnowy wsi” ponieważ przyszła informacja z Powiatu i zbliża się termin oddawania wniosków i chcieliby wiedzieć?

Radny M. Kupczak zadał pytanie odnośnie zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę z funduszy pozabudżetowych czy zostały rozliczone? Kiedy będzie możliwość przyłączenia się do wielkiej inwestycji trwającej trzy lata mieszkańców tych ulic gdzie była wykonana kanalizacja sanitarna? Do chwili obecnej nikt nie został przyłączony do tych wykonanych sieci kanalizacyjnych. On już pisał pismo o chęci przyłączenia się i nie dostał żadnej odpowiedzi. Czy jest zakończona inwestycja dot. oświetlenia architektonicznego murów obronnych miasta?

Radny P. Tetlak zadał pytanie: w grudniu 2011 r. Zarząd Województwa Opolskiego wystosował zaproszenie do składania wniosków przyznania pomocy na operację z zakresu gospodarki wodno – ściekowej w ramach działania podstawowe usługi dla gospodarki ludności wiejskiej ujęte w programie rozwoju obszarów wiejskich i tutaj m.in. inwestycje zlewni Zbiornika Kozielno, czy

Gmina Paczków jakieś wnioski składała w tej sprawie, bo z tego co wie można by było zyskać duże pieniądze?

Sołtys wsi Kozielna J. Pomietło zadała pytanie czy jest przygotowywany projekt kanalizacji wsi Kozielno?

Burmistrz odpowiedział, że odnośnie „odnowy wsi” to w budżecie nie ma zabezpieczonych środków na „odnowę wsi”, ale poinformował pracownika, aby skontaktował się z sołtysami, żeby przygotowywali projekty i w momencie gdy będzie przyznane dofinansowanie ze Starostwa wtedy będzie się zabezpieczać wkład własny. Zostały zmienione zasady ma być tylko rozpatrzonych najlepszych 30 wniosków z całego Powiatu. Gdzie pierwsze 3 wnioski otrzymają dofinansowanie w wysokości 5.000 zł. pozostałe w wysokości 3.000 zł. Więc w momencie gdy wnioski zostaną pozytywnie rozpatrzone zostaną zabezpieczone środki w budżecie. Jeżeli chodzi o kanalizację sanitarną to jest ona rozliczona jeżeli chodzi o zakres finansowo - rzeczowy, jeżeli chodzi o samo przyłączenie w przypadku ulicy Kościuszki i Staszica takie prośby mogą być realizowane jeżeli zmieniają się warunki pogodowe, natomiast w przypadku domków jednorodzinnych przy basenie tam jest zmieniany projekt odnośnie przyłączy, bo nie wszystkim odpowiadały te przyłącza, jest on już zatwierdzony. Do końca przyszłego tygodnia będzie już pozwolenie na przyłączanie się. Jeżeli chodzi o oświetlenie architektoniczne ze strony Urzędu zostało rozliczone rzeczowo i finansowo. Teraz jest problem, o którym na bieżąco informowano Zakład Energetyczny chodzi o to, że nie ma pod co wpiąć oświetlenia. Zakład wcześniej wydał warunki ale z tego co uzyskał informację to są modernizowane przyłączenia na dotychczasowej sieci. To leży po stronie Zakładu Energetycznego. Jeżeli chodzi o gospodarkę wodno ściekową został zgłoszony jeden wniosek wymiany rur azbestowych w miejscowości Wilamowa, bo był gotowy projekt. Jest też projekt na Stary Paczków i myśli, że po rozliczeniu Wilamowej będzie się składać na Stary Paczków projekt opiewa na 800 tys. zł. których na dzień dzisiejszy w budżecie nie ma i nie są w stanie ich wygospodarować. W Wilamowej wkład własny jest stosunkowo niewielki. Jeżeli chodzi o Kozielno to na obecną chwilę nie zlecono wykonania dokumentacji kanalizacji Kozielna, gdyż przy każdej inwestycji należy wykonać studium wykonalności, a w tym studium oblicza się efektywność i okres zwrotu inwestycji w tym przypadku byłoby to bardzo wątpliwe, że kiedykolwiek dostaniemy środki, gdyż jest tam niewielu mieszkańców i nie wielki pobór wody.

Radny P. Tetlak poinformował, że właściciel Firmy Markbud wykupił pomnik, który stał w Pollenie, obecnie właściciel chce sprzedać pomnik i chciałby pomnik nieodpłatnie przekazać Gminie.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że swego czasu interesowano się tym co się z pomnikiem stało. Trzeba było by się zastanowić gdzie pomnik postawić, gdyż niektórym ludziom on się źle kojarzy.

Burmistrz przyjął informację do wiadomości. Prezes MARKBUD-u nie zgłaszał się do nas z tą sprawą, ale skoro zgłaszał to radnemu to przyjmimy i trzeba byłoby się zastanowić, w którym miejscu go postawić.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Soszek wystąpił z wnioskiem do Przewodniczącego Rady i Klubu radnych Horyzont ze sprawą, w której i on i inni byli bezsilni. Z racji doskonałych kontaktów ze społeczeństwem, z kupcami, właściwie ze wszystkimi ma wniosek, żeby zajęli się sprawą „psich i kocich odchodów”. To wymaga konsultacji, wymaga kontaktów ze społeczeństwem. Powtórzył, że jemu w tym względzie nie udało się niczego osiągnąć. Radnym pomimo wielu wniosków i do Burmistrza nie udało się tego rozwiązać. Wydaje mu się, że tutaj trzeba rozmawiać, a skoro z państwem łatwiej się rozmawia to może uda się coś zrobić.

Radna S. Sroka stwierdziła, że ta aluzja była bardzo niegrzeczna, i że chciałaby odnieść się do kilku uwag, które słyszeli w czasie przerwy. Przypomniała, że są radnymi Rady Miejskiej w Paczkowie i odmiennosc stanowiska o niczym nie świadczy i nazywanie pewnej grupy opozycją czy też koalicją przez Przewodniczącego nie powinno mieć miejsca. Jeśli chodzi o ich stanowisko w sprawie renegotjacji umowy to rozmawia się dlatego, że odgłosy mieszkańców są pełne rozżalenia i oni chcą wysłuchać tych ludzi. Oni nie są przeciw uchwale bo sami za nią głosowali, ale życie ją zweryfikowało i okazało się, że szkody ponoszą kupcy, że mieszkańcy są niezadowoleni. Oni chcą tylko rozmów i jeśli renegotjacja nie dojdzie do skutku to każdy z nich będzie to rozumiał, ale trzeba szanować ludzi, którzy przychodzą z prośbą, bo zostali przez tych mieszkańców wybrani.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że gdy powstał Klub radnych w prasie ukazała się informacja, że jest to klub opozycyjny. Państwo na to nie zareagowali w związku z tym myśleli, że są opozycją.

Radna S. Sroka poprosiła, żeby się wzajemnie szanować.

Radny T. Wiśniewski stwierdził, że czuje się jakby on i koledzy byli „diabełkami”, a Klub „aniołkami”, którzy mają na wszystko receptę. Nie możecie wspólnie problemów rozwiązywać tylko robicie wszystko pod publikę. Stwierdził, że nie umieją na Komisji porozmawiać o problemach tylko musi dojść do wystąpień, żeby coś uzgodnić.

Radny W. Krótkiewicz stwierdził, że to co działo się na ostatniej sesji i na dzisiejszym posiedzeniu w wykonaniu Klubu Horyzont to są spektakle. Przypomniał, że na jednym z posiedzeń Komisji chcieli do wglądu umowę z zarządcą strefy i otrzymali umowę, później głosowali za uchwałą.

Radny P. Tetlak poprawił, że nie mieli wglądu do umowy.

Radny W. Krótkiewicz kontynuując stwierdził, że jak przyjdą ludzie to robią z siebie „aniołczków” jak to dobrze chcą dla społeczeństwa. Następnie przypomniał, że na posiedzeniu

Komisji w dniu 24.02.2012 r. radny M. Kupczak był za poszerzeniem strefy o podwórza, albo za podniesieniem stawki.

Radny M. Kupczak zauważył, że różnica pomiędzy nim, a przedmówcą jest taka, że on umie przyznać się do tego, że popełnił błąd. Jeżeli uważa, że gdy społeczeństwo reaguje tak jak dzisiaj na sesji i bagatelizuje ten głos kupców, przedsiębiorców tego miasta to szkoda, że piastuje stanowisko Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że jeżeli przyjmują argument kupców, że przez podniesienie o 0,50 zł. opłat za parkingi zmniejszyło obroty kupcom to trzeba być prymitywem ekonomicznym, żeby w to uwierzyć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Nowakowska przypomniała, że pracuje się na Komisjach po to, żeby wypracować stanowiska, a sesja ma być podsumowaniem miesięcznej pracy. Zaproponowała, żeby spotkać się z kupcami i porozmawiać o problemie.

Następnie zamknął dyskusję na temat wolnych wniosków.

Do pkt 15

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Kazimierz Michael zamknął XVI sesję Rady Miejskiej w Paczkowie.

Sekretarz obrad:

Eugenia Romańczyk

Przewodniczący posiedzenia:

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa