

PROTOKÓŁ NR XXIV/2012
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W PACZKOWIE
odbytej w dniu 29 listopada 2012 r.

Rada liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 15 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości uczestniczących w sesji załącznik nr 2 do protokołu.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10¹⁵, a zakończyła o godzinie 13²⁰

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Paczkowie

Do pkt.1.

Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael otworzył XXIV sesję Rady Miejskiej w Paczkowie. Powitał sołtysów. Przewodniczący Rady Miejskiej

Do pkt. 2.i do pkt 3.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy ktoś chce wprowadzić zmiany do porządku obrad?

Burmistrz poprosił o wprowadzenie projektu uchwały dot. przystąpienia Gminy Paczków do projektu wspólnie realizowanego przez kilkanaście Gmin w Powiecie Nyskim. Liderem Projektu jest Nysa. Rozmawiają na temat tych projektów już od 2,5 miesiąca i są to projekty, które będzie można składać wspólnie. Do przystąpienia wymagana jest zgoda Rady i uchwała Rady. W ramach projektu będą uczestniczyły następujące Gminy: Gmina Biała, Głogówek, Głuchołazy, Grodków, Korfantów, Lubrza, Łambinowice, Nysa, Otmuchów, Paczków, Pakosławice, Prudnik, Skoroszyce, Głubczyce, Kietrz oraz Powiaty Głubczycki, Nyski, Prudnicki.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że na sesji obecnych jest 15 radnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad.

Z.K. Michael na sekretarza obrad zaproponował Panią Eugenię Romańczyk - radną.

Eugenia Romańczyk - wyraziła zgodę.

Rada jednogłośnie wybrała Eugenję Romańczyk na sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy radni wyrażają zgodę na wprowadzenie w pkt 22 projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Paczków do projektu predefiniowanego pt. „Budowanie kompetencji do współpracy międzysamorządowej i międzysektorowej jako narzędzi rozwoju lokalnego i regionalnego” współfinansowanego ze środków Mechanizmów Finansowych EOG w wyniku głosowania projekt uchwały został wprowadzony do porządku sesji jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że otrzymali zaproszenie od Prezydenta RP o odebranie dokumentów, które będą świadczyć o tym, że Paczków zespół staromiejski ze średniowiecznym systemem fortyfikacji został ujęty w rejestrze pomników historii. Miał być obecny, ale zachorował. Obecny był Burmistrz, Z-ca Burmistrza.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Soszek odczytał Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 października 2012 r. w sprawie uznania za pomnik historii „Paczków - zespół staromiejski ze średniowiecznym systemem fortyfikacji”

zał. nr 3

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w najbliższym czasie trzeba byłoby korzystać z tego, że jesteśmy wpisani w ten rejestr i próbować korzyści z tego uzyskać, szczególnie jeżeli chodzi o zachowanie naszego pomnika.

E. Romańczyk poinformowała, że protokół z poprzedniej sesji Rady Miejskiej nr XXIII/12 z dnia 25 października 2012 r. był wystawiony do wglądu w biurze Rady Miejskiej i każdy radny mógł zapoznać się z jego treścią.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają uwagi do protokołu sesji nr XXII/12 z dnia 25 października 2012 r. ponieważ nie było uwag poddał go pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

**przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
protokół z sesji Rady Miejskiej nr XXIII/2012 z 25.10.2012 r.**

został przyjęty

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór sekretarza obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym,
5. Wnioski Komisji Stałych Rady Miejskiej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2012 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paczków na 2012 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów obliczenia podatku rolnego
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie z dnia 30 listopada 2011 r. nr XIII/98/2011 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
12. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Paczków.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwość i tryb uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
15. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Paczków i zagospodarowania tych odpadów.
16. Podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.

17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości
18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Paczków.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Paczków.
20. Podjęcie uchwały w sprawie podziału gminy Paczków na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Gminy Paczków z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2013 rok.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Paczków do projektu predefiniowanego pt. „Budowanie kompetencji do współpracy międzysamorządowej i międzysektorowej jako narzędzi rozwoju lokalnego i regionalnego” współfinansowanego ze środków Mechanizmów Finansowych EOG
23. Interpelacje, zapytania radnych, wolne wnioski i informacje.
24. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie porządek sesji.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

porządek został przyjęty.

Do pkt 4.

Burmistrz B. Wyczałkowski przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności międzysesyjnej. Poinformował, że 5.11.2012 r. było kolejne spotkanie w Skoroszycach dot. systemu gospodarki odpadami. Efektem tego są dzisiejsze uchwały. Również w gminach ościennych Kamienniku i Otmuchowie dzisiaj takie uchwały będą podejmowane dot. m.in. sposobu wyboru poboru tej opłaty, regulaminu odbioru odpadów komunalnych. Dnia 8.11.2012 r. wspólnie z Wiceprzewodniczącą był na Opolskim Turnieju Kół Gospodyń Wiejskich. Gminę Paczków reprezentowało sołectwo Gościce. Pani Wiesia była w jury i była jego Przewodniczącą jako Wiceprzewodniczącą Opolskiego Związku. Dnia 15.11.2012 r. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji. 15.11.2012 r. było szkolenie miejskich organów samorządu w ramach zadań obronnych. Dnia 19.11.2012 r. dwa związki małżeńskie obchodziły 50 lat pożycia małżeńskiego. Państwu Ryłko i Budzik wręczono ordery za długie życie przyznawane przez Prezydenta RP. Uczestniczył w zebraniu sprawozdawczo-wyborczym Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów. Nowym Prezesem został p. Andrzej Budzik. Frekwencja była wysoka. Wyborcze,

gdyż poprzedni Prezes zmarł. Dnia 20.11.2012 r. była Rada Zatrudnienia w Powiecie Nyskim, gdzie rozmawiano na temat sposobów przeciwdziałania bezrobociu w związku z nadchodzącym kryzysem. Na tą Radę została zaproszona p. Wiesława Nowakowska, która jest nowym członkiem i jest reprezentantem Związku Opolskiego, Paczków ma trzy osoby w tej Radzie. W dniu 22.11.2012 r. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji i tego samego dnia odbyło się spotkanie w ramach Projektu Innowacyjna Nysa w Muzeum Gazownictwa. Tam odbyła się krótka prezentacja. Było to przedostatnie spotkanie w ramach tego Projektu.

Brał udział w spotkaniu z Premierem D. Tuskiem, który wizytował Opolszczyznę a problem dotyczy depopulacji Województwa Opolskiego, Marszałek na spotkaniu przedstawiał swój Program. W dniu wczorajszym był z P. Teresą Karol i ze swoim zastępcą w kancelarii Prezydenta, gdzie odbierali Rozporządzenie z rąk p. Prezydenta RP dotyczące Pomnika Historii. Rozliczył dotację celową dla Powiatowej Policji dot. wspólnych patroli. Do rozliczenia były dołączone sprawozdania. Policjanci spisali się dobrze, było dużo pouczeń. To są policjanci spoza terenu Paczkowa, dlatego ich efektywność jest lepsza. Złożył Projekt „W drodze do sukcesu” otrzymano dofinansowanie w wysokości 170.000 zł. i ogłoszono konkurs na realizację tego zadania, wygrali nauczyciele z naszej Gminy, chociaż ofert było więcej, nawet z poza naszego Województwa. Koszt tego przedsięwzięcia w przeliczeniu na godzinę tj. 60 zł. brutto. Kolejna sprawa dot. tego o czym już mówił, ustalono nową stawkę czynszową 2,70 zł. za lokal komunalny i 1,35 zł. za lokal socjalny. Jest do sprzedaży dom przy ul. Armii Krajowej. Budynek jednorodzinny, cena wywoławcza 153.000 zł. Wyraził zgodę na przeprowadzenie aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego. Co 3 lata jest obowiązek ustawowy aktualizacji cen, które służą do rocznych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, tylko te, które są obciążone stawką 3%, bo z naszych wyliczeń wynika, że wyceny będą nas więcej kosztować niż wzrost tego wieczystego użytkowania i w związku z tym, wydaje mu się to mało racjonalne, ale z drugiej strony bierze na swoje barki to, że tego nie robi, bo jest ustawowy obowiązek, aby co 3 lata aktualizować opłatę z tytułu użytkowania wieczystego. Zatwierdził rozliczenie dotacji udzielonej Powiatowi Nyskiemu w zakresie remontów chodników. Nasz wkład wyniósł 53.000 zł. i było to 40% wartości całego zadania.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 4 obrad został zrealizowany.

Do pkt 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w dniu 15.11.2012 r. i w dniu 22.11.2012 r. odbyło się posiedzenie wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej. Na pierwszym wspólnym posiedzeniu zostały omówione wszystkie uchwały dot. tzw. ustawy śmieciowej. Natomiast na kolejnym posiedzeniu omówiono wszystkie projekty uchwał. W czasie posiedzeń było kilka propozycji zmian. Nie były to pisemne zmiany, Burmistrz na bieżąco przyjmował te zmiany. Do

dzisiejszych projektów zostały wprowadzone zmiany. Radni zmienili w całości załącznik w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarzy
Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że pkt 5 został zrealizowany
Do pkt 6.

Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael zwrócił się do radnych czy mają pytania do przedstawionego projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2012 r?

Radny P. Tetlak zapytał się o zmianę dot. zwiększenia wydatków na zakup energii w Gimnazjum zwiększenie o 7.000 zł skąd taki wzrost kosztów? Zauważył, że w 2011 r. koszt zakupu energii to było 36.000 zł. w 2012 r. 46.000 zł. i teraz zwiększamy o kolejne 7.000 zł. A w planie na 2013 r. jest 54.000 zł. Poprosił o wyjaśnienie skąd taka znacząca zmiana?

Skarbnik odpowiedział że 6.11.2012 r. do Urzędu Miejskiego wpłynął wniosek p. Dyrektor Gimnazjum Publicznego Justyny Dziasek o dokonanie zmiany po stronie dochodów i wydatków. Ogółem zmiana po stronie dochodów dotyczyła kwoty 21.100 zł. Po stronie wydatków również 21.100 zł. Środki uzyskane przez p. Dyrektor zostały m.in. rozdysponowane na takie paragrafy: jak zakup materiałów i wyposażenia kwota 10.400 zł., zakup środków żywieniowych 2.000 zł., zakup energii 7.000 zł. i na usługi pozostałe 1.700 zł. Analizując tą zmianę wykonał telefon do p. księgowej, aby zapytać co konkretnie będzie kupowane jeżeli chodzi o te poszczególne paragrafy. Uzyskał odpowiedź opał, energia i woda. Nie analizował, nie pytał o podstawę wzrostu wydatków dot. energii. Taką odpowiedź mógłby udzielić po uzyskaniu odpowiedzi od p. Dyrektor Gimnazjum.

Radny P. Tetlak poprosił o pozyskanie takiej informacji. Na chwilę obecną nie dysponują opinią i dlatego on i koledzy z Horyzontu wstrzymają się jeśli chodzi o podjęcie tej zmiany.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy udzielona odpowiedź nie satysfakcjonuje?

Radny P. Tetlak odpowiedział, że absolutnie nie satysfakcjonuje, nie wiedzą z czego wynika tak znaczący wzrost zakupu energii. W przedszkolach i szkołach podstawowych te wzrosty są rzędu 2%, 3% w zestawieniu poszczególnych lat, a tutaj mamy wzrost około 30%.

Radna S. Sroka zadała pytanie czy Dyrektorzy wnioskując o zwiększenie wydatków nie są zobowiązani do uzasadniania wzrostu takich kwot?

Burmistrz odpowiedział, że w niektórych przypadkach tak, natomiast jeśli chodzi o takie składniki, na które nie mają wpływu to wynika to z przewidywanego wykonania i po analizie 9 miesięcy weryfikuje się poszczególne pozycje i na wnioski poszczególnych dyrektorów dokonuje się zmian. Jeżeli chodzi o płace i wynagrodzenia to w tym kontekście analizują, bo na wprost wynika to z zatrudnienia lub zwolnienia kogoś, bo w przypadku nauczycieli te stawki mają podane w rozporządzeniu i wiedzą ile poszczególni nauczyciele powinni zarabiać cały rok. Natomiast jeśli chodzi o zmienne składniki to polegają na Dyrektorach.

Radna S. Sroka poinformowała, że dlatego pytają o energię, bo w innych placówkach oświatowych ten wzrost jest kilku procentowy, tu natomiast jest znaczny.

Skarbnik to pytanie jest trudne dla nich w chwili obecnej, ponieważ wydatki na energię związane są z ilością zużytej energii, czyli albo zostały podłączone w szkole nowe urządzenia, które powodują zwiększone zużycie energii elektrycznej, albo też czas pracy dotychczasowych urządzeń mógł ulec zmianie. Dlatego nie jest w posiadaniu informacji typowo księgowych, to trzeba byłoby przeanalizować pod względem praktycznym, co zmieniło się w szkole, że skutkiem tego jest wzrost wydatków na energię elektryczną.

Radna S. Sroka stąd nasze pytanie o uzasadnienie tych wydatków.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w związku z tym, że państwo nie otrzymali satysfakcjonującego uzasadnienia będą się wstrzymywać od głosowania.

Ponieważ nie było innych pytań, ani wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XXIV/182/2012 została podjęta.

zał. nr 4

Przewodniczący stwierdził, że punkt 6 obrad został zrealizowany.

Do pkt 7.

Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael zwrócił się do radnych czy mają pytania do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paczków na 2012 r? Poinformował, że projekt uchwały był omówiony na posiedzeniu Komisji. Ponieważ nie było pytań, ani wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XXIV/183/2012 została podjęta.

zał. nr 5

Przewodniczący stwierdził, że punkt 6 obrad został zrealizowany.

Do pkt 8.

Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej był omówiony na posiedzeniu Komisji, nie było wniosków o zmianę uchwały. Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE
w głosowaniu udział wzięło 15 radnych
przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XXIV/184/2012 została podjęta.

zał. nr 6

Przewodniczący stwierdził, że punkt 8 obrad został zrealizowany.

Do pkt 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów obliczenia podatku rolnego. Następnie odczytał wniosek Klubu Radnych „Horyzont” złożony na jego ręce przed sesją

zał. nr 7

„Klub Radnych „Horyzont” zapoznał się z propozycją ceny skupu żyta do celów obliczenia podatku rolnego. Po przeanalizowaniu aktualnej sytuacji rynkowej i uwzględnieniu stawek poprzednio obowiązujących Klub uważa propozycję podwyżki w sugerowanej kwocie za niedopuszczalną. W 2010 r. do celów obliczenia podatku rolnego postanowiono przyjąć średnią cenę skupu żyta w kwocie 37,64 zł. Zaproponowana przez Burmistrza w roku bieżącym kwota 65 zł. oznacza podwyżkę o niemal 73% w stosunku do roku 2010 i o 20% w stosunku do roku ubiegłego (54 zł.). Z uwagi na sytuację rynkową i dalszy wzrost kosztów w rolnictwie Klub Radnych „Horyzont” wnosi o pozostawienie stawki na dotychczasowym poziomie.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że to będzie podwyżka do roku ubiegłego o 20%.

Radny P. Tetlak poprosił o czytanie ze zrozumieniem. Z wniosku wynika jednoznacznie, że wnoszą o pozostawienie stawki na dotychczasowym poziomie. Kwota proponowana 65 zł. tj. kwota wyższa o 20% w stosunku do roku poprzedniego. Oni wnoszą o pozostawienie stawki na poziomie z roku ubiegłego.

Przewodniczący Rady Miejskiej czyli 54 zł.

Radny P. Tetlak Pan Burmistrz zaproponował podwyżkę podatku rolnego, bo jak mniema ze wzrostu cen skupu wywnioskował, że rolnicy w bieżącym roku uzyskali wyższe przychody skoro ta stawka wzrosła. Jest to fałszywy obraz, bo ceny skupu żyta w 2012 r. wzrosły, jednocześnie wzrosły koszty m.in. paliwa, znaczna część upraw uległa wymrożeniu, rolnicy mówią nawet o 40% upraw, które musieli zaorać i od nowa obsiać. Poza tym cena skupu żyta nie jest miarodajna dla Gminy Paczków, nie możemy się nią do końca sugerować, bo żyto praktycznie nie jest uprawiane na tym terenie. Zdecydowaną większość upraw stanowi pszenica, a ta w stosunku do roku 2011 potaniała z 95 zł. do 85 zł. Myśli, że podwyżka jest nieuzasadniona tym bardziej, że będziemy obciążać mieszkańców dodatkowym podatkiem śmieciowym.

Sołtys wsi Unikowice J. Żak ten rok był specyficzny dlatego, że dużo areału pszenicy wymarzło. Ten plan nie był duży i dlatego, że było mało to cena kształtowała się około 90 zł. za kwintal.

Część wymarzło trzeba było przesiewać, a ci co zostawili to mało zebrali i chociaż cena była wysoka nie było co sprzedać.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że każdy ma swoje zdanie na ten temat, on ma również zięcia rolnika, ale nie powie swojego zdania.

Burmistrz dodał, że ustalając stawki ceny, wziął dwie okoliczności. Pierwsza to według Prezesa GUS-u ten kwintal jest w tym roku wyższy niż w zeszłym roku. Druga to w całym Powiecie Nyskim z wyjątkami ta stawka 65 zł. obowiązuje, w Otmuchowie i Kamienniku jest taka sama jak u nas, w Pakosławicach jest wyższa 72,18 zł. Żeby wszyscy rolnicy w Powiecie mieli porównywalne szanse, bo wymarznienia, dotknęły cały Powiat i Województwo, w związku z tym uznano na konwencie, że zasadnym byłoby to, żeby te stawki były jednakowe w całym Powiecie. Skoroszyce też jest 65 zł. To było jego główną przesłanką, aby każdy rolnik w Powiecie Nyskim miał porównywalne szanse i podatki, bo tak samo kupuje drogie paliwo, energię. Ustalono na konwencie, aby tą stawkę zaproponować 65 zł.

T. Karol poinformowała, że pracowała w rolnictwie połowę życia zawodowego i mówi się o jednostce zbożowej tj. jednostka przyjęta w rolnictwie i nie można mówić żyto, pszenica tylko jest jednostka zbożowa i to jest stosowane w ekonomice rolnictwa. Zostało przyjęte, że jest porównywalny do obliczenia podatków, tak samo kwintal żyta w ekonomice rolnictwa pozwala porównywać jaka jest dynamika wzrostu, bądź spadku.

Radny P. Tetlak zadał pytanie czy wiemy jaka stawka będzie obowiązywać w Nysie?

Burmistrz odpowiedział, że nie wie jaka jest w Nysie, ale może zadzwonić i udzielić takiej informacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że jest to nie potrzebne bo on zapyta się jaka stawka jest w Ziębicach.

Burmistrz poinformował, że w Nysie stawka jest 60 zł.

Radna W. Kurowska zauważyła, że nie podnosi się w tym roku podatku od nieruchomości, za chwilę będzie się głosować za uchwałą o środkach transportowych, gdzie są nawet obniżone stawki. Jedynie rolnicy zostaną potraktowani w ten sposób, że znowu podatek idzie w górę.

Radna E. Romańczyk zaproponowała, aby może wypośrodkować tą stawkę.

Burmistrz poinformował, że w projekcie budżetu stawka jest zaprognozowana jako 75 zł. przyjęta z GUS. Trzeba będzie znaleźć około 100 tys zł. żeby pokryć ten deficyt i teraz każde obniżenie tego podatku będzie powodowało konieczność znalezienia kolejnych tysięcy. Natomiast trzeba zwrócić uwagę na specyfikę rolnictwa w innych gminach, a w naszej, jeżeli chodzi o ustalenie tej stawki, bo chyba mamy troszeczkę inną niż pozostałe gminy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Nowakowska zauważyła, że rzeczywiście jest to 20% podwyżki, natomiast jest jaka jest i myśli, że jest do przyjęcia. Natomiast potem będzie

głosowanie nad podatkiem śmieciowym, gdzie są obciążeni najubożsi i tutaj muszą się zastanowić i tutaj jest problem wielki dla wszystkich mieszkańców.

Sołtys wsi Unikowice J. Żak jak ktoś ma gospodarstwo 15 hektarowe to podatku ma 500 zł. 20% więcej to jest podwyżka 100 zł. więcej na racie, podatek płaci się co kwartał.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych „Horyzont” o pozostawienie podatku na poziomie 54 zł., a nie jak proponuje Burmistrz 65 zł.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 6 głosach „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

wniosek został odrzucony.

Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały w niezmienionej treści pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 8 głosach „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”

Uchwała nr XXIV/185/2012 została podjęta.

zał. nr 8

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 9 obrad został zrealizowany.

Do pkt 10.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przybliżenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Następnie odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Burmistrz poinformował, że był kontakt z przedstawicielami tej branży. Nasze podatki były wyższe niż podatki w Otmuchowie, w związku z tym chcemy je obniżyć do tego samego poziomu, żeby nasi przedsiębiorcy nie musieli występować z wnioskami o umorzenie, tylko, żeby mieli już stawki trochę niższe niż w Otmuchowie. Tak postanowiono, żeby nie składali takiej informacji, która stanowi informację publiczną, która wisi na tablicy ogłoszeń, a nie jest to przyjemne, a chce się, aby dalej byli na terenie Gminy Paczków. Dlatego postanowiono przygotować uchwałę o obniżeniu stawek. W głównej mierze chodzi o samochody w kategorii gdzie ich jest najwięcej.

Przewodniczący Rady Miejskiej jego pytanie było ogólne, bo trzeba byłoby indywidualnie wyliczać ile każdy przedsiębiorca zyska.

Burmistrz odpowiedział, że między 13%, a 16% będzie mniej w zależności od tego jakie samochody ktoś posiada.

Przewodniczący Rady Miejskiej głównym celem jest to, żeby utrzymać przedsiębiorców na naszym terenie, żeby tu płacili podatki i żeby można było z tych podatków korzystać. Bo było tak,

że do nas z innych gmin przerejestrowywano działalność, bo mieliśmy znacznie niższe podatki. Był jeden rok, że podnieśliśmy podatki dosyć wysoko. W tym przypadku dostosowujemy się do rynku.

Przedstawiciel przedsiębiorców M. Michel poinformował, że znalazł się w naszej Gminie po znacznych ulgach w podatku. Jest już tutaj kilka lat. Firma z racji tego, co się dzieje na rynku miała swoje wzloty i upadki. W tej chwili ma około 20 jednostek, które są obciążone podatkiem. W zeszłym roku nie dopatrzył tego, że podatek wzrósł i był wyższy od sąsiednich gmin. Udało się przy współpracy z Gminą zrobić ulgę dla Firmy i sprawa została zażegnana. Ale chciałby, aby nie było wątpliwości i żeby nie musiał szukać innej lokaty dla swojej Firmy, żeby te stawki były chociaż wyrównane do sąsiednich gmin, a nie tak rażąco większe jak zeszłoroczne.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że nie zna panów i nawet nie wie kto w naszej Gminie prowadzi taką działalność.

Przedstawiciel przedsiębiorców poinformował, że podatek od środków transportowych jest rozbity na wiele różnych czynników związanych z technicznymi warunkami pojazdu. Generalnie najwięcej środków transportowych, które przynoszą dochód do budżetu to są ciągniki siodłowe i naczepy.

Radny E. Mikołajczak zadał pytanie, czy jest informacja, że te stawki nie będą wyższe niż w Otmuchowie?

Burmistrz odpowiedział, że nie będą większe niż tegoroczne w Otmuchowie, bo też przymierzają się do tego, żeby je zostawić, nie zmieniać. To się okaże po dzisiejszej sesji. Gdyby nawet były w Otmuchowie niższe to sam zawnioskuję, aby nasze były niższe, albo takie same jak w Otmuchowie, to będzie można zmienić. Nie chcemy naszych przedsiębiorców stracić. Nie chcemy również, żeby wisieli na tablicy, że otrzymali ulgę, bo to jest niepotrzebne i nawet szkodliwe w przypadku p. Mariusza, który później miał problemy z wnioskiem unijnym, bo miał zaświadczenie, o pomocy de mini mis, która wpłynęła na wysokość dotacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było innych pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”

Uchwała nr XXIV/186/2012 została podjęta.

zał. nr 9

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 10 obrad został zrealizowany.

Do pkt 11

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania do projektu uchwały odnośnie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie z dnia 30 listopada 2011r. nr XIII/98/2011 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości? Przypomniał, że wszyscy radni otrzymali projekt uchwały, który był również wcześniej omówiony.

Burmistrz projekt uchwały był opiniowany w UOKiK, który zwrócił uwagę, że zwolnienie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych z podatku nie jest pomocą de mini mis czyli musi być z tej pomocy wyrzucone. To ma przełożenie na stawkę za wodę i ścieki, bo jeżeli wodociągi są zwolnione z tych instalacji w związku z tym koszty nie wchodzi w kalkulację.

Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 15 radnych

przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XXIV/187/2012 została podjęta.

zał. nr 10

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 11 obrad został zrealizowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy.

Do pkt 12.

Po przerwie obrady zostały wznowione na sali obecnych jest 14 radnych – nieobecny radny W. Krótkiewicz.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że będzie rozpatrywany projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Paczków. Zwrócił się do radnych czy mają pytania do projektu uchwały?

Radny P. Tetlak poinformował, że nowy projekt otrzymali dosłownie przed momentem w § 4 brakuje ust 4, w § 1 brakuje ust 2. Poprosił o uzupełnienie tego projektu.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 5 minut przerwy w celu uzupełnienia projektu uchwały.

Po przerwie obrady zostały wznowione na salę posiedzeń przybył radny W. Krótkiewicz, na sali posiedzeń jest 15 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił aby w § 30 wprowadzić zmiany.

M. Paruzel – Sprysak poinformowała, że uchwała w sprawie regulaminu była dwa razy zmieniana dlatego propozycja, aby dopisać również uchwały, które zmieniały poprzedni regulamin

Zapis powinien brzmieć: Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc uchwała nr LII/317/06 z dnia 28 września 2006 roku Rady Miejskiej w Paczkowie w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Paczków i uchwała nr V/32/07 z dnia 8 marca 2007 r. w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Paczków oraz uchwała nr XII/84/07 z dnia 27 września 2007 r. w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Paczków”.

Radny P. Tetlak zadał pytanie odnośnie § 9 ust 2. „Usuwanie błota, śniegu i lodu z chodników powinno odbywać się niezwłocznie, natomiast innych zanieczyszczeń - w miarę potrzeb, nie rzadziej niż raz w tygodniu”. Do kogo należy ten obowiązek?

A. Wielgus odpowiedział, że jest to doprecyzowanie obowiązku, który wynika z ustawy o utrzymaniu porządku i czystości, tam jest dokładnie napisane, że to właściciel nieruchomości, do której przylega chodnik ma obowiązek utrzymania tego chodnika w czystości i odśnieżania, a tu mówimy w jakim terminie, w jakim czasie, jest to rozszerzenie ustawowego zapisu.

Radny p. Tetlak w § 11 ust. 5 określamy ilość pojemników dla nieruchomości, w której części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy, czyli jest prowadzona np. działalność gospodarcza. Jak w takich sytuacjach taka opłata będzie rozliczana? W takich przypadkach od części nieruchomości od mieszkańców będzie pobierana opłata od osoby, a w przypadku przedsiębiorców od kubła. Jak to będzie rozliczane jak kubel będzie wspólny z mieszkańcami.

Salę posiedzeń opuścił radny T. Wiśniewski. Na sali obecnych jest 14 radnych.

A. Wielgus odpowiedział, że do uchwały jest załącznik czyli przedsiębiorca, właściciel, najemca sklepu, czy użytkownik będzie musiał w deklaracji na podstawie wytycznych policzyć ile odpadów wytwarza i będzie deklarował ilość pojemników. Założmy, szkoła obiekt nie zamieszkały 3 litry na tydzień odpadów, to w tym momencie dyrektor szkoły przeliczy, że ma 300 uczniów to jest 900 litrów tygodniowo, na miesiąc 3.600 litrów, będzie potrzebował przynajmniej 3 pojemniki 1.100 litrów i tak powinien zadeklarować w deklaracji. Na tej podstawie wyliczy opłatę na podstawie uchwalanej stawki. Podobnie jest z lokalami handlowymi. Trzeba policzyć ile personel na podstawie tabeli wytwarza odpadów, jaka jest powierzchnia handlowa, zsumować to i wskazać pojemnik razy stawka.

M. Paruzel – Sprysak w art. 6 j ust 4 jest powiedziane, że w przypadku tych stawek nieruchomości, które są zamieszkałe i niezamieszkałe opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi sumę opłat obliczonych zgodnie z poprzednimi ustępami, czyli w zależności od metody od mieszkańca, a jeśli chodzi o niezamieszkałe od kubła.

A. Wielgus jeżeli chodzi o sytuacje, że w jednym budynku jest lokal zamieszkały i lokal handlowy właściciel takiego lokalu handlowego, również złoży deklaracje do zarządcy i będzie zarządca wspólnoty składając deklarację łączną miał to wyszczególnione.

Radny P. Tetlak zadał pytanie odnośnie Rozdz. 4, gdzie jest określona częstotliwość wywozu odpadów, jaka jest częstotliwość wywozu odpadów od niezamieszkałych? Druga sprawa to zapisy o częstotliwości dublują się z zapisami uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług.

A. Wielgus odpowiedział, że częstotliwości obowiązują dla zamieszkałych i niezamieszkałych jest to ogólny zapis. Natomiast ustawodawca tak skonstruował ustawę, że nałożył na Gminę

uchwalenie specjalnie drugiej uchwały, dot. częstotliwości. Nawet fachowcy pisząc komentarze zwracali uwagę na to, że jest to zdublowanie tego co jest już zapisane w regulaminie.

Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XXIV/188/2012 została podjęta.**

zał. nr 11

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 12 obrad został zrealizowany.

Do pkt 13

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik? Treść uchwały została radnym przekazana.

A. Wielgus poinformował, że w stosunku do wersji przesłanej e-mailem jest różnica w § 2. Radni otrzymali już projekt z naniesioną zmianą dodano niezamieszkałych i częściowo zamieszkujących. W § 2 ust 1 i ust 2 są dodane te zapisy. Zapis brzmi następująco: „Ustala się miesięczną stawkę opłaty za pojemnik na niesegregowane odpady komunalne, od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne oraz nieruchomości, na których w części zamieszkują mieszkańcy, a w części nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”. Tak samo brzmi zapis ust. 2.

Radna J. Kalisz poinformowała, że to nie nowy wniosek, a takie przypomnienie dwudniowych dyskusji jakie toczyli w ramach komisji wspólnych. Wówczas wyrażali prośbę, aby rozważyć inne metody ustalania opłaty. Czy sugerowane przez Pana Prezesa warianty od gospodarstwa domowego, czy też od zużycia wody, od powierzchni mieszkalnej. Dano do rozważenia jedynie wariant dot. mieszkańców danego gospodarstwa domowego, ale będzie trudno przyjąć tę uchwałę, ponieważ nie widziała zgody na rozważenie możliwości ochrony tych gospodarstw, osób, które mogą w wyniku tej opłaty ponieść dodatkowe szkody, czy straty. Chodzi o rodziny wielodzietne, a w innych wariantach chodziło o gospodarstwa jednoosobowe. Więc tamten wariant nie bierze się pod uwagę, że względu na to, że przyjęto metodę naliczania opłaty od osób zamieszkujących w gospodarstwie domowym. Natomiast tydzień temu nie było zgody na zastosowanie jakiegoś wariantu osłonowego dla rodzin wielodzietnych. Chyba, że Państwo zechcą to uwzględnić w dzisiejszej dyskusji, o co prosi. Wniosek został odrzucony, ale może się coś zmieniło w między czasie?

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że się nie zmieniło. Mówią w ten sposób, że wszystkie uchwały, które dzisiaj podejmują są uchwałami, które będzie można jeszcze zmieniać, jeżeli znajdziemy takie uzasadnienie, że można będzie wprowadzać tak zróżnicowane jeżeli chodzi o poszczególne grupy społeczne, bo może to być rodzina wieloosobowa i może ją stać na opłaty związane z tą ustawą, a może być tak, że jedna osoba nie będzie mogła zapłacić tak wysokich wzrostów w stosunku do swoich dochodów. Trudno w tej chwili to jakoś sprecyzować, bo tu prawdopodobnie ten wątek wielodzietności występuje, ponieważ chcielibyśmy, aby tych rodzin wielodzietnych było jak najwięcej.

Burmistrz dodał, że na ostatniej Komisji padły takie wnioski z którymi większość z nas się zgadzała, żeby chronić te rodziny wielodzietne. Ale również mówiono o osobach, które mają niski dochód bo więcej jest takich osób, które mają niski dochód, a nie są wielodzietne niż odwrotnie. Analizowano ten zapis, o który wnioskowała p. Jolanta, bo każdy był za takim zapisem. Jednak dzisiejszy stan prawny nie pozwala nam na wprowadzenie takich zapisów. Ta uchwała będzie mogła być zmieniana, jeśli pojawi się sposobność, że będzie można zrobić taki zapis, który chroniłby osoby ubogie, czy też wielodzietne, też ubogie. Bo są rodziny wielodzietne i nie potrzebują takiej pomocy. Sama wartość tej stawki wyjdzie początkiem przyszłego roku, ze względu na to, że ogłosimy przetarg. Przyjdą firmy, które zaproponują nam stawkę od jednego mieszkańca. Stan dzisiejszy według nas nie pozwala na wprowadzenie takiego zapisu, który by chronił rodziny wielodzietne i ubogie. Natomiast jeżeli taka możliwość się pojawi to oczywiście będziemy wnioskowali, aby taki zapis umieścić. Chyba, że Pani Jolanta ma inne informacje, albo wie, że gdzieś już taką uchwałę podjęli i jest taka możliwość. Gdyż analizowano, ponieważ wszyscy byli za takim zapisem w uchwale, natomiast naszym zdaniem, dzisiaj takie ograniczenia w uchwale nie można wpisać.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Nowakowska zadała pytanie jeżeli chodzi o przetarg to będzie przetarg naliczany od osoby? Bo był dylemat czy od tonażu z Gminy, czy od osoby? Jeżeli kwota będzie niższa niż w uchwale, to obniżamy wtedy kwotę w naszej uchwale?

Burmistrz odpowiedział, że tak, bo ta kwota musi wynikać bezpośrednio z kalkulacji. Nie możemy sobie zarabiać na tym.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Nowakowska stwierdziła, że ma dylemat, żeby nie wyskoczyć z za wysoką kwotą.

Radna J. Kalisz poproszono o uzupełnienie i dodatkowe informacje. Ma tylko informacje, która zburzy spokój glosujących bo to jest trudna uchwała. Kilka miast ośrodków samorządu terytorialnego podjęło już decyzje w tej sprawie i ona zasadniczo różni się metodą ustalania tejże opłaty. Wiadomo jej, że w Białym Stoku jest to opłata od gospodarstwa domowego, która u nas przez moment się pojawiła. W Opolu rozważa się możliwość naliczania opłaty od powierzchni mieszkania. Także ta przyjęta przez nas to jest jedna z wielu koncepcji, która obowiązuje.

Zaznaczyła, że oni proponowali, żeby to wsparcie rodzin wielodzietnych przejawiało się w tym, że ustali się jakiś górny pułap opłaty, żeby to była równowartość czterokrotnej stawki podstawowej, żeby to było więcej niż około 60 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że rzeczywiście rozmawiano na ten temat, Pani nam to przedstawiała, wyjaśniała i myśmy to zrozumieli. Ale po zasięgnięciu opinii prawnej wynika, że nie możemy tego zrobić. Myśli, że życie pokarze dopiero jak to będzie w praktyce. Bo on jest zaskoczony dlaczego nie ma sołtysów.

Radna J. Kalisz zauważyła, że wioski najbardziej będą obciążone tymi opłatami.

Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że nikt nie czuje tego, szczególnie, obywatele, mieszkańcy nie czują tego.

Radna J. Kalisz zauważyła, że tu już skutkuje brak właściwej komunikacji. Mówili o akcji upowszechniającej wiedzę o problemie, o wielkich kwotach przeznaczonych na ten cel. Chciałyby pod koniec dzisiejszego spotkania usłyszeć jak planuje się wydatkować te 65.000 zł., które mają spowodować, że każdy mieszkaniec naszej Gminy będzie wiedział od kiedy, za co, w jakiej wysokości płaci. Będzie przekonany o słuszności tej uchwały.

Burmistrz uzupełnił, że wie że są 4 metody. Że można w różny sposób wyliczać. Jedni wyliczają od metra, ale po doświadczeniach Opola, Państwo chyba macie zdanie, żeby od metra nie naliczać. Są od gospodarstwa, od osoby, my o tym wiemy. Różnie samorządy podejmują uchwały to też wynika od specyfiki. My gdybyśmy chcieli przyjąć od wody, to w sołectwach są jeszcze studnie, z których mieszkańcy czerpią wodę. On zna kilka przypadków, gdzie zużycie wody z wodociągów wynosi 4 metry rocznie, bo mają studnie. Sprawiedliwości w tym systemie nie ma i o tym trzeba powiedzieć. Za szybko wszystko wchodzi. Ludzie otworzą oczy jak zaczną przychodzić pierwsze rachunki.

Radna B. Małochleb zwróciła uwagę na to, że ochrona osób słabo uposażonych i rodzin wielodzietnych jest, bo dajemy możliwość zwolnienia z podatku, bądź częściowego zwolnienia od podatku. Chciałyby, aby zdali sobie sprawę z tego, że jeżeli zaczną bronic rodziny wielodzietne dobrze uposażone to nadwyżką obciążymy tych ubogich. Bo jeżeli nie zapłaci rodzina dobrze uposażona, a pieniądze są zbierane w określonym celu to te ubogie będą musiały pokryć koszty wywozu ich śmieci.

Burmistrz dodał, że wszyscy.

Radna B. Małochleb dodała, że wszyscy w tym również duża część ubogich.

Radny P. Tetlak nawiązał do tego co powiedziała B. Małochleb. Głównym zadaniem polityki prorodzinnej jest wspieranie przyrostu naturalnego bez względu na to, czy rodzina jest dobrze sytuowana, czy jest źle sytuowana. Ustawodawca przyznaje „becikowe” wszystkim rodzinom niezależnie od dochodu. To jest takie samo przełożenie.

Radna B. Małochleb odpowiedziała, że tutaj jest inna specyfika, musimy zapłacić za śmieci wywiezione, więc jeśli nie zapłacą ci, którzy mają więcej pieniędzy, tym samym więcej śmieci, bo robią więcej zakupów, jeśli oni nie zapłacą, to zapłacą ubodzy.

Radny P. Tetlak zauważył, że przy ustalaniu tych stawek, które tutaj mamy uwzględnione zakłada się, że 70% mieszkańców będzie płacić za 30% mieszkańców, które nie płaci. Tak więc jeśli pójdziemy tym tropem, który sugeruje p. Bożena powinniśmy obniżyć stawkę od osoby do 10 zł. jak to zostało obliczone przez firmę zewnętrzną, nie zakładać, że te 30% nie zapłaci tego podatku, bo dlaczego mamy płacić za te 30%, które nie płaci.

Radna B. Małochleb zauważyła, że te 30% są to również ludzie, którzy nie mają śmieci. Bo są ludzie, którzy nie pracują, które widzimy na Rynku, które śmieci nie mają, więc nie oczekujemy, że będą za nie płacić.

Radny P. Tetlak zauważył, że zakłada się, że 30% mieszkańców śmieci nie produkuje śmieci?

Przewodniczący Rady Miejskiej on nie zakłada takiej sytuacji i nie przyjmuje do wiadomości, że 30% osób które powinny płacić nie robią tego.

Radny P. Tetlak stwierdził, że takie jest założenie. Stawka 14,20 zł. została wyliczona na podstawie 70% ściągalsności podatku, dlatego przyjęto taką stawkę, a nie stawkę 10 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że jeżeli ktoś nie płaci to jest egzekucja i powinno się tą opłatę wyegzekwować.

Burmistrz odpowiedział, że robi się egzekucję, tylko masę tytułów egzekucyjnych przychodzi z wnioskiem od komornika, że nie z czego ściągnąć i przez komornika są umarzane. Sama egzekucja też kosztuje, ale to jest inna sytuacja. Mamy tu doświadczenie z czynszami, że wiele osób nie płaci, z nimi nie możemy sobie poradzić, bo nie ma z czego ściągnąć. Też musimy dopuścić takie sytuacje, gdzie np. wieloosobowa rodzina przyjdzie i poprosi o zwolnienie z podatku, bo nie będzie miała z czego zapłacić, to też jest wliczone w te 30%. Mówi o tych, którzy przyjdą i złożą wniosek, bo jest szereg przykładów, gdzie wysyła się tytuł, za tytułem nie tylko chodzi o czynsz, ale również o mandaty i przychodzi, że jest bezskuteczne bo nie ma co zająć.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że jeżeli my taką informację puszczamy do informacji obywateli to ten który dotychczas z bólami płaci może powiedzieć ja też nie będę płacić.

Burmistrz odpowiedział, że z takiej osoby ściągniemy, bo jak Pan przestanie płacić to ściągniemy z emerytury. Ale są tacy, którzy nie mają źródła dochodu, nie mają ruchomości i nieruchomości, nie ma z czego ściągnąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że gdyby zwrócił się do OPS-u to 30 zł. otrzymałby.

Burmistrz odpowiedział, że to również są nasze pieniądze. W wielu przypadkach nie przyznajemy pieniędzy tylko bony żywnościowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy są wnioski do tej uchwały? Zauważył, że wszyscy są za tym, że jeżeli nadarzy się okazja, żeby w ogóle zlikwidować opłaty dla rodzin wielodzietnych.

Burmistrz podkreślił, że ta stawka, która dzisiaj jest, to jest przymiarka, żeby można było od czegoś wyjść ogłosić przetarg. Zastanawiają się, bo tak robią inne miejscowości, że ogłaszają przetarg jeden dla kilku, wtedy oferent wychodzi z inną stawką bo przelicza tony. To jest podstawa, żeby można było od czegoś zacząć i ogłosić przetarg, a w przetargu wyjdzie rzeczywista stawka.

Radny M. Kupczak poinformował, że chce ponowić wniosek Klubu „Horyzont”, że my nie możemy godzić się wariant tej wysokości stawki proponowanej w projekcie uchwały. Podtrzymują stanowisko, że powinien być podany maksymalny próg wysokości od rodziny czterokrotnie razy stawka, czy to będą segregowane, czy niesegregowane, bo to przynajmniej w jakiś sposób ograniczy taką piramidę naliczania tej wysokości opłaty dla rodzin wielodzietnych. My zakładamy już z 30% nadwyżkę, czyli z tym błędem to co mówimy, że 70% tylko uwzględniamy do tej opłaty. Żeby chociaż te rodziny wielodzietne nie odczuły i żeby mogły prawdziwie złożyć deklarację. Bo w deklaracji na pewno nie zostaną ujawnione osoby powyżej jakiejś nierozsądnej kwoty. Powyżej 100 zł. takiej deklaracji nikt niełoży. Dlatego nie można zakładać że ktoś kto ma sześćoosobową rodziną będzie płacił ponad 100 zł. W dalszym ciągu ponawia wniosek o ustalenie progu wysokości naliczania tej opłaty, tego podatku śmieciowego.

Burmistrz zadał pytanie gdzie to dopisać?

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że nie ma treści tego wniosku. Po za tym wniosek zostanie przyjęty i prawdopodobnie odrzucony, bo kto chce działać zgodnie z prawem zgłasza przeciwko.

Radny P. Tetlak jeszcze raz nawiązał do analogii w przypadku naliczania opłaty od metrażu. Nie jest za wprowadzeniem opłaty od metrażu, ale chce podkreślić pewną analogię. We Wrocławiu przyjęto taką metodę, założono, że do 50 metrów jest stawka jedna, od 50 do 100 metrów jest jedna, a powyżej 140 metrów wzwyż jest stała opłata i my proponujemy to samo w przypadku rodzin. Cztery osoby wzwyż stawka jest stała.

Burmistrz poprosił, aby podać, w którym paragrafie jaki zapis. Bo wniosek jest żeby nie naliczać od wielodzietnych, czy od wielorodzinnych, czy od wieloosobowych. Konkretnie w § 1 pkt 4 zapis Pan Przemek poda.

Radny P. Tetlak myśli iż ich wniosek jest konkretny i całkowicie zrozumiały.

Burmistrz zauważył, że nie jest konkretny bo wieloosobowa nie jest wielorodzinna. Proszę podać konkretnie i przegłosujemy to, bo wszyscy jesteśmy za tym.

Radny P. Tetlak dodał, że podano konkretny wniosek, to jak będzie wyglądał zapis należy to do przygotowania przez urzędników. Nie jesteśmy urzędnikami, żeby przygotowywać konkretne zapisy uchwały.

Burmistrz odpowiedział, że się myli w tym momencie. Poprosił o konkretny zapis w paragrafie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej W. Nowakowska zadała pytanie czy można to przegłosować, a jak wniosek przejdzie to będą się zastanawiać gdzie go zapisać, a jeżeli nie przejdzie to nie będą się nad tym zastanawiać.

Radna B. Małochleb zauważyła, że ten wniosek był głosowany dwa razy teraz będzie głosowany trzeci raz.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że po raz trzeci będzie głosowany wniosek Klubu „Horyzont” o wprowadzenie zapisu pozwalającego na ustalenie stawki górnej. Zadał pytanie czy dla rodzin wielodzietnych?

Z-ca Burmistrza zadał pytanie jak p. Ala ma zaprotokołować treść tego wniosku?

Radny M. Kupczak odpowiedział, że myśli, że powinno to dotyczyć wieloosobowych. Jest rodzina, od rodziny próg nie więcej niż czterokrotność opłaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie treść, którą p. M. Kupczak zgłosił w imieniu Klubu Radnych „Horyzont”.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 5 głosach „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
wniosek został odrzucony.**

Ponieważ nie było innych pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 9 głosach „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”
Uchwała nr XXIV/189/2012 została podjęta.**

zał. nr 11

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 13 obrad został zrealizowany.

Do pkt 14

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do projektu uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwość i tryb uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XXIV/190/2012 została podjęta.

zał. nr 12

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 14 obrad został zrealizowany.

Do pkt 15

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Paczków i zagospodarowania tych odpadów?

M. Paruzel – Sprysak zwróciła uwagę na § 1 pierwsze zdanie „Ustala się, iż w zamian za uiszczonej przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi Gmina Paczków świadczy następujące usługi”, ponieważ uchwała brzmi o sposobie świadczenia usług, a fakty będą takie, że intencją Burmistrza było to, żeby napisać, że świadczone usługi będą świadczone w sposób bezpośredni, więc proponuje po słowach świadczy wpisać „w sposób bezpośredni”. Radni otrzymali projekt już z tym zapisem.

Radny P. Tetlak zadał pytanie czy wiadomo, gdzie będzie się mieścił punkt selektywnego odbioru odpadów, bo w pierwotnej wersji uchwały był zapis, że adres tego punktu wskazany jest w załączniku, teraz taki zapis zniknął.

A. Wielgus odpowiedział, że planuje się uruchomienie tego punktu na ul. Mickiewicza 3, czyli w Zakładzie Usług Komunalnych i Mieszkaniowych jak nie będzie zastrzeżeń ze strony innych organów kontrolnych.

Radny P. Tetlak zadał pytanie czy w uchwale nie musi być takiego zapisu?

A. Wielgus odpowiedział, że nie. Specjalnie tego nie zapisano, żeby nie uściślać miejsca, ale plan jest żeby tam otworzyć.

Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XXIV/191/2012 została podjęta.

zał. nr 12

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 15 obrad został zrealizowany.

Do pkt 16.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do projektu uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli

nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 11 radnych
przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XXIII/192/2012 została podjęta.

zał. nr 13

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 16 obrad został zrealizowany.

Do pkt 17.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XXIII/193/2012 została podjęta.

zał. nr 14

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 17 obrad został zrealizowany.

Do pkt 18.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Paczków. Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

Uchwała nr XXIII/194/2012 została podjęta.

zał. nr 15

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 18 obrad został zrealizowany.

Do pkt 19.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Paczków.

Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XXIII/195/2012 została podjęta.**

zał. nr 16

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 19 obrad został zrealizowany.

Do pkt 20.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do projektu uchwały w sprawie podziału gminy Paczków na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych. Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XXIII/196/2012 została podjęta.**

zał. nr 17

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 20 obrad został zrealizowany.

Do pkt 21.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Paczków z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2013 rok. Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XXIII/197/2012 została podjęta.**

zał. nr 18

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 21 obrad został zrealizowany.

Do pkt 22.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Paczków do projektu predefiniowanego pt. „Budowanie kompetencji do współpracy między samorządowej i międzysektorowej jako narzędzi rozwoju lokalnego i regionalnego” współfinansowanego ze środków Mechanizmów Finansowych EOG? Burmistrz poinformował, że te rzeczy, które będą robione w ramach tego porozumienia będą potrzebne później. W okresie następnego okresu finansowania. W pkt 1 uzasadnienia czytamy:

będziemy opracowywać Strategię Obszaru Funkcjonalnego obejmującego wszystkich Partnerów. Taką strategię każdy będzie musiał zrobić, żeby móc aplikować do LPO. Tutaj można zrobić to opracowanie za 15% kosztów. Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
Uchwała nr XXIII/198/2012 została podjęta.**

zał. nr 19

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 22 obrad został zrealizowany.

Do pkt 23.

Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael rozpoczął dyskusję na temat wolnych wniosków i spraw różnych. Poinformował że do Rady Miejskiej wpłynęła skarga na Burmistrza i Dyrektora Wodociągów i Kanalizacji w Paczkowie.

zał. nr 20

Radna E. Romańczyk zadała pytanie kto złożył tą skargę?

Burmistrz poinformował p. Marka, że również Marszałek przekazał taką samą skargę do zbadania według właściwości, bo tylko Rada może rozpatrywać skargę na Burmistrza.

Rada Miejska w Paczkowie przekazała skargę do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

T. Karol poinformowała o tym co dzieje się w Województwie. Pierwsza rzecz to odbył się kolejny Turniej Kół Gospodyń Wiejskich w Pruszkowie. W pierwszej edycji uczestniczyło Koło Gospodyń Wiejskich z Kamienicy. W drugiej edycji z terenu Gminy było Koło Gospodyń z Gościć. Następnie przedstawiła zasady Turnieju. Koło Gospodyń z Gościć składa się z 18 członkiń. Przewodniczącą jest p. Ewa Berek. Dobrze byłoby, żeby Rada zapoznała się z tym, co Koło Gospodyń robi. Zostało to docenione wyróżnieniem. Koło przedstawiło swoją działalność. Chciałaby, aby Rada doceniła działalność tego Koła Gospodyń. Odnośnie Konferencji dot. specjalnej strefy demograficznej. Panelowcy, którzy uczestniczyli to byli Profesorowie SGH i Uniwersytetu Ekonomicznego. Pierwszy sektor dotyczył pracy i rodziny. Duży nacisk kładzie się na to, że mając pracę i stwarzając odpowiednie warunki pracy Województwo Opolskie ma ponad tysiąc hektarów terenów inwestycyjnych. Edukacja i rynek pracy. Jeżeli edukacja będzie odpowiednio wyprofilowana na potrzeby regionu, to więcej młodzieży zostanie. Następnie polityka szkolna i żłobkowa. Ostatni segment jesień życia. Później panelowcami oprócz Wojewody Opolskiego, przedstawicieli biznesu podsumowania dokonał biskup A. Czaja, który również włączył się w ten projekt. Dzietność i emigracja z Województwa Opolskiego jest największa na terenie kraju. Premier D. Tusk przysłuchiwał się temu. Na początek wszystko wymaga odpowiednich pieniędzy i zainwestowania ze strony samorządu. Ponieważ

Województwo Opolskie przy pierwszym rozliczeniu LPO zajęło pierwsze miejsce, te pierwsze dodatkowe pieniądze to wsparcie, aby ten rozwój był bardziej prężny i dynamiczny. Kolejne spotkanie, które odbyło się w Opolu dot. przebudowy ul. Zawadzkiego. Ponieważ kompletna przebudowa tej ulicy wymaga przebudowę całej infrastruktury wewnątrz drogi, nie tylko samej nawierzchni. Przyjęte jest, że to, co dotyczy kanalizacji jest po stronie Gminy. Natomiast po stronie Wojewódzkiego Zarządu Dróg byłaby nawierzchnia. Propozycja była tego typu, ponieważ teraz nie ma pieniędzy, ale gdyby się przygotowało dokumentację pod następny okres programowania 2014 – 2020, to wówczas byłoby to uwzględnione przez WOD. Jeżeli dokumentację wykonałaby Gmina Paczków przy porozumieniu z WZD, to wówczas byłaby włączona infrastruktura do środków unijnych. Proponowano, aby na początku drogi była waga. Sugestia była, że byłoby porozumienie pomiędzy Gminą. Jeżeli gmina wykonałaby dokumentację, to w projekcie byłaby cała droga, łącznie z infrastrukturą. Dokumentacja, to koszt ponad 100 tys. zł. Burmistrz miał się zastanowić, a Rada ewentualnie w budżecie uwzględnić. Wczorajsza uroczystość była bardzo podniosła, sam fakt, że w Pałacu Prezydenckim. Chciała przypomnieć o jednym, w jaki sposób to wszystko się zrodziło i powstało. Tak naprawdę, przy którymś z kolejnych spotkań z Wojewódzkim Ośrodkiem Dokumentacji Zabytków, którego przedstawicielem jest Dyrektor Burian przygotowując kolejne Europejskie Dni Dziedzictwa w trakcie dyskusji wyszło, że dobrze by było, żeby Paczków zrobił Europejskie Dni Dziedzictwa dot. „Od Pomysłu do Przemysłu”, które odbyły się w 2009 r. Wówczas doszli do wniosku, że Paczków mając taką zabudowę, mając tyle ważnych historycznych elementów, nie mówiąc o samej zabudowie miasta, można wpisać jako Pomnik Historii. Ta inicjatywa rozpoczęła się od Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Zabytków, który wykonał na własny koszt dokumentację i zostało to zaopiniowane pozytywnie przez władze Paczkowa i przyjęte. Tak rozpoczęła się procedura od 2009 r., a ukoronowaniem była wczorajsza uroczystość. Poprosiła o to, że skoro umiemy prosić, to żebyśmy umieli dziękować. Ponieważ ta inicjatywa rozpoczęła się w Urzędzie Marszałkowskim, ale to było w głównej mierze i ze strony Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Zabytków przy wsparciu Urzędu Marszałkowskiego, Zarządu Województwa Opolskiego, żeby którąś sesję temu poświęcić. Ona z Burmistrzem próbowali wczoraj to uczynić na tym spotkaniu, ale to zupełnie inna forma jest, jak się podchodzi i dziękuje, a inna żeby tych ludzi tutaj przedstawić i o tym powiedzieć. Przy tej okazji, żeby jeszcze dodatkowo wypromować, bo niewiele jest miast, które mają objętą całą starówkę. Na tą piątkę Pomników Historii wczoraj odbieranych, byliśmy jedyni, bo reszta to była bazylika, katedra. Stąd ta promocja wymaga ciągłego pamiętania. Prezydent RP zapewniał, że przy projektach składanych do Ministerstwa Kultury na pewno będzie uwzględniał te Pomniki finansowo, czyli nie tylko strona prestiżowa, ale również strona finansowa, było o tym wspomniane. Mamy prawo do logo WODZ, żeby umieścić na stronie Gminy Paczków. Prośba o dwie rzeczy: podziękować i zorganizować sesję Sejmiku na

terenie Gminy Paczków. Żeby wszyscy radni zapoznali się z tym. Promocja wielka z uwzględnieniem ewentualnie udziału w poszczególnych konkursach. Żeby zaprosić Dyrektora WODZ p. Marię Burian, Konserwatora Zabytków, bo to nie jest tak, że jest to praca jednego człowieka, tylko wielu ludzi, którzy się w to angażują i jednocześnie promują nasze miasto. I z tego tytułu należy to docenić.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował, za przedstawienie historii. Zastanawiał się w jaki sposób to dzisiaj zrobić. Przedstawił że mają taki dokument. Stwierdził, że żałuje, że nie mógł tam być. Pani Teresa była jedną z pierwszych, która ten temat prowadziła i za zadanie, aby takie spotkanie przygotować. Nasz udział w tym jest bardzo skromny, myśmy złożyli podpisy pod wnioskiem.

Radna J. Kalisz z wielką życzliwością odnosi się do tego co przed chwilą słyszała. Zaproszenie tutaj przedstawicieli Sejmiku Wojewódzkiego to nie lada gratka, żeby zaprezentować walory naszej okolicy i ugościć godnie i podziękować. Zadała pytanie odnośnie kampanii informacyjnej w sprawie dzisiaj uchwalonego regulaminu utrzymania czystości i metod, którymi posłużyliśmy się i wysokości opłat, jak Państwo, w jakim trybie, zamierzacie poprowadzić to, by skutecznie nie odstraszyć, a zachęcić do włączenia się do składania tej opłaty bez gwałtownych emocji.

Burmistrz odpowiedział, że radna powiedziała, że jest tam 66.000 zł., ale nie wie skąd ta kwota?

Radny M. Kupczak odpowiedział, że ta kwota jest z opracowania z materiałów opracowanych przez Firmę z Wrocławia.

Burmistrz poinformował, że w budżecie jest kwota 5.000 zł. Na 65.000 zł. nas nie stać no chyba, że stawka wyjdzie 5 zł. na mieszkańca do dokalkuluje się kwotę na mieszkańca. Będziemy wspólnie razem rozważać, żeby za 5.000 zł. zrobić tą promocję. Na pewno musi ona trafić indywidualnie do każdego mieszkańca, powinna być rozniesiona, czy z decyzją podatkową czy też w inny sposób, poprzez sołtysów, którzy też roznoszą decyzje. Kampania musi być bezpośrednia na wprost do klienta. Po przetargu wszyscy wspólnie, wszystkie samorządy, które wspólnie z ProGeo w całym procesie przygotowywały uchwały, w mediach ogłosiły, dlaczego i jak będzie naliczana ta opłata i skąd to się wzięło, bo w reklamie telewizyjnej mówią: „nie martw się, nic nie musisz robić Gmina za ciebie zapłaci” jest to jedno wielkie kłamstwo. Trzeba będzie powiedzieć, że to nie my sami sobie to wymyśliliśmy, tylko, że to nam narzucono. Powiedzieć prosto, skąd to się wzięło, to nie jest podatek wymyślony przez Gminę, a wymyślony przez „górkę”. Pierwsza forma bezpośrednio do każdego klienta w Gminie, a po drugie, żeby powiedzieć ludziom prawdę, że my tego nie wymyślamy tylko ustawa, a ustawy nie tworzą samorządy tylko rządy.

Przewodniczący Rady Miejskiej uważa że trzeba szeroko informować, bo obywateli to nie interesuje, może biorą to na wprost, że będą produkować śmieci, a my za to zapłacimy. Od 1.01.2013 r. będziemy wozić do Domaszkowic.

Burmistrz odpowiedział, że tak od 1.01.2013 r. do Domaszkowic. Jest cień nadziei, ale nie ma teraz Ministra Gospodarki i nie ma kto podpisać rozporządzenie, które dawałoby możliwość wożenia śmieci do Ujeżdźca.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie z jaką stawką?

Burmistrz odpowiedział, że ze stawką 13zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie, czy sołectwa będą mieć tą samą stawkę?

Burmistrz odpowiedział że tak.

Radny P. Tetlak poinformował, o akcji „szlachetna paczka” zachęcił do udziału w tej akcji jako darczyńców. W Paczkowskiej bazie znajdują się 33 rodziny, 13 rodzin znalazło już darczyńców, 20 jeszcze potrzebuje wsparcia. Zachęcił do udziału, nie ma obaw, że ta pomoc trafi w niewłaściwe ręce. Są to rodziny weryfikowane przez wolontariuszy, które znajdują się w bardzo złej sytuacji finansowej. Paczki można organizować grupowo.

Zadał pytanie, czy wiadomo coś na temat kamienicy, gdzie znajduje się kasyno? Zauważył, że jest tam przeprowadzony remont, co cieszy, bo to jest jedna z dwóch, czy też trzech najcenniejszych kamienic w Ryнку, renesansowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w internecie szukał Gminy Paczków w „szlachetnej paczce” jak znaleźć adresy tych rodzin?

Radny P. Tetlak odpowiedział, że są opisy rodzin i ich potrzeby i na tej podstawie można dokonać wyboru. Paczka jest anonimowa, bo rodziny czują się stremowane.

G. Jasiok odpowiedział, że nie pamięta dokładnych kwot remontu. Wspólnotą Rynek 36 zarządza Firma Posesja. Remont przebiegał w dwóch etapach, najpierw remont dachu, a teraz elewacji. Były badania elewacji. W tym roku nie występowali do Gminy o dofinansowanie, ale w przyszłym roku będą składać wniosek. Wspólnota wykonuje remont ze środków remontowych wspólnoty.

Radna J. Kalisz poinformowała, że w opracowaniu Modelu Funkcjonowania Systemu Gospodarki Odpadami Komunalnymi tam jest Paczków wymieniony z imienia i podana kwota 65.000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził że punkt 23 obrad został zrealizowany.

Do pkt 24.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Kazimierz Michael zamknął XXIV sesję Rady Miejskiej w Paczkowie.

Sekretarz obrad:

Eugenia Romańczyk

Przewodniczący posiedzenia:

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa

