

Protokół nr 1/10
z posiedzenia Komisji Budżetu,
Rozwoju Gospodarczego i Promocji
z dnia 20 grudnia 2010 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie wg załączonej listy obecności – zał. nr 1

Posiedzenie odbyło się w budynku Urzędu Miejskiego w Paczkowie. Rozpoczęło się o godzinie 13³⁰ a zakończyło o godzinie 14⁴⁵.

Ponadto udział wzięli: - zał. nr 2

1. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.
2. Zdzisław Kazimierz Michael – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie.

Wszystkich obecnych powitał Przewodnicząca Komisji Marek Kupczak. Następnie poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji będzie opiniowany wniosek w sprawie umorzenia opłaty za wieczyste użytkowanie za rok 2010 w kwocie 14.488,26 zł.

Z.K. Michael zauważył, że firma przedłożyła dokumenty ubiegając się o umorzenie i Skarbnik powinien wskazać jakie są warunki umorzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie czy do tej pory płaciła podatki. Czy podatek za 2009 r. był umorzony?

Z.K. Michael poinformował, że jest zatrudnionych 10 osób na czas określony.

Skarbnik poinformował, że jeżeli chodzi o umorzenie użytkowania wieczystego to kwestię tą reguluje Uchwała Rady Miejskiej uchwalona we wrześniu 2010 r. Są to wierzytelności do których nie stosuje się ordynacji podatkowej. W przypadku Polleny zachodzą przesłanki, które muszą być ocenione. Czy zachodzi interes strony jako i czy zachodzi interes społeczny jako Gminy. Ciężko jest to ocenić. Z wniosku jednoznacznie to nie wynika. Wniosek uzasadniono tym, że w chwili obecnej Zakład nie prowadzi działalności produkcyjnej i wynik finansowy jest ujemny. W chwili obecnej nie posiada środków finansowych na zapłatę w/w opłaty. Nikt tu się nie powołuje na zatrudnienie, działania w zakresie realizacji zadań gminnych. Następna rzecz, która ma zastosowanie do tego wnioski to są to przepisy ustawy o pomocy publicznej. Przepisy te zostały uregulowane przez Unię Europejską i są wytyczne wspomagające przedsiębiorców. Dlatego równolegle wniosek ten nie miał więcej załączników i żeby Komisja miała pełną wiedzę o sytuacji w postanowił dołączyć dodatkowe materiały.

P. Tetlak zadał pytanie czy opinia Komisji jest wiążąca?

Skarbnik odpowiedział, że powinna być wiążąca, bo gdyby Burmistrz wykonałby postanowienie niezgodne z opinią to może mieć konsekwencje w przyszłości przy udzielaniu absolutorium. Aczkolwiek Burmistrz może zdecydować inaczej.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie czy dużo było takich umorzeń?

Skarbnik odpowiedział, że nie przypomina sobie, żeby były umorzenia użytkowania wieczystego, chyba, że poza jego Wydziałem było opiniowane. Jedna Spółka ma rozłożone użytkowane wieczyste na raty. Zestawienie na 10.11.2010 r. jeżeli chodzi o osoby zatrudnione z czego z 10 osób jedna rozwiązała umowę za porozumieniem stron.

K. Motyka zadała pytanie czy Firma wykazała wynik finansowy ujemny i czy to uzasadniła?

Skarbnik odpowiedział, że tak.

Skarbnik odpowiedział, że tak, poprzednia

Przewodniczący Komisji zadał pytanie czy Firma może zwrócić się ponadto o umorzenie podatku?

Skarbnik odpowiedział, że tak i Firma zwróciła się o umorzenie podatku od nieruchomości, ale idzie odrębne postępowanie, są przygotowywane podobne dokumenty i cała sprawa trafia do Burmistrza, który podpisuje decyzję.

B. Małochleb zadała pytanie czy wiadomo jak wygląda regulowanie należności wobec pracowników?

Skarbnik odpowiedział, że nie ma takich informacji. Może tylko powiedzieć jaka jest wysokość wynagrodzeń ze sprawozdania.

Z.K. Michael zauważył, że nie rozumie dlaczego w sprawozdaniu nie ma żadnych zaległości finansowych, trudności finansowych.

Skarbnik następnie odczytał dokumenty dołączone do sprawy, które stanowią załącznik do protokołu.

K. Motyka stwierdziła, że z analizy dokumentów wynika, że nie ma produkcji w Zakładzie.

J. Soszek zauważył, że musi być tutaj jedna decyzja na tak lub nie.

W. Nowakowska dodała, że trzeba iść w kierunku, żeby rozwinęli produkcję i mieli sprzedaż i żeby zatrudniali ludzi.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie na jaką kwotę zwrócili się o zwolnienie z podatku?

Skarbnik odpowiedział, że na kwotę około 100 tys zł.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że można byłoby zrobić krok i umorzyć użytkowanie ale pod warunkiem, że przez rok będzie zatrudniał ludzi.

B. Małochleb stwierdziła, że skoro właściciel ma dużą stratę i jeżeli umorzy się użytkowanie pod warunkiem utrzymania zatrudnienia to tego właściciela nie będzie na to stać.

Skarbnik dodał że 1.01.2011 r. rozpoczyna się nowy rok podatkowy.

Z.K. Michael stwierdził, że nie umorzyłby tej kwoty gdyż nie jest ona znacząca dla Zakładu. Jeżeli właściciel nie uruchomi produkcji to to umorzenie mu w niczym nie pomoże. Żeby utrzymać ten Zakład muszą być znaczne obroty. Jeżeli właściciel poradzi sobie z tą sytuacją i jeżeli wystąpi o

umorzenie za trzy miesiące to wówczas będzie sytuacja jasna czy została uruchomiona produkcja. Dużo przedsiębiorstw padło bo pomagano tym firmom, pomagały banki.

Skarbnik stwierdził, że inaczej by wyglądała sytuacja gdyby właściciel wykazał że prowadzi produkcję tylko ma problemy ze sprzedażą. Natomiast tutaj jest problemem uruchomienie produkcji. Powinno być założenie, że w takim i takim miesiącu uruchamiam produkcję, a tak koszty się same generują.

Z.K. Michael stwierdził, że jedno umorzenie może spowodować lawinę takich umorzeń. Podobna sytuacja była odnośnie umorzeń czynszów.

Skarbnik poinformował, że jeżeli jest pomoc dla przedsiębiorców w zakresie podatku od nieruchomości to przepisy uchwały chronią tych pracowników, którzy są zatrudnieni. Tutaj nie została uruchomiona produkcja i zwiększone zatrudnienie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli nie zostanie umorzona ta kwota to nie spowoduje to upadku Zakładu.

Z. K. Michael stwierdził, że ze względu na brak pełnej informacji Komisja wydaje opinię negatywną.

K. Motyka dodała, że z tych dokumentów wynika, że z biura pracy jest zatrudnionych dwóch pracowników.

W. Nowakowska zwróciła się do Skarbnika, żeby doradził jak postąpić.

Skarbnik odpowiedział, że nie jest w tej sprawie obiektywny gdyż patrzy na sprawę pod względem dochodów budżetu. Natomiast Komisja powinna patrzeć pod względem aspektów społecznych.

E. Mikołajczak stwierdził, że byłaby dobra wola Komisji żeby umorzyć użytkowanie wieczyste. Natomiast jeżeli się zwróci ponownie o umorzenie, a produkcja nie będzie uruchomiona to wówczas zostanie zaopiniowany wniosek negatywnie.

Skarbnik odpowiedział, że jeżeli będzie decyzja o umorzeniu to tej kwoty gmina nie odzyska.

Z.K. Michael zauważył, że jeżeli będzie uruchomiona produkcja to ta kwota wróci do budżetu Gmin.

B. Małochleb zadała pytanie czy jeżeli teraz kwota, która nie zostanie umorzona, i rozpoczyna się nowy rok podatkowy i nowa kwota za użytkowanie wieczyste i czy wtedy może wystąpić o umorzenie dwóch kwot?

Skarbnik odpowiedział, że funkcjonuje Zarządzenie dotyczące windykacji i on trzyma się terminów. Więc będzie zmuszony przygotować wezwanie do zapłaty, później przesądowe wezwanie i będzie prowadził egzekucję. Dlatego albo sam dobrowolnie wpłaci, albo przez komornika. Chyba zanim rozpocznie się egzekucję to zwróci się o odroczenie.

W. Nowakowska stwierdziła, że dobrze byłoby odroczyć zapłatę poczekać zobaczyć czy rozpocznie produkcję i wówczas albo spłaci, albo się mu umorzy.

Skarbnik odpowiedział, że można sugerować odroczenie, a Burmistrz może prowadzić na ten temat rozmowy z właścicielem.

B. Małochleb stwierdził, że można negatywnie zaopiniować wniosek, a w uzasadnieniu zaproponować odroczenie.

J. Soszek zauważył, że jak właściciel otrzyma decyzję negatywną to sam wystąpi o odroczenie takich rzeczy nie trzeba sugerować.

W. Nowakowska stwierdziła, że jak Komisja nie umorzy tej kwoty w wysokości 14.000 zł. to może być później powiedziane, że Komisja przyczyniła się do upadku Zakładu, dlatego chociaż w protokole powinno być powiedziane, że Komisja jest przychylna temu wnioskowi jeżeli będzie dotyczył odroczenia. O Odroczeniu powinno się powiedzieć, doradzić właścicielowi.

J. Soszek zauważył, że na chwilę obecną Firma, która nigdy nie pracowała w takiej branży próbuje rozwinąć produkcję, to jest bardzo trudne.

B. Małochleb stwierdził, że jeżeli rozpocznie produkcję to nie będzie miał problemem z zapłaceniem tych 14.000 zł. Natomiast jeżeli nie uruchomi produkcji to ta kwota nigdy do budżetu nie wróci.

Skarbnik poinformował, że ustawodawca nie wpisał jednoznacznie w ustawę przeciwdziałanie bezrobociu. Czy przeciwdziała się bezrobociu umarzając podatki? On nie jest przeciwny takim działaniom, ale budżet jest bardzo ciężki.

Przewodniczący Komisji sformułował wniosek: Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek w sprawie umorzenia opłaty za wieczyste użytkowanie za rok 2010 w kwocie 14.488,26 zł.

W wyniku głosowania przy 6 głosach „za”, 2 głosach „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący Komisji zamknął pierwsze posiedzenie Komisji w roku bieżącym.

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący Komisji

Marek Kupczak