

Protokół nr 1/16
z posiedzenia Komisji Budżetu,
Rozwoju Gospodarczego i Promocji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 14 stycznia 2016 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie wg załączonej listy obecności – zał. nr 1

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Wiesław Barabasz – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie.
2. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.
3. Marta Paruzel – Sprysak – Radca prawny Urzędu Miejskiego w Paczkowie.

Posiedzenie odbyło się w budynku Urzędu Miejskiego w Paczkowie. Rozpoczęło się o godzinie 10⁰⁰, a zakończyło o godzinie 10⁵⁵

Wszystkich obecnych powitała Przewodnicząca Komisji Katarzyna Motyka. Następnie przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie spraw napływających do Komisji.
2. Opracowanie planu pracy Komisji na 2016 r.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła protokół Nr 8/15 z dnia 5.11.2015 r. oraz Protokół Nr 9/15 z dnia 3.12.2015 r.

Do pkt 1.

Przewodnicząca Komisji odczytała propozycję planu pracy Komisji na 2016 r.

I KWARTAŁ

1. Analiza sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych prowadzonych przez gminę.
2. Informacja na temat umorzeń podatków i innych opłat w 2015 r.
3. Informacja o wynikach działalności finansowej spółki z udziałem Gminy
4. Informacja o udzielonych z budżetu dotacjach dla podmiotów zaliczanych do organizacji pożytku publicznego i stowarzyszeń.
5. Opiniowanie projektów uchwał na Sesje Rady Miejskiej.
6. Sprawy bieżące.

II KWARTAŁ

1. Analiza kosztów utrzymania placówek oświatowych w Gminie Paczków.
2. Sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu za 2015 r.
3. Zadania inwestycyjne i ich realizacja w 2015 r.
4. Opiniowanie projektów uchwał na Sesje Rady Miejskiej.
5. Sprawy bieżące.

III KWARTAŁ

1. Sprzedaż komunalnych lokali mieszkalnych i użytkowych w oparciu o wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy.
2. Analiza ściągalsności opłat za wodę, ścieki, odpady komunalne.
3. Pożyczki, kredyty, zobowiązania z prognozami spłaty.
4. Sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2016 r.
5. Opiniowanie projektów uchwał na Sesje Rady Miejskiej.
6. Sprawy bieżące.

IV KWARTAŁ

1. Opinia w sprawie ustalenia opłat i podatków lokalnych na 2017 r.
2. Przetargi ogłoszone i wykonane w 2016 r.
3. Praca nad budżetem na 2017 r. Analiza wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu na rok 2017.
4. Opiniowanie projektów uchwał na Sesje Rady Miejskiej.
5. Sprawy bieżące.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że chciałaby, aby przedstawiono informację jaki podatek od nieruchomości płacą firmy, które prowadzą działalność gospodarczą w budynkach zabudowanych.

W. Nowakowska zauważyła, że można takiej informacji zażądać w sprawach różnych.

W wyniku głosowania plan pracy został przyjęty.

Na tym pkt 1 posiedzenia został zakończony.

Do pkt 2.

M. Maluch poinformowała, że chciałaby skierować pismo do Przewodniczącej Komisji, chodzi o sprawę, która była rozpatrywana w listopadzie 2015 r. Państwa. Komisja zatwierdzała coś innego, a kwota umorzenia jest inna.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja wydawała opinię.

Skarbnik poprosił, o obecność na posiedzeniu Komisji radcy prawnego Urzędu.

Przewodnicząca Komisji odczytała wniosek Komisji z dnia 5.11.2015 r.

„Komisja zapoznała się z wnioskiem Państwa w sprawie umorzenia zaległości za 2015 r. z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste działki 427/10 w kwocie 8.912,50 zł. w tym odsetki w kwocie 316,50 zł. Komisja wniosek opiniuje pozytywnie.”

M. Maluch poinformowała, że cały czas przyglądała się sprawie z boku. Jeżeli Komisja coś zatwierdza, to jest to trochę dla niej dziwne, że później mówi się o innych kwotach. Jeżeli Komisja opiniuje kwotę 8.912 zł. po czym zainteresowany otrzymuje pismo i widnieje tam kwota 5 tys zł. dla niej to wychodzi 2/3 tej kwoty, którą Komisja ustalała. Dlaczego 1/3 jest do zapłaty?

Skarbnik poinformował, że wniosek można załatwić na dwa sposoby. Analizując argumenty wnioskodawców związane z postępowaniem w sprawie przekształcenia prawa użytkowania

wieczystego w prawo własności i stosowaniem tej bonifikaty, to były tylko dwa argumenty: nadinterpretacja przepisów i opieszałość urzędnicza. Na podstawie tych argumentów żądanie było następujące: zacytował złożony wniosek: „mając na względzie powyższe argumenty, jak i to, że nie zalegamy w tutejszym Urzędzie z żadnymi innymi opłatami (w miarę możliwości w terminie płacimy niemałe podatki od nieruchomości) jak i to, że do obowiązku naliczenia tej opłaty (przedłużająca się sprawa przekształcenia) doszło nie z naszej winy, prosimy o umorzenie zaległości za 2015 r. z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie, lub jeżeli jest to niemożliwe zmniejszenie jego wymiaru do wysokości 1 % podstawy naliczenia.”

M. Maluch zauważyła, że zupełnie coś innego ustalali.

Skarbnik poinformował, że na chwilę obecną ta kwota, która jest naliczana wnioskodawcom jest to 3% wartości tej działki jak od działalności gospodarczej. Natomiast 1% jest od mieszkalnej. Jeżeli obowiązującą kwotę opłaty podzielimy przez 3 to wyliczymy należność 1% opłaty.

M. Maluch zauważyła, że w ten sposób potwierdza się, że jest to mieszkalne.

Skarbnik odpowiedział, że w uzasadnieniu tego Zarządzenia nic nie potwierdza się. Zarządzenie zostało wydane 7.01.2016 r. nr 2/16 w § 1 „umorzyć w części wierzytelność Państwa z tyt. zaległości z tytułu opłaty użytkowania wieczystego dz. nr 427/10 w łącznej kwocie 5.941,67 zł. przesłankę umorzenia stanowi ważny interes publiczny”. W dniu 15.09.2015 r. Państwo złożyli wniosek o umorzenie zaległości za rok 2015 z tyt. opłaty za wieczyste użytkowanie lub zmniejszenie wysokości opłaty do wysokości 1% podstawy naliczenia. Wniosek dot. działki znajdującej się w obszarze miasta Paczkowa, dla którego Rada Miejska w 2013 r. zmieniła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Uchwałą nr XXXIII/283/2013 z dnia 30.10.2013 r. oprócz kształtowania polityki przestrzennej ma na celu przede wszystkim rozwój budownictwa mieszkaniowego na terenie Gminy Paczków. Na podstawie przedmiotowej uchwały wnioskodawcy rozpoczęli proces zmiany sposobu użytkowania budynku z przemysłowych, z dotychczasowego na mieszkaniowy. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 21.06.2010 r. o ochronie praw lokatorów tworzenie warunków do zaspakajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej należy do zadań własnych gminy, a gmina zapewnia lokale socjalne lokale zamienne, a także zaspakaja potrzeby mieszkaniowe Gmina, na zasadach i w wypadkach przewidzianych w ustawie, zapewnia lokale socjalne i lokale zamienne, a także zaspokaja potrzeby mieszkaniowe gospodarstw domowych o niskich dochodach.

Gmina wykonuje zadania, o których mowa w ust. 1 i 2, wykorzystując mieszkaniowy zasób gminy lub w inny sposób przykładowo poprzez inwestycje komercyjne mając na uwadze fakt,

że działania wnioskodawców są zbieżne z zadaniami Gminy Burmistrz Gminy przychylił się do ich wniosków. Takie uzasadnienie jest do tego Zarządzenia. Uczestniczył w tej Komisji i przypomina sobie, jak była prowadzona rozmowa. Na pewno ten wniosek i umorzenie przy tej samej argumentacji w świetle wykładni prawa i nadzoru nad gospodarką finansową w Gminie, byłoby kwestionowane, gdybyśmy zastosowali większe umorzenie w momencie, gdy jest alternatywne rozwiązanie w wysokości 1% naliczenia. Zaczęli analizować dokumenty formalne, przepisy o finansach publicznych, Uchwałę Rady Miejskiej. Później do tego dochodziła ustawa o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych i wystąpiły przesłanki takie, że nie można było zastosować pełnej kwoty umorzenia. Sprawa została załatwiona najlepiej jak można. Zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej z 2010 r. w § 3 „Należności mogą być umarzane w całości, jeżeli zachodzi jedna z następujących przesłanek:

1. dłużnik – osoba fizyczna – zmarł, nie pozostawiając żadnego majątku lub pozostawił majątek niepodlegający egzekucji na podstawie odrębnych przepisów, albo pozostawił przedmioty codziennego użytku domowego, których łączna wartość nie przekracza kwoty 6.000 zł;
2. dłużnik – osoba prawna – został wykreślony z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku, z którego można by egzekwować należność, a odpowiedzialność z tytułu należności nie przechodzi z mocy prawa na osoby trzecie;
3. zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne;
4. dłużnik – jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej – uległ likwidacji, a osoby trzecie z mocy prawa nie ponoszą odpowiedzialności z tytułu należności;
5. zachodzi ważny interes dłużnika lub interes publiczny”.

Umarzanie tych wierzytelności zgodnie z Uchwałą następuje wobec wszystkich czyli mąż, żona, bo to jest wspólnota majątkowa. § 4 „Przesłanki umorzenia należności, o których mowa § 3 ust.1, powinny być udokumentowane przez dłużnika”. W aktach sprawy nie ma żadnego dokumentu, oprócz tego, że powołuje się na decyzje, które są cały czas w instancji odwoławczej i zostały utrzymane w mocy.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że za szybko podjęto decyzję. Nie badano dokumentów finansowych.

M. Maluch dodała, że była osoba zainteresowana, która też powinna słuchać wszystko to, co teraz Skarbnik mówi. To wszystko jest po fakcie. Tak nie powinno być.

Skarbnik zauważył, że to nie jest po fakcie.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że powinno to być przedstawione przed Komisją, albo w trakcie trwania Komisji. Podjęto decyzję szybko, nie badając sytuacji finansowej, co zawsze jest robione.

M. Maluch zauważyła, że tak nie powinno być, a jest to już z kolei któraś sprawa, że podejmuje się jakieś decyzje nie mając regulaminu, nie jest to przygotowane. To, co dzisiaj Skarbnik czyta, powinno być przeczytane przy kliencie, a nie teraz. Szczerze powiedziała, że to jej się nie podoba. Bo jak nasłuchiwała się opinie o radnych, jakie teraz są powtarzane, to tracą szacunek w oczach mieszkańców przez takie sytuacje.

Skarbnik poinformował, że istotną rzeczą jest w tej uchwale, że wniosek o umorzenie powinien być należycie umotywowany. Przed umorzeniem należności, należy przeprowadzić wszechstronne postępowanie wyjaśniające i podjąć, próbę ściągnięcia należności, jeżeli z informacji posiadanych przez wierzyciela wynika, że żadna z okoliczności, o których mowa w § 3 ust.1, nie zachodzi.

W. Nowakowska zadała pytanie kto jest odpowiedzialny? Chyba Wydział, który powinien przedstawić im jako Radzie sprawę, obowiązki, argumentację.

Skarbnik poinformował, że to jest bardzo skomplikowana sprawa. W każdym innym przypadku, w momencie, gdy mamy umorzenie w interesie podatnika badamy sytuację finansową. Nie ma żadnej wątpliwości. On żąda zaświadczeń z OPS, PIT-ów, zeznań rocznych, dokumentów, które potwierdzałyby tą sytuację, kosztów utrzymania gospodarstwa domowego. To wszystko jest przedstawione Komisji. Jest udokumentowane. W tym przypadku to nie jest udokumentowane. Najistotniejsza rzecz, to § 5 Uchwały „Do umarzania należności uprawnieni są:

- 1) Burmistrz Gminy Paczków, jeżeli kwota należności nie przekracza 5.000,- zł,
- 2) Burmistrz Gminy Paczków po zasięgnięciu opinii Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Paczkowie, jeżeli kwota należności przekracza 5.000,- zł”.

Komisja tylko opiniuje. Opinia Komisji mogłaby być negatywna, a Burmistrz załatwiłby sprawę pozytywnie i miałby do tego prawo.

M. Maluch zauważyła, że to nie ma sensu, po co w takim razie opinia.

Skarbnik odpowiedział, że poprzednia Rada Miejska i projektodawca miał na uwadze to, że umorzenia, czy stosowanie ulg, w większej kwocie ma być jawne. Do Rady trafia wniosek. Każdy członek Komisji może za jakiś czas zapytać się „słuchajcie, a jak to się zamknęło”.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby wykreślić ten zapis z Uchwały. A tylko, żeby informacyjnie przedstawiać Radzie jakie umorzenia wykonano.

Radca prawny zadała pytanie, w jakim punkcie są? Bo wydane zostało Zarządzenie. Była opinia Komisji. Jakoś dokumenty były przez Wydział Finansowy sprawdzone, a w jakim jesteśmy punkcie dzisiaj?

W. Kurowska odpowiedziała, że w takim punkcie, że jest rozbieżność.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że Państwo byli na posiedzeniu Komisji. Wszystkim się wydawało, że Komisja podejmuje decyzję. Nikt nie zdawał sobie sprawy, że to jest tylko opinia. Burmistrz sam namawiał Komisję, żeby sprawę załatwić pozytywnie.

W. Kurowska dodała, że ze względu na to, że sprawa się przeciągała.

Przewodnicząca Komisji dodała, że Państwo ci wyszli z Komisji zadowoleni, gdyż usłyszeli wniosek Komisji, który był przegłosowany i wydawało się, że sprawa jest zakończona.

M. Maluch dodała, że była to kwota 8.912 zł.

Radca prawny zadała pytanie, czy Państwo ci odwołali się, czy Komisja posiada jakieś pismo? Skarbnik odpowiedział, że nie.

M. Maluch poinformowała, że wnioskodawcy po dwóch miesiącach otrzymali odpowiedź.

Radca prawny poinformowała, że jeżeli chodzi o procedurę, to jest tak, jak powiedział Skarbnik, cała procedura określona jest w uchwale. Tak naprawdę w tej procedurze nie jest powiedziane, kiedy te dokumenty powinny być, ponieważ to jest tylko opinia Komisji. Różne są praktyki. Czy komplet dokumentów powinien trafić do Komisji, to jest też kwestia dopracowania pewnych mechanizmów, dlatego, że tego w Uchwale nie ma. Komisja wydała opinię. Zarządzenie trafiło do niej, do zaopiniowania pod względem formalno – prawnym i ona wzięła Uchwałę, dokumenty, które przedstawił jej Wydział Finansowy i miała tutaj problem, żeby to zaopiniować pozytywnie pod względem formalno – prawnym jeżeli chodzi o brzmienie naszej Uchwały. Dlatego wydała opinię, żeby jeszcze raz to przeanalizować. Decyzja o umorzeniu jest decyzją uznaniową. Musi być spełniona któraś z przesłanek określonych w Uchwale, czy w ustawie, ale generalnie Burmistrz podejmuje taką decyzję samodzielnie. Opinia Komisji z jej praktyki wynika, że Burmistrz zgadzał się z nią. Skoro wniosek był dwutorowy zaczęli szukać, która przesłanka pasowałaby. Z rozmowy ze Skarbnikiem wywnioskowała, że wola była taka, żeby umorzyć. Zaczęli się zastanawiać jak wniosek dostosować do uchwały skoro nie zachodziła finansowa sytuacja.

M. Maluch zadała pytanie, czyj to był błąd?

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że poniekąd Komisji.

Skarbnik zadał pytanie, jak można żądać dokumentów, skoro nie podnosi się trudnej sytuacji?

Radca prawny zadała pytanie, że skoro Komisja wydawała opinię to nie zapytała się na jakiej podstawie wydaje tą opinię? Przecież Uchwała jest od 2010 r.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, że teraz trzeba zaprosić tych Państwa i wyjaśnić im sytuację.

Skarbnik odpowiedział, że nie ma możliwości żeby Komisja wydawała decyzje.

Radca prawny dodała, że należy ona do Burmistrza. Ponadto ona jako pracownik Urzędu i Burmistrza, musi wydać opinię, projekt nie odpowiadał pod względem formalno – prawnym, a umorzenie nie należne niezgodne z przepisami naraża Burmistrza na dyscyplinę finansów publicznych.

W. Kurowska zauważyła, że Komisja została wprowadzona w błąd, bo była sugestia Burmistrza, że jest to sprawa wyjątkowa, że wina po trochu leży po stronie Urzędu.

A. Czadankiewicz dodał, że urzędniczka nie dotrzymała terminów.

W. Kurowska kontynuując poinformowała, że zasugerowali się tym.

Radca prawny poinformowała, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało to za zasadne. Stwierdziła, że owszem były przekroczenia, ale nie były one tak wielkie. Tam też było to, że Państwo nie chcieli dopuścić do oględzin.

M. Maluch poinformowała, że sytuacja jest ciężka, bo wszystko jest przekształcone pod mieszkaniówkę, ale cały czas jest opór Urzędu.

Radca prawny odpowiedziała, że nie.

M. Maluch poinformowała, że wszystko jest przekształcone, naniesione na plan zagospodarowania przestrzennego, jest wszystko przygotowane w kierunku mieszkania.

Radca prawny poinformowała, że formalnie, jeśli chodzi o dokumenty w podatku od nieruchomości Wydział Finansowy nie może się inaczej zachować, niż działając w oparciu o dokumenty, które ma z ewidencji gruntów i budynków, i dlatego, ta mieszkaniówka jest uwzględniona jeśli chodzi o podatki, co nie oznacza, że nie może być wszczęte postępowanie kontrolne, czy funkcja mieszkaniowa jest wykonywana i wykorzystywana. Cały czas chodzi o to, że na gruncie przekształcenia z 3% na 1% orzecznictwo idzie w tym kierunku, że musi tam być faktyczne funkcja mieszkaniowa.

M. Maluch zauważyła, że w piśmie jest zmniejszenie z 3% do 1%.

Radca prawny odpowiedziała, że nie. Państwo powiedzieli, że chcą funkcję mieszkaniową uruchomić, szukano interesu publicznego. Ponieważ to był jedyny punkt zaczepienia do tego zarządzenia, żeby można było cokolwiek umorzyć. Dlatego skoro są jakieś dokumenty, Skarbnik zasugerował, żeby powiedzieć, że idziemy na funkcję mieszkaniową. To jest interes publiczny, ta funkcja mieszkaniowa, ale to nie znaczy, że przyznajemy, że faktycznie jest funkcja mieszkaniowa. Nie napisano, że jest wykorzystywana na funkcję mieszkaniową. Tylko,

że jest przekształcone na funkcję mieszkaniową, i że w przyszłości jest procedura rozpoczęta uruchomienia mieszkań na tym terenie.

M. Maluch zauważyła, że jest projekt zrobiony na mieszkania, jest wszystko przekształcone w kierunku mieszkania, nawet to umorzenie stanowi 2/3 tej kwoty, którą umarzano, czyli 1% od mieszkania płaci. Jednym słowem tym Zarządzeniem potwierdzamy, że są tam mieszkania.

Radca prawny odpowiedziała, że napisane jest, że jest wprowadzona funkcja mieszkaniowa.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że źle się stało. Teraz Burmistrz wraz ze Skarbnikiem powinni spotkać się z Państwem i wszystko wytłumaczyć.

M. Maluch dodała, że również radni powinni być obecni na tym spotkaniu.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby sformułować wniosek dot. zmiany uchwały.

M. Maluch potwierdziła, gdyż zauważyła, że opinie Komisji nie są brane pod uwagę.

Radca prawny odpowiedziała, że są brane pod uwagę tylko nie są wiążące.

M. Maluch zauważyła, że skoro Burmistrz prosi o umorzenie 8.900 zł. Komisja opiniuje to pozytywnie.

W. Nowakowska zauważyła, że nie powinno głosowanie odbywać się przy wnioskodawcach.

Skarbnik zauważył, że nic strasznego się nie stało. Sprawa została załatwiona.

M. Maluch odpowiedziała, że jako radni czują się bardzo źle z tym.

Przewodnicząca Komisji odczytała wniosek:

Komisja wnioskuje o zmianę uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr XLIX/360/2010 z dnia 23.09.2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Paczków lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organów do tego uprawnionych w zakresie wykreślenia w § 5 ust 1 pkt 2 zapisu „po zasięgnięciu opinii Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Paczkowie, jeżeli kwota należności przekracza 5.000 zł.”

Wniosek w wyniku głosowania został przyjęty jednogłośnie.

E. Szlosek odczytała wniosek_Pani o umorzenie zaległości z tytułu czynszu mieszkalnego za lokal mieszkalny położony w Paczkowie w kwocie 10.667,83 zł. wraz z odsetkami w kwocie 4.402,41 zł. oraz o umorzenie zaległości czynszowej za lokal użytkowy położony w Paczkowie w wysokości 31.757,01 zł. w tym odsetki 16.671,40 zł. Zauważyła, że w lokalu mieszkalnym mieszkał syn i synowa.

Zadała pytanie czy nadal mieszka tam syn wnioskodawczyni?

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że nie ma sensu opiniować tego wniosku. Decyzja dzisiaj nie musi być podjęta.

Radca prawny poinformowała, że należność jest mniejsza.

W. Nowakowska przypomniała, że Komisja zajmowała się już raz umorzeniem zadłużenia dla tej wnioskodawczynie.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że Komisja zajmowała się już raz tą sprawą, ale wnioskodawczynie nadal za lokal nie płaciła.

Przewodnicząca Komisji odczytała wniosek:

Komisja zapoznała się z wnioskiem o umorzenie zaległości z tytułu czynszu mieszkalnego za lokal mieszkalny położony w Paczkowie w kwocie 10.667,83 zł. wraz z odsetkami w kwocie 4.402,41 zł. oraz o umorzenie zaległości czynszowej za lokal użytkowy położony w Paczkowie w wysokości 31.757,01 zł. w tym odsetki 16.671,40 zł. Komisja wniosek kieruje do załatwienia przez Burmistrza.

Wniosek w wyniku głosowania został przyjęty jednogłośnie.

W. Barabasz zauważył, że też dzisiaj nie chciałby podjąć opinii, nie będąc zaznajomionym ze sprawą.

W. Nowakowska zauważyła, że nikt nie zrobi czegoś niezgodnego z prawem.

Skarbnik odpowiedział, że nikt nie kieruje się interesem indywidualnym, niesnaskami, czy też niechęcią, tylko przepisami prawa. Nie tylko radni podejmują decyzję, ale wszyscy podejmują decyzję po części, przygotowując opinię, zarządzenie. Musimy działać zgodnie z przepisami prawa.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że Komisja chce, żeby sprawa była załatwiona zgodnie z przepisami prawa. Pracownicy zastanowią się, przeanalizują dokumenty.

W. Nowakowska poprosiła o przedstawienie informacji jak sprawa została załatwiona.

Radca prawny poinformowała, że czynnik radnych w Uchwale został wprowadzony nie koniecznie po to, aby analizować pod względem formalno – prawnym, bo do tego jest Urząd i służby pracownice, ale do tego aby występował czynnik społeczny.

W. Kurowska zauważyła, że wtedy na Komisji jak byli goście powinno paść to, co teraz radczynie powiedziała, że tak Komisja podejmuje opinię, ale po analizie formalno – prawnej zostanie podjęta decyzja i byłaby sprawa załatwiona.

W. Nowakowska zadała pytanie, czy głosowanie odbywało się przy osobach wnioskujących o umorzenie? Jeżeli tak było to nie powinno tak być, gdyż jeżeli się kogoś zaprasza, wysłuchuje się strony i jest dyskusja.

Skarbnik odpowiedział, że nikt nie był zapraszany.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że Państwo ci zapytali się, czy mogą uczestniczyć przy głosowaniu i Komisja wyraziła na to zgodę.

Skarbnik poinformował, że w ostatnim czasie zostali zasypani różnymi żadaniami ze strony Państwa i niektóre postępowania nie mogły być przeprowadzone od razu, np. w zakresie umorzenia, gdyż trzeba było czekać na rozstrzygnięcie z SKO. Jedno postępowanie w zakresie 1% nadal trwa. Nie wiadomo, jak tą sprawę rozstrzygnie SKO. Może się zdarzyć tak, że SKO gdyby były przesłanki może zmienić wymiar na 1%. A to już zostało umorzone.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że nieraz jest poświęcone kilka Komisji na jedno umorzenie, a i tak nie są do końca świadomi tego, czy opinia jest dobra. Miała „kaca moralnego” po tej Komisji. Nie padło od nikogo z członków Komisji pytanie, czy Państwo pracują, czy prowadzą firmę, jakie mają dochody, jakieś dokumenty z działalności gospodarczej za poprzedni rok PIT 11, PIT 36. Myślała, że może wszystko jest w porządku. Okazało się, że nie jest w porządku.

W. Kurowska odebrała tą sprawę tak, że Gmina przychyliła się do tego, że nie zostały zachowane terminy i dlatego umarza się.

Skarbnik przypomniał, że sprawa nie zakończyła się jeszcze i może być ze strony Państwa żądanie z powództwa cywilnego o jakiekolwiek odszkodowanie, to my się mamy przyznawać do tego, że popełniliśmy błąd? Jeżeli SKO nie zakwestionowało tych naszych decyzji. Następnie poinformował, że kilka lat temu zażądał od ZUS-u zwrotu składek od dodatków mieszkaniowych i dodatku wiejskiego dla nauczycieli. ZUS wysłał mu kontrolę ustalili jaki ten zwrot musi być i co zrobili? Zawiesili postępowanie w sprawie zwrotu nadpłaty do czasu rozstrzygnięcia przez Naczelny Sąd Administracyjny prawidłowości oskładkowania tych dodatków. Podobna jest tutaj sytuacja.

W. Nowakowska poinformowała, że ma kilka spraw. Pierwsza to informacja o opłacie za użytkowanie wieczyste, dużo osób zapomina płacić. Zaproponowała, aby przy podatku powiadamiać o tym. Druga sprawa to powiadomienie o harmonogramie odbioru śmieci. Wiele starszych osób nie ma internetu i nie zna terminów odbioru poszczególnych odpadów.

Skarbnik odpowiedział, że ma propozycję, aby razem z rozdawaniem worków przypiąć informację kiedy będzie następował odbiór.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że dostarczonych worków nie starczy na odpady.

M. Maluch poinformowała, że jeżeli ktoś odda dwa worki to dwa worki otrzyma.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że harmonogram wywozu śmieci wywiesiła na tablicach ogłoszeń.

A. Czadankiewicz zauważył, że jest to początek nowego systemu. Nie należy szukać problemów.

Skarbnik zauważył, że nie odpowiadało mu to jak worki zostały przekazane.

E. Szlosek zauważyła, że w fatalnym miejscu na ul. Młyńskiej postawiono pojemniki.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodnicząca posiedzenia zamknęła posiedzenie Komisji w dniu 14 stycznia 2016 r.

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa

Przewodnicząca posiedzenia

Katarzyna Motyka

