



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 19 listopada 2019 r.

Poz. 3556

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IN.I.743.92.2019.AB WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 6 listopada 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) – **stwierdzam nieważność uchwały nr XIII/96/2019 Rady Miejskiej w Paczkowie z dnia 26 czerwca 2019 r.** w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 482/1, 482/2, 482/3, 481 obręb Stary Paczków, 78/13 obręb Unikowice, 1157/4 obręb Paczków w zakresie § 11 pkt 4 o treści: *„dopuszcza się wydzielenie dróg wewnętrznych o szerokości minimalnej w liniach rozgraniczających 8 m, spełniających wymogi dróg pożarowych”*.

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Paczkowie w dniu 26 września 2019 r. podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 482/1, 482/2, 482/3, 481 obręb Stary Paczków, 78/13 obręb Unikowice, 1157/4 obręb Paczków. Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru pismem z dnia 4 listopada 2019 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Paczkowie o wszczęciu postępowania nadzorczego. W dniu 6 listopada 2019 r. wpłynęły do tutejszego organu stosowne wyjaśnienia.

Dokonana przez organ nadzoru analiza przedmiotowej uchwały i załączonej do niej dokumentacji, a także przedstawionego stanowiska Burmistrz Miasta Paczkowa, wykazała naruszenia **art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 7 pkt 7 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zawarcie w badanej uchwale zapisów „dopuszcza się wydzielenie dróg wewnętrznych o szerokości minimalnej w liniach rozgraniczających 8 m, spełniających wymogi dróg pożarowych”**.

Art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakłada na organy gminy obowiązek określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenów oraz linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu. Doprecyzowując ten obowiązek rozporządzenie w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w § 4 pkt 1 wskazuje, że ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia określającym barwne oznaczenia graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego tereny dróg, w zależności od ich prawnego charakteru – winny zostać oznaczone kolorem jasnoszarym i symbolem literowym KDW (drogi wewnętrzne) albo kolorem białym i symbolem KD jako drogi publiczne.

Tymczasem § 11 pkt 4 uchwały w sprawie planu stworzył możliwość realizacji na terenie o symbolu P1, który przeznaczony został jako teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, dodatkowego przeznaczenia – dróg wewnętrznych o parametrze szerokości nie mniejszym niż 8 m. Według organu nadzoru przeznaczenie to winno spełniać wymogi wyżej wskazanych przepisów ustawy – poprzez wydzielenie liniami

rozgraniczającymi i przypisanie mu odpowiedniego oznaczenia graficznego i symbolu literowego. Organ nadzoru wskazuje, że opisana wada aktu rzutuje na prawa właścicieli gruntów objętych ustaleniami planu poprzez stworzenie sytuacji niepewności, co do faktycznego przeznaczenia danej działki gruntu i jej sąsiedztwa – czy będzie ono zgodne z przeznaczeniem określonym w planie symbolem P1 i liniami rozgraniczającymi, czy będzie nim teren drogi wewnętrznej, której przebieg zostanie wyznaczony dopiero w przyszłości. Konsekwencją tej niepewności będzie niemożność prawidłowego zastosowania przepisów art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli określenie: czy w związku z uchwaleniem planu korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe, czy wartość nieruchomości uległa obniżeniu, czy też wzrosła. Niedopuszczalne jest także scedowanie przez Radę Miejską swoich kompetencji w zakresie ustalania przeznaczenia terenu na inne organy administracji publicznej uczestniczące w kolejnych etapach procesu budowlanego. Skutki opisanej wady prawnej uchwały nakazują zaliczyć ją do istotnych naruszeń zasad sporządzania planu miejscowego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Istotne naruszenie prawa winno skutkować stwierdzeniem nieważności wadliwej uchwały w części albo w całości. Rozstrzygające o zakresie zastosowanego środka nadzoru winno być zachowanie proporcji pomiędzy zastosowanym środkiem a skalą naruszenia, ale także to, czy wyeliminowanie z obrotu prawnego tylko wadliwych przepisów bądź obszarów nie spowoduje dezintegracji aktu prawnego, pozostawienia w obrocie prawnym aktu niespełniającego wszystkich wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i naruszającego zasady techniki prawodawczej. Równie istotne jest, aby organ nadzoru poprzez swoje rozstrzygnięcie nie wkraczał we władztwo planistyczne gminy np. pozostawiając w obrocie prawnym jeden z dwu wykluczających się zapisów. Biorąc pod uwagę, że możliwe jest wyeliminowanie wadliwego zapisu bez naruszania spójności i kompletności części aktu pozbawionej wad – orzeczono jak na wstępie o wyeliminowaniu jedynie wadliwego zapisu badanej uchwały.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Małgorzata Kaluża-Swoboda