

Protokół 12/19
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 12 listopada 2019 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Rolka – Burmistrz Gminy Paczków.
2. Sebastian Kornaś – Z-ca Burmistrza.
3. Iwona Cymara – Sekretarz Gminy Paczków.
4. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.
5. Katarzyna Rolka – Naczelnik Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
6. Ewa Pawlinów – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 16⁰⁰, a zakończyło się o godzinie 19⁰⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące.

Na posiedzeniu jednogłośnie przyjęto Protokół nr 11/19 z 24 października 2019 r

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, za wysługę lat oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Paczków.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie E. Pawlinów poinformowała, że konieczność wprowadzenia nowej uchwały wynika z faktu, iż ustawodawca wprowadził w ustawie o pomocy społecznej zmianę dotyczącą odpłatności za schroniska dla osób poniżej kryterium dochodowego i zgodnie z ustawą, osoby te, również będą partycypować w kosztach utrzymania w schroniskach dla bezdomnych i schroniskach z usługami opiekuńczymi. Jako

Gmina wprowadzamy wszystkie ośrodki, które wcześniej na terenie Powiatu nie było. Obecnie mamy kobietę w ciąży i jednocześnie matkę z dzieckiem, która znajduje się w domu matki i dziecka, a to też jest ośrodek wsparcia, którego we wcześniejszej uchwale nie było. Dlatego też ustala się tabelę odpłatności.

Burmistrz w pierwszej tabeli w pierwszym wierszu jest do 100%. Wzięło się to stąd, że osoby, które mają świadczenia i przebywają w domach dla osób bezdomnych do tej pory nie ponosili żadnych kosztów. W związku z tym ustanowiono do 30% odpłatność będzie też lepiej utrzymać pomoc.

E. Pawlinów dodała, że zapis 30% jest to zapis ustawowy i według jej wyliczeń, ta finansowa wymierna kwota na dzień dzisiejszy, gdyby wszystkie te osoby z dochodami płaciły, to zostałyby 5.590 zł.

M. Maluch zadała pytanie, ile osób korzysta z tych świadczeń?

E. Pawlinów odpowiedziała, że 10 osób. Z usługami jest jedna osoba.

A. Sypek zadała pytanie, jaki jest koszt utrzymania takiej osoby?

E. Pawlinów odpowiedziała że obecnie 14 zł. dziennie w schronisku dla bezdomnych, 50 zł. w schronisku dla osób z usługami i odpłatność za posiłki 15 zł. dziennie. Od przyszłego roku ma nastąpić wzrost ceny o 2 zł.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania nauczycielom dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, za wysługę lat oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Paczków.

Naczelnik Wydziału Oświaty K. Rolka przypomniała, że projekt uchwały był podejmowany przez Radę Miejską we wrześniu tego roku. Zostało wystosowane pismo do wszystkich Gmin przez nadzór Wojewody z prośbą o uwzględnienie orzecznictwa sądowego w przedmiotowych uchwałach. Wyrok sądowy mówił, o tym, że we wszystkich uchwałach są zbyt szeroko i szczegółowo rozbudowane kwestie związane z wynagrodzeniami i formą płatności. Merytorycznie nasza uchwała się nie zmieniła, a jest jedynie mniej szczegółowa. Dodatek za wychowawstwo pozostaje bez zmian.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poinformował, że jest kilka projektów uchwał, które dotyczą właściwie jednej sprawy

zakończenia działalności klas gimnazjalnych oraz zakończenia działalności Gimnazjum dla Dorosłych, Gimnazjum Przyspasabiającego do Pracy oraz Zespołu Szkół Gimnazjalnych w Paczkowie.

Naczelnik Wydziału Oświaty K. Rolka poinformowała, że zgodnie z art. 127 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r.- Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego prowadzącej dotychczasowe gimnazjum, w terminie do dnia 30 listopada 2019 r. w drodze uchwały, stwierdza zakończenie jego działalności.

W przypadku zakończenia działalności gimnazjum prowadzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, organ prowadzący gimnazjum jest obowiązany wskazać inną szkołę, w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela gimnazjum będącego emerytem lub rencistą oraz nauczyciela pobierającego nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którego gimnazjum było ostatnim miejscem pracy. Osoby te korzystają z usług i świadczeń finansowych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na zasadach i warunkach ustalonych w regulaminie obowiązującym we wskazanej szkole.

Jeżeli chodzi o uchwały w sprawie Zespołu Szkół w skład którego wchodzi Gimnazjum dla Dorosłych i Gimnazjum Przysposabiające do pracy to również zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r.- Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego prowadzącej dotychczasowe gimnazjum dla dorosłych, w terminie do dnia 30 listopada 2019 r. w drodze uchwały, stwierdza zakończenie jego działalności. W przypadku zakończenia działalności gimnazjum prowadzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, organ prowadzący gimnazjum jest obowiązany wskazać inną szkołę, w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela gimnazjum będącego emerytem lub rencistą oraz nauczyciela pobierającego nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, którego gimnazjum było ostatnim miejscem pracy. Osoby te korzystają z usług i świadczeń finansowych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na zasadach i warunkach ustalonych w regulaminie obowiązującym we wskazanej szkole. W tym przypadku odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli Gimnazjum dla Dorosłych, Gimnazjum Przyspasabiającego do Pracy w Paczkowie, będących emerytami, rencistami lub nauczycielami pobierającymi nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, dla których te Gimnazja były ostatnim miejscem pracy, będzie naliczany w Publicznej Szkole Podstawowej nr 3 w Paczkowie. Natomiast dokumentacja Gimnazjum dla Dorosłych w Paczkowie dotycząca księgowości i płac pozostaje w Urzędzie Miejskim Paczkowie. Pozostałą dokumentację przebiegu nauczania przekazuje się organowi sprawującemu nadzór pedagogiczny.

Czyli kończymy z działalnością tych dwóch szkół: oddziały gimnazjalne i Zespół Szkół Gimnazjalnych.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, co z budynkiem po gimnazjum?

Burmistrz odpowiedział, że myślimy na temat tego, jak zagospodarować ten budynek. Na razie jest w zarządzie SP Nr 3. Są też zainteresowani tym budynkiem, ale decyzje zostaną podjęte w późniejszym czasie. W tym budynku są też lokatorzy mieszkań komunalnych, o tym trzeba pamiętać.

W. Kurowska zauważyła, że należy zrobić wszystko, żeby nie powtórzyła się sytuacja z Prewentorium.

Burmistrz odpowiedział, że na pewno by tego nie chciał. Prewentorium zostało sprzedane w 2002 r. za 1 mln zł. Później pojawiło się na giełdzie dolnośląskiej za 3,5 mln zł. i do tej pory nie zostało sprzedane. Przypomniwał, że takich opuszczonych obiektów w Gminie Paczków jest kilka, a będzie jeszcze więcej. Poinformował, że był też w obiekcie Prewentorium i był pozytywnie zaskoczony, gdyż obiekt nie jest aż tak bardzo zniszczony. Na pewno trzeba będzie w ten obiekt zainwestować duże pieniądze. Czy taki inwestor się znajdzie nie wiadomo.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poprosił odczytać projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawy działek.

Z-ca Burmistrza poinformował, że są to wszystko kontynuacje dzierżaw.

Burmistrz poinformował, że na najbliższej sesji będzie też projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu. Subwencja oświatowa na 2020 r. będzie w kwocie mniejszej niż obecnie o pół miliona zł. ktoś podjął decyzję w sprawie podwyżek, a nie dał na to pieniędzy przerzucając ciężar na samorządy.

Skarbnik poinformował, że w tej chwili jesteśmy na etapie opracowywania budżetu na 2020 r. Budżet będzie trudny. Dochody bieżące w dość istotnej części nie pokrywają wzrostu wydatków. Przyszłoroczny budżet zamykałby się nadwyżką w kwocie 440 tys zł. Nadwyżka operacyjna w kwocie 1.027.774 zł. Na dzień dzisiejszy jest bardzo istotny wzrost wynagrodzeń z Karty Nauczyciela i wynagrodzenia minimalnego, co powoduje skutki finansowe. W budżecie nie zostały zaplanowane odprawy dla nauczycieli, którzy przechodzili na wcześniejsze emerytury. Są to założenia, które są obarczone dużym prawdopodobieństwem, że nie wystąpią, gdyż nie można kogoś zmusić, żeby przeszedł na emeryturę. Dlatego te świadczenia, które zostały wypłacone wraz z odprawami wyniosły około 300 tys zł. Bardzo wysoko zostały ujęte przez Ministerstwo udziały w podatku od osób fizycznych. Obniżono o 1% podatek z 18% na 17%, wprowadzono preferencje dla osób, które nie ukończyły 26 roku życia. Czy tak będzie, że będziemy mieli wpływy o 500 tys zł. większe jak zakłada Ministerstwo w przyszłym roku?

Takie założenia przyjęliśmy, aczkolwiek będzie to dość dużo w porównaniu do bieżącego wykonania. To założenie jest obciążone dużym błędem. Wydatki majątkowe zostały ograniczone do minimum tylko do zadań, które są kontynuowane z lat poprzednich i do zadań, na które podpisaliśmy umowę na dofinansowanie. Są też zaplanowane wydatki majątkowe w ramach funduszu sołeckiego. Istotnym założeniem jest też to, że budżet będzie się opierał na kredycie, który został zaciągnięty w 2019 r. dlatego budżet w swoim założeniu opiera się na ograniczeniu długu publicznego. Nie chcemy, żeby obsługa zadłużenia nam wzrastała i zjadała niedużą nadwyżkę w latach następnych. Powinniśmy rozpocząć dyskusję na temat podatku od nieruchomości. Powinniśmy rozpocząć dyskusję na temat opłat za gospodarowanie odpadami. Ponieważ po stronie dochodów z tego tytułu zaplanowano środki w wysokości 2.100.000 zł. natomiast po stronie wydatków tylko i wyłącznie z usług za utrzymanie PSZOK-u i odbiór odpadów 2.590.000 zł. Nadmienię, że od 2014 r. podatki nie zmieniały się w zasadniczym stopniu w naszej Gminie.

Burmistrz dodał, że dzisiaj Skarbnik nie jest w stanie powiedzieć ile jeszcze brakuje. Budżet roku się zmienia, ale raczej nie zmieni się po stronie dochodowej. Zlikwidowano gimnazjum, nauczyciele zostali poprzysuwani do szkół podstawowych. Część nauczycieli odeszła na emerytury.

Skarbnik dodał, że wzrost wynagrodzeń w oświacie powoduje na szkołach wzrost 1.626.000 zł. na przedszkolach 305.000 zł.

Burmistrz dodał, że trzeba w sumie znaleźć 1.900.000 zł. na ten cel. W 2020 r. schodzimy 1.100.000 zł. z Gimnazjum, więc będzie nam brakować około 800.000 zł. Ale w kolejnym roku już nie będziemy mieli z czego schodzić i trzeba będzie znaleźć pełną kwotę. Nie ujmujemy tutaj ewentualnych odpraw. Jeżeli chodzi o śmieci, to jest kilka niewiadomych. Wszystko dzisiaj drożeje: minimalne wynagrodzenie, energia. Te podwyżki mają bezpośrednie oddziaływanie na to, co się dzieje w samorządzie. Jedyne obszary, który możemy ewentualnie regulować, to jest obszar podnoszenia podatków. Poprosił o zrozumienie, bo i tak będziemy zaciskać pasa.

Jeżeli chodzi o sklepy powyżej 400 m² obecne jest 22,66 zł. chce zaproponować stawkę najwyższą 23,90 zł. To są firmy z zewnątrz, które płacą podatki poza Gminą. Roczne wpływy z tego podatku mogą wynosić 4.296 zł. przy maksymalnych stawkach. Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej ze względu na sposoby klasyfikowania z 0,80 zł. maksymalna stawka to 0,95 zł. Propozycja jest wzrostu o 0,10 zł. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi bez zmian. Grunty zajęte pod prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego wzrost na 0,40 zł. z 0,35 zł. są to działki przy domach.

Skarbnik dodał, że wzrost o 0,5 zł. powoduje wzrost wpływów do budżetu o 80.000 zł.

Burmistrz dodał, że przy 10 arowej działce tj. o 50 zł. większy roczny podatek, to nie powinno zrujnować budżetu domowego. 1.4. Grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji, to nie mamy takich obszarów i możemy ustalić maksymalną stawkę. 1.5 budynki mieszkalne z 0,65 zł. na 0,75 zł. Maksymalna stawka tj. 0,81 zł. Dom o pow. 200 m² wzrost podatku w skali roku o 20 zł. 1.6.1 budynki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą dzisiaj jest 19,50 zł. my proponujemy 21,50 zł. Podatek nie zmieniany od 2011 r. 1.7. budynki zajęte na prowadzenie działalności w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym to max stawka. Budynki związane ze udzielaniem świadczeń zdrowotnych wzrost efekt finansowy 1979 zł. Pozycja 1.9 budynki pozostałe z 6,50 zł. na 7,50 zł.

Skarbnik przypomniał, że są to budynki, które najczęściej znajdują się na terenie wiejskim stodoły i budynki gospodarcze, oraz garaże wolno stojące.

Burmistrz dodał, że efekt finansowy przy maksymalnej stawce to 105.000 zł. Jednak wzbraniałby się przed podniesieniem do maksymalnej stawki, bo mogą zniknąć stodoły bliskie zawałeni.

Następnie poinformował, że śmieci w każdej gminie są coraz droższe, a ECOM nie jest na dzisiaj w stanie podać stawki, jaka będzie obowiązywała na bramie w 2020 r.

Spółka wygrała w drodze in haus realizację zadania na 2019 r. kwota 1.489.000 zł. brutto bez PSZOK-u. Ta kwota jest niewystarczająca w obliczu rosnących kosztów w zakresie gospodarki odpadami. Na chwilę obecną za ten rok Spółka straty ma 230.000 zł. Strata na razie nie rośnie, bo przejęto niezamieszkałych. Będzie trzeba Spółkę dokapitalizować naszymi środkami tak, żeby zrównoważyć kapitał zakładowy względem 50% strat. Wiele gmin dookoła już podnosi ceny. Czy byłoby możliwe, aby robić to taniej poza naszą Spółką uważa, że nie da się tego zrobić taniej. Wyliczają koszty na 2020 r. nie wiadomo jaka będzie cena wjazdu na bramie w Domaszkowicach. Na pewno wzrasta cena paliwa, zakłada się minimum 10%. Wynajem pomieszczeń nie wzrasta. Zakup worków wzrost 20%. Przyjęcie odpadów w 2019 średnia cena przyjęcia odpadów wraz z opłatą środowiskową 74.978 zł. netto 91.684 zł. brutto. Miesięcznie. W 2020 r. netto 125.693 zł. na to ma wpływ opłata środowiskowa i wzrost opłaty na bramie o 20% brutto 154.553 zł. pozostałe usługi obce, to nieznaczny wzrost. Opłata leasingowa jest stała. Amortyzacja stała. Wynagrodzenia i pochodne idą w górę, bo idzie minimalne wynagrodzenie w górę, za chwilę kierowcy też będą chcieli podwyżek z 43.886 zł. na 53.000 zł.

Jak podsumowano propozycje ZUK-u to wyszło brutto 3.000.000 zł., a w tym roku było 1.500.000 zł. Szukamy rozwiązania. My na to tak jak cała Polska nie mamy wpływu. Zaczęliśmy zastanawiać się nad VAT-em. Zwrot VAT-u może być księgowany na osobny rachunek, później

może to pokryć stratę, i ostatecznie strata może być mniejsza. Może też się okazać, że Spółka w przyszłym roku będzie prosić o dokapitalizowanie, żeby nie ogłaszać upadłości. Bo nie wiemy jak będzie wyglądała sytuacja z podnoszeniem cen w trakcie roku i czym nas zaskoczy ECOM lub inna Firma. My proponujemy na chwilę obecną stawkę na poziomie 2.600.000 zł. Czy my możemy zaoszczędzić? Na pracownikach nie możemy zaoszczędzić, bo pracownicy odejdą z pracy. Ustawa mówi ile razy w miesiącu musimy odbierać jakie frakcje, i to jest u nas dostosowane. Nie da się zaoszczędzić na częstotliwości, bo nie spełnilibyśmy założeń ustawy. Na wszystkich frakcjach jest wzrost opłaty środowiskowej. Odpady sztuczne, metale, inne zbierane w sposób selektywny, odpady ulegające biodegradacji, papier i tektura opłata 270 zł. Ilość odzysku frakcji odpadów mieszanych z RCGO Domaszkowice za 2018 r. zmieszane odpady komunalne 3.035 ton. Odpady, które są składowane na składowisku podlegają opłacie środowiskowej. Mamy pozew zbiorowy w sądzie wraz z innymi gminami, bo chcemy kalkulacji cenowej z RIPOKu w Domaszkowicach, bo wiemy, że mamy 270 zł. opłaty za śmieci zmieszane, ale tylko składowane. Z tych odpadów wyprodukowano paliwo. Jeżeli zostało coś przetworzone, to co z opłatą środowiskową, która została pobrana. My to negujemy. Według jego obliczeń na bramie za 2019 r. 187 zł. kosztuje wjazd, 170 zł. jest opłaty środowiskowej, razem 357 zł. przy wjeździe na RIPOK. Do dzisiaj nie otrzymaliśmy cennika. Dlatego wystąpimy do nich z pismem jakie dają sprawozdania do samorządu województwa Opolskiego z informacją o odzysku, z informacją o składowaniu na wysypisku. Jeżeli chodzi o tworzywa sztuczne oddaliśmy 141,47 ton. Żąda tego, żeby wpuścili go na składowisko, żeby zobaczyć jak to jest składowane. Powinno być 100% odzysku, a my mamy 11 ton w skali roku i my płacimy za 142 tony opłaty. Przy czym niżej w sprawozdaniu pisze się, że wszystko zostało przetworzone na paliwo. Gdzie jest prawo, gdzie jest sprawiedliwość. Dwa lata trwa sprawa w sądzie. Przy stawce 3.000.000 zł. stawka na mieszkańców 28 zł. W nowym roku ustawodawca uwolnił rejonizację i w świetle prawa będzie trudno coś przewidzieć. Mieszkańcy nie zapłacą 28 zł. Z roku na rok pomimo tego, że zwiększa się segregacja jest więcej odpadów zmieszanych. Wzrasta konsumpcja i powoduje to wzrost ilości odpadów. Będzie nam trudno poradzić sobie z tym wzrostem, przy jednoczesnym spadku ilości mieszkańców. Podatek płaci 9.000 mieszkańców. Ilość mieszkańców jest sprawdzana z zameldowaniem, ze sprzedażą mieszkań, są przeprowadzane wywiady. Jest coraz mniej tych podatników. Poinformował, że niektóre Gminy np. Otmuchów ogłaszają przetarg na 3 lata. Poinformował, że ustawodawca wprowadził jeszcze konieczność ustalenia dodatkowej stawki w przypadku, gdy ktoś posiada kompostownik.

B. Jurek zauważyła, że wiele osób już dzisiaj kompostuje bio odpady.

Burmistrz poinformował, że do budżetu trzeba wpisać pewne zadania, które są kontynuowane np. budynek ul. Kościelna. Czekamy na podpisanie umowy na boiska. Otrzymaliśmy dofinansowanie termomodernizacji SP Nr 2. Możemy dostać dofinansowanie na remont ratusza. Pytanie, czy chcemy to wszystko robić? Można to zrobić bez podnoszenia podatków. Zrezygnuje się z remontów i utrzymania zasobu komunalnego 450 tys zł. z konserwacji zieleni 80 tys zł. czystość i porządek 140 tys zł., remonty częściowe 100 tys zł., czyszczenie kanalizacji deszczowej 20 tys zł.

Przewodniczący posiedzenia powrócił do projektu stawek podatkowych.

W. Kurowska poinformowała, że zaniepokoiła ją stawka 7,50 za budynki gospodarcze i stodoły. Są to budynki wielkich metraży, a większość należy do osób starszych.

Burmistrz dodał, że większość stodół jest zabytkowa i konserwator zabytków nie pozwoli na rozebranie tych budynków. Zadał pytanie, bo do tych stodół były przynależne hektary. Niektóre osoby otrzymały renty strukturalne, inni spieniężyli pola a zostały im stodoły. Trzeba było sprzedać ze stodołami. Dla osób, które mają renty, to również stawka 6,50 zł. jest wysoka. To są propozycje i należy nad nimi podyskutować.

M. Maluch poinformowała, że jeżeli chodzi o poz. 1.6.1 to uważa, że jest to wysoka stawka. Małe i mikro przedsiębiorstwa też borykają się z problemami, klientów nie przybywa, a zwiększa się o 2 zł. stawkę.

Skarbnik odpowiedział, że licząc od sklepu 50 m² 2 zł. to jest 100 zł. na cały rok.

M. Maluch poprosiła, żeby pamiętać, że nie tylko należy brać pod uwagę podatek od nieruchomości, bo za chwilę wzrośnie opłata za śmieci, najniższe wynagrodzenie, energia.

Skarbnik zauważył, że nie można dyskutować na temat budżetu biorąc pod uwagę tylko stronę dochodową. Jeżeli popatrzymy na wydatki to jeżeli dochody nie będą zwiększone o te 450 tys zł. to w trakcie roku albo już teraz będziemy musieli znaleźć 450 tys zł. po stronie wydatków.

M. Maluch zauważyła, że wydatki też powinny być przeanalizowane.

Skarbnik odpowiedział, że opracowany budżet jest na 0. Podatki muszą być podniesione inaczej będzie trudno zbilansować budżet. Zadania majątkowe, które zostały wprowadzone to jest tylko to co musi być, na inne nas nie stać. Na dzień dzisiejszy jesteśmy jedną z najbiedniejszych Gmin. On również będzie musiał ponieść skutki podniesienia podatków. Ale nie ma innego wyjścia, jeżeli chcemy brać odpowiedzialność za tą Gminę musimy zbilansować budżet.

M. Maluch zakończyła, że nadal uważa, że zaproponowana podwyżka jest za wysoka. Uważa, że powinno być 20,50 zł

P. Tetlak dodał, że te wszystkie czynniki, które odczuwamy, czyli podniesienie płacy minimalnej, podwyżki śmieci, dotyczą przedsiębiorców, i jest to system naczyń połączonych.

Burmistrz odpowiedział, że jako Burmistrz też nie miał wpływu na wzrost minimalnego wynagrodzenia w ciągu 4 lat o 67%. A jest to obszar, na który też musimy znaleźć środki. Podatki zawsze wzbudzają kontrowersje. My proponujemy w poz. 1.6.1 wzrost 10% przez 8 lat. On nie jest w stanie zrekompensować rosnących wydatków, na które nie mamy wpływu. Ile od nowego będzie wzrostu ZUS? Będzie płacić przedsiębiorca o ponad 100 zł. więcej co miesiąc. To ustalił rząd, który został wybrany. My proponujemy w stosunku do lokalu wzrost roczny 100 zł. My nie unikniemy podwyżek. Jeżeli trzeba będzie ciąć wydatki to można je ograniczyć. Jeżeli ograniczy się promocję, to nie będzie potrzebował pracownika, poradzimy sobie z tym. W kulturze, w szkołach nie będzie całego etatu konserwatora tylko pół, nie będzie dwóch etatów sprzątaczek tylko jeden. On nie chce dobijać przedsiębiorczości. On chce utrzymać stabilność funkcjonowania Gminy w podstawowych obszarach. Dom Plastyka, co z nim zrobimy? Wymaga remontów? Ktoś kiedyś przejął ten dom na garnuszek Gminy z deklaracją 150.000 zł. Dzisiaj dotacja wynosi 50.000 zł. Trzeba będzie zamknąć dom plastyka, a działalność rozproszyć po domach kultury minimalizując koszty. Musimy szukać rozwiązań. Programy społeczne kosztują. Mocno wzrasta 500+ o 6.000.000 zł. Na to otrzymamy pieniądze, ale z tego tytułu wynikają problemy w innych obszarach. Idzie kryzys gospodarczy. On rozumie retorykę, że jak podniesiemy przedsiębiorcom, to szkodzimy sobie, bo ktoś może nie zapłacić podatku, ktoś może zlikwidować działalność. Zapewnia, że wzrost podatku rocznie o 100 zł. nie zrujnuje przedsiębiorcę tak jak wzrost ZUS-u.

E. Szlosek zadała pytanie czy jest zainteresowanie kupnem mieszkań?

Burmistrz odpowiedział, że zainteresowanie jest, ale niektórzy nie skorzystają np. lokatorzy mieszkań w Gimnazjum. Nie kupią mieszkań również ci, którzy nie mają uporządkowanej sytuacji prawnej. Z 800 lokali na chwilę obecną wniosków wpłynęło około 40. Ludzie nie chcą utrzymywać nieruchomości. Mieszkańcy mieszkań komunalnych nie płacą podatku od nieruchomości. Będzie trzeba podnieść stawki czynszowe, które są bardzo niskie w Gminie Paczków. Poprosił, aby radni złożyli propozycje do stawek podatkowych.

P. Tetlak poprosił, aby dać czas, żeby każdy mógł te propozycje przemyśleć.

Burmistrz zaproponował, aby wszyscy spotkali się na dwie godziny przed sesją i zastanowili się nad poszczególnymi stawkami podatków.

W. Kurowska zauważyła, że wpadamy w swoją pułapkę, przez 8 lat nie podnoszono podatków i teraz podnosimy o 2 zł. Obecnie wiemy, że prąd, woda, śmieci idą w górę i do tego jeszcze dochodzą podatki.

Burmistrz zauważył, że radni nie zgodziliby się co roku podnosić podatków.

P. Sokołowski dodał, że podniesienie podatków to jest skutek innych podwyżek.

Skarbnik dodał, że powinniśmy powiedzieć, nie będzie funduszu obywatelskiego, nie będzie funduszu sołeckiego, bo nie ma pieniędzy. My jesteśmy zobligowani do pewnego rodzaju zadań, które muszą być zabezpieczone po stronie wydatków i w tym budżecie są umieszczone.

Burmistrz dodał, że postawi wniosek, bo jesteśmy na liście rankingowej na remont ratusza, na który możemy otrzymać dofinansowanie. Jest to zadanie, na które nie ma jeszcze podpisanej umowy i on postawi wniosek, żeby zrezygnować z tego zadania. On to zaproponuje jeżeli będzie taka konieczność. Wszystkie inwestycje, które realizowaliśmy były potrzebne i pozyskiwaliśmy na nie dofinansowania. Najdroższe są dwie: kanalizacja w Kozielnie, bardzo potrzebna jeżeli chodzi o Zbiornik – Jeziora, oraz płyta Rynku, gdzie trzeba było wymienić infrastrukturę, gdyż była mocno wyeksploatowana i groziła awariami. Na tej inwestycji wszyscy skorzystali, gdyż przekroje rur doprowadzających wodę były w katastrofalnym stanie. Gmina, która nie inwestuje to się cofa. My robimy wszystko, żeby Gmina nie umarła, a Warszawa nam w tym nie pomaga. Jesteśmy zaskakiwani z dnia na dzień decyzjami, które są brzemiennie w skutkach, a na które nie mamy wpływu. Takimi decyzjami są podwyżki energii, wynagrodzeń. Jeszcze raz poprosił, aby przeanalizować stawki podatków i będzie ten temat przedyskutowany 21.11.2019 r.

Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął dyskusję na temat projektów uchwał i zamknął pkt 1 posiedzenia.

Do pkt 2.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 12 listopada 2019 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

