

Protokół 10/20  
ze wspólnego posiedzenia  
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie  
z dnia 19 listopada 2020 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Rolka – Burmistrz Gminy Paczków.
2. Sebastian Kornaś – Z-ca Burmistrza,
3. Iwona Cymara – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
4. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.
5. Andrzej Wielgus – Inspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
6. Romualda Francuz – Inspektor Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
7. Jarosław Zaremba – Informatyk Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
8. Wiktor Sypek – Prezes Zakładu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Paczkowie.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończyło się o godzinie 12<sup>45</sup>. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektów uchwał,

Na posiedzeniu jednogłośnie przyjęto Protokół nr 8/20 i nr 9/20 z dnia 22.10.2020 r.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie uchwały w sprawie zatwierdzenia Projektu „Przedszkola Przyszłości w Gminie Paczków” numer RPOP.09.01.03-16-0016/20 realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa IX Wysoka jakość edukacji, Działanie 9.1 Rozwój edukacji, Poddziałanie 9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Społecznego.

R. Francuz poinformowała, że obecnie w Gminie jest realizowany Projekt Przedszkola Marzeń w Gminie Paczków. Projekt „Przedszkola Przyszłości w Gminie Paczków” będzie dotyczył przedszkoli znajdujących się na wsiach: w Kamienicy i w Trzeboszowicach. Wartość projektu

352.770 zł. W ramach Projektu będą prowadzone zajęcia ruchowe, artystyczne, techniczne, biologiczne, matematyczne, przyrodnicze, kompetencje cyfrowe, ruchowe zajęcia wspierające dla dzieci z deficytami, i adaptacyjne dla dzieci rozpoczynających edukację w przedszkolu. Projekt będzie realizowany od września 2021 r.

Burmistrz dodał, że w poprzednich dwóch projektach wkład Gminy był wkładem niepieniężnym rozliczanym jako wartość wynajęcia sal, tym razem też tak będzie. Projekt będzie realizowany od września 2021 r. do czerwca 2022 r. Wyprzedzając pytanie dlaczego tylko dwa przedszkola, a nie pięć to przypomniał, że rozmawiano z Powiatem na temat utrzymania Domu Dziecka w Paczkowie, proponowano zamianę budynku Domu Dziecka na Przedszkole Nr 1. Te rozmowy trwały, Powiat wybrał inną koncepcję, ale uspakaja nas, że na chwilę obecną nie ma mowy o likwidacji Domu Dziecka w Paczkowie. W związku z tą niedawno podjętą decyzją, przez długi czas byliśmy zablokowani co do możliwości wdrożenia tego projektu w trzech miejskich przedszkolach. Bo gdyby się okazało, że przenosimy część z nich do domu dziecka to mogłoby to wpłynąć na trwałość projektu. Dlatego w związku z tym nie włączono do Projektu trzech paczkowskich przedszkoli, tylko dwa wiejskie. Natomiast we wszystkich 5 przedszkolach jest realizowany Projekt „Przedszkola Marzeń”, w związku z tym przedszkola miejskie nie są pokrzywdzone, a przedszkola wiejskie zostaną doposażone m.in. w dwa place zabaw, które zostaną rozbudowane.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy procentowo jest ustalona kwota na edukację, a procentowo na doposażenie?

Burmistrz odpowiedział, że proponuje, aby przystąpić ten projekt, natomiast dzisiaj nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, gdyż jesteśmy partnerem nr 1, a liderem wiodącym jest Firma Art Projekt, która jest w trakcie przygotowania projektu. Informacja zostanie w miarę czasu uzupełniona. Większość pieniędzy idzie na zajęcia edukacyjne.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poprosił o omówienie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Paczków do wykonywania działalności w zakresie usług telekomunikacyjnych.

J. Zaremba poinformował, że przyjęcie tej uchwały jest warunkiem przystąpienia do konkursu „Publiczny Internet dla każdego”. Konkurs organizowany jest przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Jest możliwość otrzymania dofinansowania w kwocie 64 368 zł. na zakup sprzętu dzięki, któremu będzie można udostępniać publiczny internet. W ramach tego projektu zostanie wykonanych 13 instalacji wewnętrznych i zewnętrznych hot-spot w następujących lokalizacjach: Urząd Miejski w Paczkowie, Ośrodek Kultury i Rekreacji w Paczkowie, Gminne Centrum Sportu

i Rekreacji w Paczkowie, Basen Miejski, Biblioteka Publiczna w Paczkowie. Trwałość projektu wynosi 5 lat. Gmina jedynie będzie ponosić koszty utrzymania łącza internetowego między 500, a 1000 zł. miesięcznie.

W. Kurowska zadała pytanie w jakich miejscach publicznych będzie dostęp?

J. Zaremba odpowiedział, że jest pięć lokalizacji Urząd Miejski w Paczkowie, Ośrodek Kultury i Rekreacji w Paczkowie, Gminne Centrum Sportu i Rekreacji w Paczkowie, Basen Miejski, Biblioteka Publiczna w Paczkowie. Dostęp będzie i w budynkach i na zewnątrz budynków.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o zabranie głosu przez Prezesa Zakładu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych w Paczkowie.

Prezes ZUKiM W. Sypek przedstawił informację na temat gospodarowania odpadami komunalnymi w Gminie Paczków. Poinformował, że na dzień 19 listopada 2020 roku na terenie Gminy Paczków 8732 osoby odprowadzają opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości zamieszkałych. Informacja o cenach brutto za odpady komunalne na składowisku w Domaszkowicach:

| Lp. | Rodzaj/kod | Odbiór i zagospodarowanie         | Ceny 2015-2017 | Cena 2018 | Cena 2019 | Cena 2020 |
|-----|------------|-----------------------------------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| 1   | 20 03 01   | Zmieszanych odpadów komunalnych   | 231,24         | 331,96    | 357,43    | 442,29    |
| 2   | 20 01 39   | Tworzywa sztuczne                 | 228,78         | 331,96    | 331,96    | 331,96    |
| 3   | 20 01 01   | makulatura                        | 199,26         | 265,57    | 265,57    | 265,57    |
| 4   | 20 03 07   | Mebli, odpadów wielkogabarytowych | 231,24         | 331,96    | 357,43    | 442,29    |
| 5   | 20 02 01   | Odpadów BIO                       | 146,88         | 180,88    | 193,80    | 237,05    |

Przedstawiona poniżej kalkulacja oparta jest na danych z 2020 r.

Ilość odpadów w 2021 r. została obliczona na podstawie wywozu odpadów z 10 miesięcy roku bieżącego. Cena w kalkulacji uwzględnia dodatkowe koszty, jakie ZUK Sp. z o.o. poniesie w 2021r., a mianowicie: wynagrodzenia i pochodne (wskaźnik wzrostu płac 10%) - 69 964,35 zł brutto. Paliwo (10% wzrostu) - 13 389,20 zł brutto. Usługi transportowe (10% wzrostu) - 2 948,38 zł brutto. Leasing - 48 000 zł brutto. Inne koszty (np. zakup pojemników do segregacji odpadów)

- 35 000 zł brutto. Łącznie dodatkowe koszty wyniosą 169 301,93 zł brutto. Zmieszane odpady komunalne prognozowana ilość odpadów w 2021 roku - 2000 ton.

$2000 \text{ ton} \times 730,00 \text{ zł} = 1\,576\,800,00 \text{ zł brutto}$ .

Odpady wielkogabarytowe prognozowana ilość odpadów w 2021 roku - 150 ton.

$150 \text{ ton} \times 683,59 \text{ zł} = 110\,741,58 \text{ zł brutto}$ .

BIO prognozowana ilość odpadów w 2021 roku - 300 ton.

$300 \text{ ton} \times 543,49 = 176\,090,76 \text{ zł brutto}$ .

Tworzywa sztuczne prognozowana ilość odpadów w 2021 roku - 250 ton.

$250 \text{ ton} \times 723 \text{ zł} = 1950 \text{ zł brutto}$ .

Makulatura: prognozowana ilość odpadów w 2021 roku - 150 ton.

$150 \text{ ton} \times 635 \text{ zł} = 102\,870 \text{ zł brutto}$ .

Popiół prognozowana ilość odpadów w 2021 roku - 200 ton.

$200 \text{ ton} \times 711 \text{ zł} = 153\,576 \text{ zł}$ .

Szkło prognozowana ilość odpadów w 2021 roku - 150 ton.

$150 \text{ ton} \times 324 \text{ zł} = 52\,488 \text{ zł brutto}$ .

Przeterminowane leki prognozowana ilość odpadów w 2021 roku – 0,4 tony

$0,4 \text{ tony} \times 13\,324,00 \text{ zł} = 5\,755,97 \text{ zł brutto}$

Selektywnie zebrane baterie prognozowana ilość odpadów w 2021 roku – 0,2 tony

$0,2 \text{ tony} \times 474,00 \text{ zł} = 102,38 \text{ zł brutto}$

Odpady niebezpieczne (akumulatory,chemikalia) prognozowana ilość odpadów w 2021 roku – 0,5 tony

$0,5 \text{ ton} \times 9\,324,00 \text{ zł} = 5\,034,96 \text{ zł brutto}$

Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prognozowana ilość odpadów w 2021 roku –15 ton

$15 \text{ ton} \times 374,00 \text{ zł} = 6\,058,80 \text{ zł brutto}$

Zużyte opony prognozowana ilość odpadów w 2021 roku –5 ton

$5 \text{ ton} \times 424,00 \text{ zł} = 2\,289,60 \text{ zł brutto}$

Odpady budowlane z PSZOK-u, prognozowana ilość odpadów w 2021 roku –120 ton

$120 \text{ ton} \times 350,00 \text{ zł} = 45\,360,00 \text{ zł brutto}$

Odpady inne, prognozowana ilość odpadów w 2021 roku –65 ton

$65 \text{ ton} \times 683,59 \text{ zł} = 47\,988,01 \text{ zł brutto}$

**ŁĄCZNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA**

Kwota netto : 2 296 635,25 zł. Podatek VAT : 183 730,81 zł. Kwota brutto : 2 480 366,06 zł

Czynności podjęte przez gminę paczków i spółkę ZUK w celu zwiększenia poziomu edukacji mieszkańców w zakresie segregacji odpadów: pisma kierowane do mieszkańców, cykl spotkań w szkołach i przedszkolach z najmłodszymi o sposobie segregacji odpadów, kampania ulotkowa o segregacji odpadów, banery informacyjne o sposobie segregacji na stronie Urzędu Miejskiego. Zauważył, że proponowana kwota będzie wystarczająca jeżeli ilości odpadów i ceny będą na podobnym poziomie. Nie wiadomo czy będą podwyżki na PIPOK-u w Domaszkowicach. Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy w tych kosztach jest też utrzymanie PSZOK-u w Paczkowie?

Prezes ZUKiM-u odpowiedział, że nie na PSZOK jest osobna umowa.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że aby mieć obraz wszystkich kosztów funkcjonowania systemu to należy dodać koszty ponoszone na PSZOK-u w Paczkowie. Zadał pytanie ile te koszty wynoszą?

Prezes ZUKiM-u odpowiedział, że 7.500 zł. brutto miesięcznie.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że całkowity koszt funkcjonowania systemu to 2.560.000 zł. Aby system się zbilansował jest propozycja nowych stawek.

W. Kurowska zadała pytanie ile pieniędzy spływa z opłat od mieszkańców w 2020 r.?

Przewodniczący posiedzenia przypomniał, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2020 r. była kwota 13.000 zł.

Burmistrz podziękował Prezesowi i poinformował, że Prezes przedstawił informację na temat kosztów. Natomiast inne pytania powinny być kierowane do urzędników. Zwrócił uwagę na to, że na początku roku, gdy rozmawiano o podniesieniu stawki obiecał, że nie będziemy pierwszymi, z gmin Powiatu Nyskiego i Gmin ościennych, którzy podniosą stawkę. Słowa dotrzymał. Kiedy rozpatrywano wzrost cen na 19 zł. mówiono o około 9.000 podatników przy danych GUS 12.700 mieszkańcach Gminy, czyli ta różnica 3.000 dalej się utrzymuje. Na chwilę obecną po deklaracjach wiemy, że mamy 8.732 podatników. Liczba podatników się zmniejsza i zmniejsza się ilość śmieci zmieszanych, wzrasta ilość śmieci we frakcji bio. Generalnie ilość śmieci w Gminie maleje, bo Gmina się kurczy. Niestety nie maleją koszty, bo nadal jest tyle samo kilometrów. Ilość płacących podatników to jest punkt wyjścia do sumowania wartości przedłożonej przez Prezesa do przetargu na realizację tego zadania 2.480.366 zł. do tego trzeba doliczyć koszty funkcjonowania PSZOK-u, który się nie bilansuje, bo trzeba mieć świadomość, że koszty są większe, natomiast nie wchodzimy w większe wydatki, bo byłoby to niekorzystne. Kwota 2.570.366 zł. to koszty obsługi systemu wraz z PSZOK-iem. Do tego nie wlicza się kosztów związanych z administracją po stronie Urzędu. Ustawodawca obliguje nas do tego, aby system się

bilansował. Jeżeli kwotę 2.570.366 zł. podzieli się przez liczbę podatników czyli 8.732 wychodzi wartość 24,53 zł. To jest kwota baza do tego, aby zbilansować system na terenie Gminy i do tego powinniśmy dążyć. Bo trzeci rok z rzędu Gmina dokłada do systemu. Poinformował, że w Gminie Łambinowice na chwilę obecną mają kwotę 15,80 zł obsługiwani są przez Komunalnik i będą stawkę podnosić. Gmina Skoroszyce 13 zł i będą zmieniać. Gmina Głucholazy 12 zł i będą zmieniać. Nysa 15 zł., ale Nysa ze względu na to, że jest właścicielem RIPOK-u jest na uprzywilejowanej pozycji, Gmina Otmuchów ma 25 zł. Gmina Korfantów 13 zł. propozycja 26 zł. obsługuje ich EKOM. Złoty Stok na chwilę obecną ma 25 zł. Ziębice mają 15 zł. i będą zmiany. Ząbkowice Śląskie mają 28 zł. i będą zmiany. Bardo ma 32 zł. Generalnie śmieci w Polsce są drogie. Mówiąc o stawce musimy wprowadzić dwa poziomy. Ustawodawca od 1 stycznia nakazuje nam zastosować dwie stawki, już nie mówiąc o karach czyli 4 krotności stawki. Każda Gmina musi wprowadzić dwie stawki dla tych, co segregują i dla tych, co segregują i jednocześnie kompostują. Kompostowniki będą adresowane do mieszkańców domów jednorodzinnych. Natomiast mieszkańcom wspólnot, spółdzielni trudno jest uzasadnić, że posiadają kompostowni. Zaproponował stawkę 25 zł. dla mieszkańców, którzy segregują. W domach jednorodzinnych na dzień dzisiejszy zamieszkuje 5.310 podatników, a w wielorodzinnych 3.422 osoby. Skarbnik przygotował nowy wzór deklaracji, gdzie mieszkaniec będzie deklarował, czy segreguje i ma kompostownik, czy tylko segreguje. Trudno jest dzisiaj oszacować ilu mieszkańców domów jednorodzinnych zadeklaruje, że chce kompostować. Na pewno nie każdy będzie chciał kompostować. Jaką wartość przyjąć? Przedstawił propozycję, że z domów jednorodzinnych z 5.310 osób 70% kompostuje, a 30% nie kompostuje. Najwięcej osób w domach jednorodzinnych mieszka na terenach wiejskich. Uważa, że generalnie teren wiejski nie będzie wytwarzał odpadów bio w skali 100%. Zaproponował, że ci podatnicy, którzy nie mają kompostowników z budynków wielorodzinnych i 30% z jednorodzinnych, czyli 1593 z jednorodzinnych płacą 26 zł., a 3717 podatników posiadających kompostowniki płaci 23 zł. Przy takiej stawce jesteśmy w stanie pokryć koszty obsługi systemu. Zadał pytanie, czy ta różnica ma wynosić 3 zł. czy może inną kwotę radni proponują? Zaproponował, aby osoby, które mają kompostowniki, płaciły 23 zł., a te osoby, które segregują, a nie mają kompostowników 26 zł. Podstawowa sprawa to zebrać środki na obsługę systemu. Jeżeli będzie niewielka różnica w stawce, to nie będzie zachęty do posiadania kompostownika, gdzie trzeba kupować uzdatniacze, czyli ponosić koszty. Według przedstawionej prezentacji było przyjętych 300 ton bio. Boi się tego, że mieszkańcy zadeklarują kompostowniki, a bio będą wrzucać do odpadów zmieszanych. Wzrośnie nam wówczas tonaż zmieszanych, które

są drogie. Wzrasta ryzyko. Większość gmin dokonała zróżnicowania stawek, ale jest to bardzo mała różnica.

K. Motyka proponowała, aby była to kwota 25 zł. dla osób segregujących i 24 zł. dla osób posiadających dodatkowo kompostowniki.

Burmistrz poinformował, że jeżeli przyjmie się stawkę 25 zł. i 23 zł. przy uwzględnieniu 30% i 70% deklaracji przy domach jednorodzinnych, to zabraknie w granicach 30 tys. zł. do zbilansowania systemu. Jeżeli chcemy być ekologiczni, to musimy liczyć na uczciwość mieszkańców. Czy mieszkańcy deklarując kompostowniki, w rzeczywistości będą kompostować? Jeżeli np. Kamienica zadeklaruje, że kompostuje, to jest długa wieś nie trzeba będzie jechać, żeby odebrać bio więc będzie to oszczędność. Ale czy ludzie będą na tyle uczciwi, żeby bio nie wrzucać do zmieszanych? Ta sytuacja dotyczy każdego sołectwa.

K. Motyka zauważyła, że te osoby, które teraz oddają odpady bio będą to nadal robić.

A. Sypek odpowiedziała, że na wsiach większość mieszkańców kompostuje odpady bio.

W. Kurowska dodała, że w Starym Paczkowie można na palcach jednej ręki policzyć worki z bio, które mieszkańcy oddają.

Burmistrz zauważył, że i tak trzeba zrobić kurs po kilka worków odpadów bio. Więc koszty są. Dlatego większość gmin poszła w kierunku 1 zł. różnicy.

A. Sypek zauważyła, że różnica 1 zł. nie zachęci mieszkańców do kompostowania.

Przewodniczący posiedzenia proponował stawkę 25 zł. i 23 zł. biorąc pod uwagę fakt, że zmniejszy się ilość odpadów bio.

Burmistrz poprosił, aby nie uprawiać demagogii. Bo i tak po odpady bio trzeba będzie pojechać. Więc koszty będą poniesione. Różnica będzie taka, że przywiezie się mniej odpadów bio.

B. Maciejewska poparła propozycję, aby była to kwota 26 zł. dla osób segregujących i 23 zł. dla osób posiadających dodatkowo kompostowniki.

Skarbnik dodał, że finanse są bardzo ważne, ale wydaje się mu, że ustawodawca celowo dał możliwość zróżnicowania stawek. Nie wiemy na dzień dzisiejszy jakie będą skutki tej różnicy, ale daje to nam podstawy do analizy na koniec roku 2021 do podjęcia przyszłościowej decyzji. Zobaczy się wówczas, czy kwota 3 zł. od osoby stanowi zachętę do kompostowania odpadów. Natomiast jak będą kształtowały się koszty? Czy zmniejszy się ilość odpadów bio to pokarze czas. Trzeba wyważyć decyzję, aby dawała ona coś na przyszłość.

B. Wiśniowski zauważył, że wszyscy dążą do rozwijania ekologii, ta różnica powinna być 3 zł., a z czasem zobaczy się jak będzie realnie wyglądała ta segregacja i kompostowanie.

E. Szlosek dodała, że w budynkach wielorodzinnych mieszkańcy nie mają możliwości kompostowania i będą zmuszeni płacić stawkę 26 zł. Natomiast na wsiach ten kto miał kompostownik, to będzie nadal kompostował. Ona wozi odpady bio na kompostownik do rodziny. Skarbnik zwrócił uwagę na to, aby nie stawiać w jednakowej sytuacji osób, które mają możliwość kompostowania i tych, co nie mają takiej możliwości, bo samo różnicowanie po stawce opłaty to nie jest jedyny koszt u podatników, którzy chcą kompostować. Trzeba kupić kompostownik, muszą kupić uzdatniacz do kompostu. Tego nie bierze się pod uwagę jakie są to roczne koszty związane z utrzymaniem tego kompostownika. Być może osoba, która mieszka w budynku wielolokalowym wyrzuci odpady bio do pojemnika, natomiast podatnik, który kompostuje ma obowiązki z tego tytułu. I musi ponosić dodatkowe koszty. Wskazał potrzebę zróżnicowania tych stawek.

Burmistrz zauważył, że są dwa rozwiązania. Albo chcemy być skuteczni w zebraniu opłaty, bo system się musi bilansować i nie stać nas na to, żeby dokładać z innych dochodów i wtedy najlepszym rozwiązaniem jest różnica w wysokości 1 zł. Albo chcemy być ekologiczni. To nam dostarczy większych problemów, bo przy stawce 3 zł. będzie trzeba częściej kontrolować, może być dużo sytuacji, gdy będą wystawiane mandaty. Efekt w odbiorze społecznym będzie średni, a my będziemy tą różnicą zachęcać mieszkańców, aby nasza Gmina w tym obszarze była Gminą bardziej ekologiczną od innych. My wydajemy potężne pieniądze na segregację, a trzeba pojechać do Domaszkowic i zobaczyć jak to wygląda. Przy obecnej gospodarce za pięć lat nie ma składowiska. Może powinno się pójść w inny system, być może odpadów komunalnych i spalarni jak ma to miejsce w Niemczech, gdzie śmieci są dwa razy tańsze niż w Polsce. U nas śmieci są coraz droższe. Przy stawce 26 zł. i 23 zł. pod warunkiem, że wszyscy płacą mamy 2.590.572 zł. wpływów. Natomiast nie wiemy jaki będzie realny przychód. Ile osób będzie płacić, bo stawki wzrosną. Dodał, że temat jest ważki i nie może przejść nieoceniony przez Komisję merytoryczną. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby zwołać jeszcze przez sesję Komisję Rolnictwa, Gospodarki Gruntami i Ekologii, i aby Komisja przedyskutowała uchwały związane z gospodarką odpadami. Mieszkańcy przyjmą rozwiązanie jeżeli będzie ono wypracowane przez całą Radę, nawet przy różnicach w głosowaniu, ale bez dopytywania się o jakieś rozwiązania, na które on na sesji nie jest w stanie udzielić odpowiedzi, bo ustawa jest trudna. Poprosił, aby ten temat był wprowadzony na posiedzenie Komisji Rolnictwa, która w tym miesiącu się jeszcze nie spotkała.

B. Wiśniowski zauważył, że do każdej propozycji są potrzebne wyliczenia.



Burmistrz odpowiedział, że radni mogą mieć wątpliwości po dzisiejszej Komisji i on zdaje sobie z tego sprawę. Dzisiaj przedyskutowaliśmy temat. Ale poprosił, aby na merytorycznej Komisji te sprawy zostały omówione. Jeżeli będą jakieś wątpliwości to są w stanie się do tego odnieść, nie wstrzymując pracy sesji. Bo pytanie zawsze można zadać. Nie ma głupich pytań. Tylko pytania mogą być nieodpowiednio przygotowane, bo za pytaniem musi iść merytoryka.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem do członków Komisji kto jest za tym, aby stawka wynosiła 26 zł. dla osób segregujących i 23 zł. dla osób segregujących i posiadających kompostowniki.

W wyniku głosowania przy 7 głosach za 3 głosach przeciw stawka 26 zł. dla osób segregujących i 23 zł. dla osób segregujących i posiadających kompostowniki została przyjęta.

Burmistrz poprosił, aby wpisać do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek stawki 26 zł. dla osób segregujących i 23 zł. dla osób segregujących i posiadających kompostowniki oraz 4 krotność kary 104 zł. W § 2 projektu uchwały ustala się stawkę opłaty za pojemnik lub worek za segregowane odpady komunalne, od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych.

A. Wielgus dodał, że w § 4 ustala się ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Tutaj ustawodawca narzuca nam opłatę maksymalną i jest to wartość 10% tego rozporządzanego dochodu na jedną osobę, który wynosi za ubiegły rok 1819 zł.

Burmistrz poinformował, że z tym projektem uchwały jest powiązany projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Skarbnik poinformował, że w poprzedniej uchwale była jedna deklaracja i dotyczyła nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych jeżeli znajdowały się w budynkach wraz z zamieszkałymi. W projekcie uchwały została wprowadzona w formie drugiego załącznika deklaracja dla nieruchomości, na której posadowione są domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Z poprzedniej uchwały zostały wyrzucone zapisy, w których były określone terminy do złożenia deklaracji jak również termin wnoszenia opłat. W projekcie uchwały zostało wprowadzone rozgraniczenie na to, czy ktoś segreguje i posiada kompostownik, czy też tylko segreguje i nie kompostuje, oraz wzór deklaracji, na których

posadowione są domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Następnie omówił poszczególne pozycje w deklaracji, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Dodał, że do nieruchomości, na których posadowione są domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe może być też zaliczony ogródek działkowy.

Burmistrz poprosił, aby wrócić do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek. W § 2 jest zapis „ustala się stawkę opłaty za pojemnik lub worek za segregowane odpady komunalne, od właścicieli nieruchomości”. Zadał pytanie czy nie powinno być uszczegółowione „od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy”? Byłoby to bardziej czytelne.

Radca prawny M. Paruzel-Sprysak odpowiedziała, że było to analizowane ponieważ ustawa jest tak skonstruowana, że trzeba ustalić metodę i stawkę opłaty. Ustawa w art. 6j ust. 3 mówi

„W przypadku nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn zadeklarowanej liczby pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości, oraz stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6k ust. 1 pkt 2”.

Czyli w ustawie jest zapis, że my mamy podać stawkę, a ustawa mówi od kogo będzie pobierana.

Burmistrz zadał pytanie, czy w ustawie jest mowa o nieruchomościach zamieszkałych?

Radca prawny odpowiedziała, że tak.

Burmistrz zauważył, że my wskazujemy w uchwale nieruchomości zamieszkałe.

Radca prawny odczytała treść art. 6k ust. 1 „Rada gminy, w drodze uchwały:

- 1) dokona wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi spośród metod określonych w art. 6j ust. 1 i 2 oraz ustali stawkę takiej opłaty; dopuszcza się stosowanie więcej niż jednej metody ustalenia opłat na obszarze gminy;
- 2) ustali stawkę opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości”. Wskazała, że nie jest powiedziane, że na nieruchomościach niezamieszkałych. Dlatego my ten obowiązek wypełniamy i mówimy tylko o kwotach, bo dalej w ustawie, deklaracjach i z pozostałych uchwał wynika jaki jest sposób liczenia opłaty na danej nieruchomości tzn. nieruchomości zamieszkałych, niezamieszkałych, czy też mieszanych.

Burmistrz zadał pytanie, czy ustawa zabrania, abyśmy wpisali w § 2 w ust. 1 i 2 od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych? My to potrafimy czytać, natomiast dla mieszkańca jest to nieczytelne.

Radca prawny odpowiedziała, że uchwała brzmi tak: „w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek”. Ustawa nas prowadzi, że najpierw musimy ustalić metodę i stawki, potem ustalamy ile jest za worek, w § 3 objaśniamy paragraf 1 i 2, czyli w jakim przypadku stosujemy worki, a w jakim przypadku stosujemy opłatę przy zamieszkałych.

Burmistrz zauważył, że ustawa określa nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, ustawa też mówi o nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy. W § 1 wskazujemy nieruchomości zamieszkałe, a w § 2 już tego nie precyzujemy. Natomiast w § 3 wyjaśniamy.

Radca prawny odpowiedziała, że jeżeli w § 2 napiszemy, że tylko od niezamieszkałych to będziemy niekonsekwentni, dlatego, bo w § 3 ust. 3 mówimy „Miesięczna opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości o charakterze mieszanym tj. w części nieruchomości zamieszkałych i w części nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, stanowić będzie sumę opłat obliczonych zgodnie § 1 ust.2 lub ust.3 oraz § 2 ust. 1 lub ust.2.

Burmistrz zadał pytanie, czy jak mówimy o zamieszkałych i niezamieszkałych i systemie workowym to stosujemy odrębną stawkę dla tych, którzy ewentualnie stosują system workowy?

A. Wielgus odpowiedział, że tak.

Radca prawny dodała, że jeżeli jest wspólnota to zarządca składa jedną deklarację i oblicza stawkę.

Burmistrz zauważył, że nie ma takich przypadków, żebyśmy obciążali niezamieszkałych stawką za osobę.

Radca prawny odpowiedziała, że my w § 3 uchwały tłumaczymy jak obliczamy stawkę dla zamieszkałych i niezamieszkałych. Musimy posługiwać się pojęciami ustawy, a nie co nam się wydaje.

Burmistrz poinformował, że jeszcze przed sesją będzie ta sprawa wyjaśniona i ewentualnie zmiana projektu uchwały zostanie radnym dostarczona.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poinformował, że należy w „Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Paczków” wprowadza się następujące zmiany: należy usunąć następujące paragrafy: § 17 dotyczący umieszczania tablicy zły pies, § 18 ust. 2 pkt 1 mówiący o szczepieniach ochronnych psów, ten zapis znajduje się w ustawie, a zapisów ustawy nie wolno przepisywać, § 19 mówiący

o wprowadzaniu zwierząt na tereny, obiekty użyteczności publicznej, a takie zapisy powinny być regulowane w regulaminach poszczególnych obiektów np. placu zabaw, basenu itd.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poinformował, że w uchwale w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów należy zmienić zapis § 5 ust. 4 mówiący o tym, że „Przyjęcie odpadów komunalnych do Punktu następuje po okazaniu dokumentu potwierdzającego fakt zamieszkiwania na terenie Gminy Paczków”. Musi być określony jakiś dokument potwierdzający fakt zamieszkiwania, bo w dowodzie osobistym nie ma informacji o meldunku, lub zamieszkiwaniu.

A. Wielgus dodał, że po długiej dyskusji postanowiono, że wykreśli się część zapisu dotyczącą posiadania tego dokumentu, ponieważ było kilka propozycji, np. kserokopia deklaracji. Jednak w tym przypadku byłby problem budynków wielorodzinnych, gdzie najemca, właściciel lokalu takiego dokumentu nie posiada. Musiałby mieszkaniec posiadać jakieś zaświadczenie od zarządcy. Brano też pod uwagę okazanie dowodu zapłacenia za odbiór śmieci. Niestety jest wyrok sądu, który mówi o tym, że nie można żądać takiego dokumentu na PSZOK-u. Docelowo będzie się szukać jakiegoś rozwiązania dotyczącego weryfikacji osób oddających odpady na PSZOK. Jeżeli np. ktoś zadeklaruje kompostownik, to nie będzie mógł oddawać odpadów zielonych na PSZOK. Burmistrz dodał, że pracuje się nad programem informatycznym, który będzie identyfikował mieszkańca wraz z jego deklaracją. Jak będzie ten system dopracowany, to wówczas zostanie wprowadzony do uchwały.

Radca prawny dodała, że sposób weryfikowania osób oddających odpady na PSZOK nie jest bardzo dużym problemem, gdyż każda Gmina posiada PSZOK i raczej ktoś z Gminy Nysa, czy Otmuchów nie będzie przywoził odpadów na PSZOK do Paczkowa.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poinformował, że jest jeszcze jeden projekt uchwały dotyczący odpadów w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Odczytał, że w uchwale Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XI/64/2015 z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi § 1 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie: „Właściciele nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, są zobowiązani uiszczać

ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z góry za cały rok, nie później niż do dnia 30 kwietnia.”

Skarbnik poinformował, że znalazł błąd w deklaracji stanowiącej zał. nr 1 do projektu uchwały, który wcześniej omawiał w części G są wymienione pojemniki, a nie ma wymienionych worków, a taka możliwość musi być w deklaracji.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poprosił o omówienie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Paczków”. Przypomniął, że wszyscy radni otrzymali e-maila z biura rady, gdzie poinformowano, że będzie zmieniany zapis, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego. Zostanie też rozbudowany Rozdział 5, gdyż nadzór Wojewody zwrócił uwagę, że rozdział powinien być bardziej rozpisany.

Radca prawny poinformowała, że zostało zakwestionowane coś, o czym myśmy wiedzieli i przez jej nieuwagę pojawił się ten błąd, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, a powinna po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego. Jeżeli chodzi o Rozdz. 5 uchwały to zapisy tego rozdziału nie są wadliwe, ale trzeba zapisy rozszerzyć co również wskazał nadzór. Projekt uchwały zostanie przesłany radnym, bo jest już przygotowany.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Paczków na 2020 r.

Skarbnik poinformował, że w § 1 projektu uchwały dokonuje się zmiany wydatków budżetu Gminy Paczków w ten sposób, że: zwiększa się wydatki bieżące o 4 966,00 zł, zmniejsza się wydatki majątkowe o 4 966,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 1.

W § 2 projektu uchwały zmienia się wydatki majątkowe Gminy Paczków w podziale na zadania zgodnie z załącznikiem Nr 2. W § 3 zwiększa się rezerwę ogólną o kwotę 50 000,00 zł. W Dz. 700, Rozdz. 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami § 4270 zakup usług remontowych zwiększenie 100 000,00 zł. § 4400 opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe zwiększenie 50 000,00 zł. W Dz. 754, Rozdz. 75412 ochotnicze straże pożarne zmniejszenie 4 966,00 zwiększenie 21 022,00 zł. § 4270 zakup usług remontowych zwiększenie 21 022,00 zł. Kwota 1 100 zł. to jest remont komina na remizie w Kamienicy, gdzie otrzymano odszkodowanie. Pozostała kwota to remont samochodu pożarniczego czyli około 19 000 zł. § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 4 966,00 zł. Rozdz. 75421 zarządzanie kryzysowe § 4210 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 93.115,00 zł. w związku z panującą pandemią trzeba zabezpieczyć środki na zapobieganie,

zwalczenie i usuwanie skutków pandemii. Zastanawiają się nad zakupem laptopów, które byłyby użytkowane w przypadku zamknięcia Urzędu i jednostek. Środki przesuwają się z opłat za sprzedaż napojów alkoholowych, bo taką możliwość daje ustawodawca. Dz. 757, Rozdz. 75702 obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego – kredyty i pożyczki § 8110 odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek zmniejszenie 116 556,00 zł. obsługa zadłużenia spadła, ponadto przedterminowo w lipcu spłaciliśmy zobowiązania dot. 2020 r. W Dz. 758, Rozdz. 75818 rezerwy ogólne i celowe § 4810 rezerwy zwiększenie 50 000,00 zł. W Dz. 801, Rozdz. 80104 przedszkola § 2590 dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną zmniejszenie 30 000,00 zł. § 4430 różne opłaty i składki zmniejszenie 4 400,00 zł. Rozdz. 80113 dowożenie uczniów do szkół zmniejszenie 6 000,00 zł. § 4300 zakup usług pozostałych zmniejszenie 6 000,00 zł. W Dz.851, Rozdz. 85153 zwalczanie narkomanii § 4210 zakup materiałów i wyposażenia zmniejszenie 3 000,00 zł. § 4300 zakup usług pozostałych zmniejszenie 4 000,00 zł. § 4700 szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zmniejszenie 500,00 zł. Rozdz. 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi zmniejszenie na § 4110, 4120, 4170 zwiększenie na § 4220 zakup środków żywności 6 400,00 zł. § 4300 zakup usług pozostałych zmniejszenie 9 747,00 zł. § 4410 podróże służbowe krajowe zmniejszenie 200,00 zł. § 4430 różne opłaty i składki zmniejszenie 200,00 zł. § 4700 szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zmniejszenie 1 000,00 zł. W Dz. 900, Rozdz. 90002 gospodarka odpadami komunalnymi § 4300 zakup usług pozostałych zmniejszenie 150 000,00 zł. Rozdz. 90015 oświetlenie ulic, placów i dróg § 4260 zakup energii zwiększenie 40 000,00 zł. W Rozdz. 90095 pozostała działalność § 4210 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 10.500,00 zł. z przeznaczeniem na zakup ozdób świątecznych. Wydatki po zmianach wynoszą 63.162.797,21 zł. Nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami 1.429.834,48 zł. a wynik budżetu 380.681 zł.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Paczków za I półrocze 2020 r.”, Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Paczków za I półrocze 2020” oraz „Informacji z wykonania planu finansowego samorządowych instytucji kultury, których organizatorem jest Gmina Paczków za I półrocze 2020 r.”

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poprosił o omówienie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego Programu Współpracy Gminy Paczków z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok.

Sekretarz poinformowała, że zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 cytowanej ustawy. W stosunku do 2020 r. Program się nie zmienia. Środki zaplanowane na 2021 r. są w takiej samej wysokości tj. 90.000 zł. Roczny Program podlegał konsultacjom. Konsultacje odbyły się w dniach od 23.10.2020 r. do 10.11.2020 r. w formie pisemnej. Wpłynęła jedna odpowiedź z Paczkowskiego Uniwersytetu III Wieku opiniująca Program pozytywnie. Mówimy tutaj też o sporcie i na 2021 r. do budżetu na działalność w zakresie sportu zaplanowano 145.000 zł., a w tym roku było 172.096 zł., ale nie wszystkie rozgrywki się odbyły i nie wszystkie środki będą wykorzystane.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy w kwocie 90.000 zł. jest uwzględniony także CIS? Sekretarz odpowiedziała, że tak w kwocie 30.000 zł.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag poprosił o omówienie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu rozwoju sieci dróg gminnych na terenie gminy Paczków na lata 2021-2025”.

Z-ca Burmistrza poinformował, że jest to kontynuacja planu z lat poprzednich. Ogólnie do zapisów poprzedniej uchwały nic się nie zmienia. Zmienia się tylko ostatni załącznik, gdzie wykreślono inwestycje, które zostały zrealizowane i zostały dopisane nowe inwestycje czyli: droga w Trzeboszowicach, Ściborzu, Kozielnie, ul. Kolejowa w Paczkowie.

K. Motyka zadała pytanie, czy będzie można dopisywać jeszcze inne inwestycje?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że w trakcie trwania planu będzie można dopisywać jeszcze inne drogi. Załącznik zawsze może być zmieniony.

E. Szlosek zadała pytanie dot. drogi ul. Miraszewskiego, która też jest podana, a jest zrobiona?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że droga jest wykonana i poprosił, aby ją wykreślić.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że jest niezgodność ul. Bartosza ma długość 0,294 km, a w wykazie jest 0,381 km.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że droga Bartosza biegnie w terenach zabudowanych i to jest 0,294 km, a następnie droga ta biegnie w kierunku Unikowic i to są dalsze km.

Przewodniczący posiedzenia zasugerował, aby dołożyć ul. Słoneczną, bo tam obecnie budowane są nowe domy. W jednym kompleksie będzie robiona droga Bartosza i część Słonecznej.

Z-c Burmistrza poinformował, że jeżeli chodzi o dofinansowanie i środki z Funduszu Dróg Lokalnych nie ma wymogów, żeby drogi były wpisane do planu. Ten plan jest niezbędny przy Programach Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Z-ca Burmistrza poprosił, aby wpisać ul. Słoneczną.

Przewodniczący posiedzenia poprosił, aby sprawdzić też ul. Chrobrego 0,690 km, a wcześniej jest wpisane 0,421 km.

Z-ca Burmistrza poinformował, że różnice wynikają z różnic w ewidencjach nieruchomości.

E. Szlosek zadała pytanie odnośnie ul. Kościuszki, który odcinek jest brany pod uwagę?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że to jest wykaz dróg, które posiadamy. Plan inwestycji jest wskazany w ostatniej tabeli. Przypomniał, że jeżeli w międzyczasie będziemy aplikować o środki na drogi, które nie są obecnie wpisane, to będzie można zawsze te drogi dopisać.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu pomieszczeń garażowego i gospodarczego i w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości gruntowych.

Ponieważ nie było pytań i uwag Przewodniczący posiedzenia zamknął dyskusję na temat projektów uchwał i zamknął pkt 1 posiedzenia.

Do pkt 2.

E. Szlosek poinformowała, że mostek na ul. Kościuszki stanowiący wjazd od strony Daszyńskiego posiada wiele ubytków w bruku. Zauważyła, że koszt uzupełnienia tego bruku nie byłby wysoki.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że zostanie to zrobione.

K. Motyka zadała pytanie, czy planowana jest przycinka drzew przy drogach gminnych, tych które wystają nad drogi?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że na chwilę obecną nie. Jak będą wolne środki to postarają się to wykonać.

K. Motyka poinformowała, że w dużych sołectwach jak karetka przyjeżdża, to nie wie gdzie jechać. Czy można byłoby postawić znaki z tabliczkami numerów domów?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że w budżecie na 2021 r. są zaplanowane większe środki na znaki i będzie można to zastosować.



Przewodniczący posiedzenia zauważył, że zgłaszał lampę, inni mieszkańcy też zgłaszali, pracownik Urzędu również zgłaszał tą sprawę do Tauronu i nie zostało to wykonane.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że zostało to zgłoszone jest podpisana umowa serwisowa i trzeba czekać na wymianę żarówki, bo pracownicy Urzędu nie mogą tego wymienić.

Przewodniczący posiedzenia poprosił, aby uporządkować chodnik przy hotelu na Wojska Polskiego.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 19 listopada 2020 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

