

Protokół 1/21
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 14 stycznia 2021 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Wiesław Barabasz – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie.
2. Sebastian Kornaś – Z-ca Burmistrza,
3. Iwona Cymara – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
4. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰, a zakończyło się o godzinie 11⁵⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektu budżetu Gminy Paczków na 2021 r.
2. Omówienie projektu wieloletniej prognozy finansowej.
3. Omówienie projektów uchwał.
4. Sprawy bieżące.

Na posiedzeniu jednogłośnie przyjęto Protokół nr 11/20 z dnia 17.12.2020 r.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paczków na 2021 r.

Skarbnik odniósł się na początku do spraw, które dotyczą 2020 r. a wiążą się ze sprawami, które zostały przedłożone radnym w dniu dzisiejszym. Pierwsza rzecz to były zabezpieczone środki dla Powiatu na przygotowanie projektu przebudowy ul. Sienkiewicza. Przede wszystkim chodziło o rondo przy galerii handlowej. Umowa została zawarta, ale niestety nie udało się po stronie Powiatu zrealizować tego zadania. W związku z tym dotacja nie została przekazana, ale jednocześnie jest chęć z naszej strony, aby zająć się tą sprawą w 2021 r. Dlatego te środki zostały wprowadzone autopoprawką do budżetu na 2021 r. Następna sprawa to modernizacja ulicy Górniczej w Paczkowie. Na 2021 r. były zabezpieczone jedynie środki na roboty budowlane. Musieliśmy zwiększyć w ramach autopoprawki środki na to zadanie o środki związane z wykonaniem

dokumentacji budowlanej. Tym samym zwiększa się plan wydatków majątkowych o 46 tys. zł. Uzyskano środki w ramach Funduszu Inicjatyw Lokalnych 2 mln zł na zabudowę plomby. Środki wpłynęły w 2020 r. i trzeba je wprowadzić do budżetu 2021 r. i rozpocząć całą procedurę związaną z inwestycją. Kolejna sprawa dotyczy ubezpieczenia majątkowego. Pod koniec roku dokonywano analizy zasobu majątkowego i wybierano ubezpieczyciela, który wystawi polisę ubezpieczeniową dlatego niezbędne jest zabezpieczenie dodatkowych środków. W autopoprawce znalazły się środki związane z Projektem Nie-Sami-Dzielni, który jest realizowany przez OPS. Ostatnia zmiana związana ze środkami dot. modernizacji Szkoły Podstawowej Nr 2 w ramach robót dodatkowych musimy zwiększyć plan o 30 tys. zł. Następnie odniósł się do uwag wskazanych w Uchwale Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Poinformował, że należy te poprawki wnieść do projektu budżetu. Pierwsza rzecz to jest wskazanie, że Burmistrz konkretnie nie wskazał jaką kwotą nadwyżki, czy też wolnych środków będzie finansowany deficyt. Deficyt w projekcie uchwały wynosił 941.418 zł. i wskazano w § 3, że zostanie sfinansowany wolnymi środkami i nadwyżką bez wskazania konkretnych kwot. Musimy konkretnie wpisać, jeżeli wolne środki w pełni pokryją deficyt to ma być zapisane, że z wolnych środków zostanie pokryty deficyt. Natomiast jeżeli chodzi o korektę, która została przedłożona, to na dzień dzisiejszy cały deficyt może zostać pokryty z nadwyżki z 2020 r. Nadwyżkę tą określił na podstawie tego, że wpłynęły środki z Funduszu Inwestycji Lokalnych. Kolejna uwaga dotyczyła konieczności zrównoważenia planowanych wydatków na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi dochodami z tytułu opłaty „śmieciowej”. W projekcie były większe wydatki niż dochody z tego tytułu. Na dzień dzisiejszy w autopoprawce zostało wszystko przekalkulowane. Dochody zostały zwiększone o kwotę 295.451 zł. i to są szacowane wpływy w związku z uchwałą Nr XXVII/212/2020 Rady Miejskiej w Paczkowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki za pojemnik lub worek. Ponadto zmienia się § 1 projektu uchwały, który był przedłożony w 2020 r. ustala się dochody budżetu na rok 2021 w łącznej kwocie 54 176 635,00 zł, w tym: 1) dochody bieżące 52 014 578,00 zł, 2) dochody majątkowe 2 162 057,00 zł. Zwiększenie wpływów jest z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi. W § 2 ustala się wydatki budżetu na rok 2021 w łącznej kwocie 56 968 152,00 zł, w tym: wydatki bieżące 50 758 650,00 zł, wydatki majątkowe 6 209 502,00 zł. § 3 deficyt budżetu w wysokości 2 791 517,00 zł zostanie pokryty przychodami z tytułu nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2020 roku. Ten zapis spełnia kwestie dotyczące uwag RIO. § 4 ustala się: przychody budżetu w kwocie 4 209 809,00 zł, rozchody budżetu w łącznej kwocie 1 418 292,00 zł. Jeżeli chodzi o przychody to

dokonano zmiany w § 950 są to wolne środki zmniejszono o kwotę 149.901 zł. natomiast zwiększono nadwyżkę z lat ubiegłych o kwotę 2 mln zł. Ulega zmianie też § 16 ustala się plan dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 2 695 451,00 zł i wydatki dotyczące funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w wysokości 2 695 451,00 zł.

K. Motyka przypomniała, że nie było jej na ostatnim posiedzeniu Komisji, na którym omawiano projekt budżetu Gminy Paczków, było to niezależne od niej, gdyż miała kwarantannę. Stwierdziła, że jest dla niej niejasna i niezrozumiała sprawa środków statutowych dla rad sołeckich. Zadała pytanie dlaczego i na jakiej podstawie tak zmniejszono ilość tych środków?

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że z tego, co pamięta to środki statutowe wraz z funduszem sołeckim stanowiły wyższą kwotę niż w 2020 r.

Skarbnik odpowiedział, że jeżeli chodzi o środki statutowe, to zostały zabezpieczone na podstawie danych historycznych. Nie zostały podzielone na poszczególne rady sołeckie. Brano pod uwagę wykonanie za 2020 r. w szczególności trzy kwartały.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że będzie zorganizowane spotkanie z sołtysami na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, żeby wypracować podział tych środków na poszczególne sołectwa.

W. Kurowska zadała pytanie nad czym Komisja Rolnictwa chce debatować? Skoro jest 5 tys zł. na 12 sołectw.

Z-ca Burmistrza S. Kornaś poinformował, że łącznie jest 20 tys zł. Do budżetu zostały wpisane osobowe wynagrodzenia i wydatki związane z zakupami, oraz jeszcze inne wydatki np. energia i łącznie to daje kwotę 20 tys zł. rozbite na trzech paragrafach. Musimy opłacić zatrudnienie palaczy, zakupić opał. Jak pozostaną środki to będą przesuwane pomiędzy paragrafami. Taka była rozmowa na spotkaniu z sołtysami.

K. Motyka zadała pytanie, czy jak brano dane historyczne, to czy nie mogły zostać środki na tych samych poziomach co w 2020 r.? Przypomniała, że na wsiach nie płaci się ludziom za koszenie, gdyż wykonują to społecznie, nie płaci się za usługi. Tylko płaci się za materiał. W mieście zleca się usługi i nikogo nic nie interesuje.

Skarbnik odpowiedział, że jest nad czym debatować, bo tak jak mówił Z-ca Burmistrza § 4170 gdzie zostało zabezpieczone 9 tys zł. na wynagrodzenia bezosobowe to ostatecznie nikt nie ustalił wynagrodzenia palaczy. Środki zostały zabezpieczone na podstawie danych, które obowiązują w OSP, czy w innych jednostkach, ale to jak będzie się kształtowała kwestia wynagrodzeń osobowych, czyli zatrudnienie na umowę zlecenie poszczególnych palaczy, w poszczególnych świetlicach wiejskich, to jest odrębna kwestia. To nie zostało ustalone, to jest wyłącznie plan. Jeżeli chodzi o zakup energii to

jest kwestia do przeliczenia, gdyż jesteśmy po przetargu, rozstrzygnięcie nastąpiło po przedłożeniu projektu budżetu, a stawki za energię są lepsze niż w 2020 r.

K. Motyka przypomniała, że już w ubiegłym roku był podejmowany temat energii i odejmowali ze środków statutowych kwotę np. w Trzeboszowicach 1.400 zł.

Z-ca Burmistrza przypomniał, że środki, które zostaną niewykorzystane to zostaną przesunięte. Będą pracownicy interwencyjni i zgodnie z harmonogramem będą ci pracownicy przydzielani na poszczególne sołectwa.

W. Kurowska zadała pytanie, kiedy będzie wiadomo jakie są środki do dyspozycji rad sołeckich, bo za chwilę będzie wiosna, rozpocznie się koszenie, naprawa sprzętu.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że wiosna jest w marcu, a spotkanie będzie na początku lutego i będą ustalone pewne rzeczy. Ponadto przypomniał, że jeżeli w trakcie roku coś się dzieje i występuje jakaś nieprzewidziana sytuacja, to zawsze się pomaga, nie zostawia się sołtysów z problemami, żeby sami je załatwili. Jak trzeba będzie znaleźć np. 2 tys. zł. to sesje odbywają się co miesiąc i będzie się szukać tych środków, żeby zwiększyć te paragrafy.

K. Motyka zauważyła, że mieszkańcy, którzy są też członkami rad sołeckich są zaniepokojeni i zastanawiają się, czy będą środki np. na zakup paliwa do koszenia.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że jest 12 sołectw, 8 sołtysów podchodzi do tego poważnie, ale pozostali niekoniecznie. Pod koniec roku okazuje się, że robi się zakupy, żeby tylko wykorzystać środki.

Skarbnik dodał, że należy powiedzieć, że środki statutowe nie idą tylko na koszenie i naprawy sprzętu. Są też wydawane na inne przedsięwzięcia. Jeżeli mielibyśmy się koncentrować na usługach trafiających do ogółu, koniecznych, pilnych, niezbędnych czyli utrzymanie porządku, czystości, zieleni, naprawa i konserwacja sprzętu, który jest do dyspozycji sołectwa to myśli, że te pieniądze są wystarczające. Natomiast większe naprawy np. naprawy sprzętu na placach zabaw, to te środki nie zabezpieczą tych wszystkich potrzeb, które mogą się zdarzyć. Były takie sytuacje, że w grudniu cofał niektóre zamówienia, bo wiedział, że faktura nie wpłynie do końca roku, a co dopiero żeby ją zapłacić. Zadał pytanie dlaczego, za zakup paliwa do koszenia otrzymuje fakturę w grudniu? On ma się zastanawiać nad tym, czy ma to przyjąć na magazyn i to zostanie wykorzystane na wiosnę? Czy rzeczywiście zostało to zużyte w grudniu, może na jakąś przycinkę. Kolejna rzecz to organizacja paczek na terenach sołeckich. On rozumie, że są potrzeby, że się musimy integrować, że samorząd realizuje inicjatywy lokalne, ale czy rzeczywiście tak to powinno być organizowane?

K. Motyka przyznała rację, że z tego co mówi Skarbnik i Burmistrz są rzeczy, których nie powinno się robić. Jeżeli chodzi o sołectwo Trzeboszowice nie robi paczek bo ma 700 mieszkańców i szybciej

by zbankrutowała. Przypomniała, że jeżeli ktoś coś zamawia to robi zamówienie, które ktoś zatwierdza. Przy zamówieniu trzeba było powiedzieć, że nie będzie mogło być zrealizowane.

Z-ca Burmistrza dodał, że środki są i nie powinni się bać tego, że nie będą mieli pieniędzy na jakąś część, którą trzeba będzie wymienić. Do takiej sytuacji nie dojdzie, gdyż jak okaże się, że na tym paragrafie brakuje środków, to będzie się robić przesunięcie z innego paragrafu, żeby te środki zwiększyć. Na wstępie po podziale na każde sołectwo wyszło po 400 zł., ale nikt nie powiedział, że to jest granica i koniec środków.

Skarbnik zadał pytanie o jakich dodatkowych środkach rozmawiamy? Jeżeli chodzi o kwestię potrzeb na sołectwach.

K. Motyka odpowiedziała, że jej nie chodzi o zabezpieczenie dodatkowych środków. Ona prosi o zabezpieczenie środków na poziomie roku 2020. W ubiegłym roku na koszenie w Trzeboszowicach wydatkowano 600 zł.

Za usługę nie płacono, bo te środki były w ramach prac społecznych. Z własnych środków pozabudżetowych zakupiono kosę, gdyż była taka potrzebna.

A. Sypek zgodziła się z radną K. Motyka, uważa, że kwota, którą zaproponowano w budżecie na 2021 r. jest zbyt mała. W Kamienicy koszenie jest na okrągło, bardzo często sołtys wydaje pieniądze z własnej kieszeni, bo brakuje na koszenie.

Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że według niego pieniędzy nie zabraknie, gdyż one są tylko w odpowiednim momencie trzeba będzie je przesunąć.

Skarbnik przedstawił wykonanie środków rad sołeckich na półroczu 2020 r. Plan razem z energią i materiałami 43.500 zł. wykonanie 8.323 zł. Kiedy jest najwięcej wydatków i pracy koło domu? Na wiosnę, kiedy trzeba posprzątać po zimie. Żeby poprawić estetykę.

W. Kurowska poprosiła, aby nie porównywać tego roku, bo wszystko było pozamykane i nie można było wydawać środków budżetowych i nie można było wyjść z domu.

K. Motyka dodała, że nie pryska się tylko na wiosnę. Tylko wykonuje się to raz w miesiącu.

W. Kurowska zauważyła, że rady sołeckie dysponują środkami, które same wypracowują np. na festynach i chyba było błędem, że paliwo i żyłkę zakupywało się z tych środków, bo teraz zabiera się pieniądze statutowe. Uważa, że to jest okrojenie suwerenności, aktywności sołectwa.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że nie zabiera się pieniędzy, a dokłada zadań.

K. Motyka zauważyła, że nikt nic takiego nie powiedział. Zauważyła, że współpraca układa się bardzo dobrze.

W. Kurowska dodała, że to ogranicza ich działania.

Z-ca Burmistrza przypomniał, że już powiedział, że jak na tym paragrafie będzie brakować środków to będą przesuwane, jeżeli będą takie potrzeby.

Skarbnik podsumował, że w budżecie na 2021 r. nie ma jeszcze kwestii inwestycyjnych związanych z drogami na terenach wiejskich. W związku z tym jak trzeba będzie dorzucić jeszcze jakieś pieniądze, zostanie to zrobione i jednocześnie rozliczymy kwestie dotyczące środków statutowych na radach sołeckich. On mówił ogólnie, że środki statutowe i fundusz sołecki ogółem zwiększyły się, w związku z tym część wydatków, które były dokonywane teraz w ramach statutowych środków można przenieść do funduszy sołeckich, chociażby te paczki mikołajkowe, to automatycznie nastąpi zwolnienie na środkach statutowych. Jeżeli dokonamy analizy potrzeb, to możemy usiąść do tego załącznika i przeanalizować go wspólnie.

Z-ca Burmistrza dodał, że jeszcze nie było sesji, na której nie byłoby zmian budżetowych.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że tutaj jest mała kwota, a dużo dyskusji.

K. Motyka odpowiedziała, że dla Przewodniczącego może to jest mała kwota, ale dla sołectw to jest duża kwota. Każda złotówka się liczy.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że to nie jest sztywna kwota.

Skarbnik poinformował, że jeżeli się coś zaoszczędzi w jednej podziałce, to kwota ta wpada do innej podziałki. To państwo decydujecie na co te środki idą.

K. Motyka zauważyła, że wołałaby, aby nie rósł fundusz sołecki, a środki do dyspozycji rad sołeckich były większe.

Skarbnik odpowiedział, że najlepsza byłaby korekta budżetu na sesji lutowej. Propozycja jest taka spotka się Komisja, zostanie wypracowane jednolite stanowisko i na sesji w miesiącu lutym nastąpią stosowne zmiany.

Przewodniczący posiedzenia podsumował, że w takim razie pozostawia się projekt budżetu bez zmian.

Natomiast po uchwaleniu budżetu w miesiącu lutym nastąpią ewentualne zmiany.

P. Tetlak poprosił, aby na posiedzenie Komisji Rolnictwa została przygotowana pełna informacja jak wyglądało to na przestrzeni lat jeśli chodzi o środki rad sołeckich i środki funduszu sołeckiego wraz z wykorzystaniem w poszczególnych kwartałach.

W. Kurowska zauważyła, że zawsze można zabezpieczyć środki w funduszu sołeckim, tylko podział środków w ramach funduszu wymaga zebrania wiejskiego. Jeżeli byłaby informacja w miesiącu wrześnieu, że mają zabezpieczyć środki na taką ewentualną działalność to zrobiono by to.

Skarbnik odniósł się tylko do wydatków na Mikołaja i jakieś inne uroczystości np. Dzień Kobiet. Takie działania wpisują się w fundusz sołecki, który ma być wydatkowany na przedsięwzięcia społeczne, inwestycyjne, lokalne przedsięwzięcia na sołectwie. Zakupy sprzętu AGD również mogą być wpisane

w fundusz sołecki. W trakcie roku też dokonuje się zmian w funduszu sołeckim. Na zasadzie współpracy można wiele dokonać. Jak będzie ustalona stawka za palenie w piecu, co może dać oszczędności to zostaną przesunięte środki na zakupy materiałów.

W. Kurowska poinformowała, że ona wraz z radą sołecką w zeszłym roku zakupiła słodycze na paczki, ale mieli pieniądze tylko dlatego, że przygotowywali na Galę Sportu pierogi. To były środki nie z rady sołeckiej tylko dodatkowe, które zarobili na przygotowaniu posiłków.

Z-ca Burmistrza zauważył, że nikt nie mówi osobowo tylko ogólnie.

Skarbnik dodał, że nikt nikogo nie rozlicza on tylko podpowiada, co można zrobić, żeby wygospodarować te środki na najbardziej istotne kwestie, potrzeby na sołectwach, żeby to było zgodne z przepisami.

W. Kurowska odpowiedziała, że na radach sołeckich nie przejadają pieniędzy.

Przewodniczący posiedzenia zamknął dyskusję nad projektem budżetu. Poinformował, że na sesji w lutym lub w marcu będą ewentualnie zrobione zmiany w budżecie.

Na tym zakończono 1 punkt posiedzenia.

Do pkt 2.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik poinformował, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu zaopiniował projekt wieloletniej prognozy finansowej z uwagami. Nastąpił błąd suma dwóch komórek z pozycji 2.2 nie spełniała równowagi z komórką 2.2.1. Doprowadzono do spójności danych w załączniku nr 1 w pozycji 2.2 wydatki majątkowe oraz 2.2.1 inwestycje i zakupy inwestycyjne, o których mowa w art. 236 ust. 4 pkt 1 ustawy dla roku 2021. Kolejna uwaga to w WPF wskazuje się źródła pokrycia deficytu podobnie jak w projekcie budżetu wskazano, że deficyt będzie pokryty nadwyżką. Skorygowano też rozchody budżetów w latach 2022-2025 z uwagi na przedterminową spłatę kredytu w kwocie 1.279.138 zł. zaciągniętego w GBS Banku w Strzelinie. Spłata przedmiotowego kredytu przypadała na lata 2024-2025 i spowodowała wzrost różnicy w roku 2024 pomiędzy wskaźnikiem planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, a dopuszczalnym wskaźnikiem spłaty zobowiązań. Do autopoprawki jest załączone uzasadnienie. Ponadto do wykazu przedsięwzięć wprowadzono projekt z udziałem środków finansowych z budżetu UE pn. „Nie – Sami – Dzielni”.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie skąd jest różnica na zadaniu Zagospodarowanie Stawu na ul. Klonowej.

Skarbnik odpowiedział, że jeżeli chodzi o wykaz przedsięwzięć Zagospodarowanie Stawu na ul. Klonowej to zaplanowane jest 490 tys. zł. na § 6057 i § 6059 czyli wydatki, na które uzyskujemy dofinansowanie. Natomiast § 605 są to pieniądze, które pochodzą z budżetu Gminy a nie ujmowane są w tym limicie, są to nie przewidziane wcześniej wydatki.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem czy są jeszcze uwagi do przedstawionego projektu i autopoprawki? Ponieważ nie było pytań zamknął 2 punkt posiedzenia.

Do pkt 3.

Przewodniczący posiedzenia odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nyskiemu na dofinansowanie działalności Zamiejscowego Oddziału ds. Komunikacji w Paczkowie Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Nysie. Przypomniał, że co roku jest podejmowana taka uchwała. Kwota jest taka sama jak w ubiegłym roku. Trzeba utrzymać Wydział Komunikacji Oddział w Paczkowie, gdyż służy to mieszkańcom Gminy.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Nyskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania dotyczącego opracowania dokumentacji technicznej przebudowy drogi powiatowej nr 1673 O – ulicy Henryka Sienkiewicza w Paczkowie.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Paczków, biorących udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Paczków. Dotychczas była to kwota 10 zł. a od 1.01.2021 r. wzrasta stawka godzinowa.

Przewodniczący posiedzenia odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Gminy Paczków na rzecz Skarbu Państwa.

A. Góral-Sowa odczytała treść uzasadnienia. Wniosek podyktowany jest zapewnieniem optymalnych warunków ochrony przeciwpowodziowej. Przedmiotowa nieruchomość położona jest przy prawostronnym brzegu rzeki Nysy Kłodzkiej, w strefie bezpośredniego oddziaływania zwiększonych zrzutów wody ze zbiornika Kozielno. Według map zagrożenia powodziowego jest to teren zalewu wodą $Q=1\%$ przy głębokości wody 2 do 4 metrów oraz wodą $Q=0,2\%$ przy głębokości wody 2 do 4 metrów. Celem przejęcia przedmiotowej działki do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa byłaby zatem realizacja celu publicznego określonego w art. 6 pkt. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami tj. budowa oraz utrzymywanie obiektów i urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę,

regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych.

Skarbnik dodał, że chodzi o teren koło mostu na rzece Nysa Kłodzka.

Ponieważ nie było pytań i uwag Przewodniczący posiedzenia zamknął dyskusję na temat projektów uchwał i zamknął pkt 3 posiedzenia.

Do pkt 4.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 14 stycznia 2021 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

