

**PROTOKÓŁ NR XLI/2021**  
**Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W PACZKOWIE**  
**odbytej w dniu 30 grudnia 2021 r.**

Rada liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 13 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości uczestniczących w sesji załącznik nr 2 do protokołu.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10<sup>05</sup>, a zakończyła o godzinie 12<sup>20</sup>

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Paczkowie

Do pkt.1 - pkt 3.

W. Barabasz Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał otwarcia XLI sesji Rady Miejskiej w Paczkowie. Następnie stwierdził prawomocność obrad. Poinformował, że na sali posiedzeń obecnych jest 13 radnych. Nieobecna jest radna Barbara Jurek i radna Wiesława Kurowska. Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej na sekretarza obrad zaproponował Panią Ewę Szlosek – radną.

Ewa Szlosek - wyraziła zgodę.

Rada jednogłośnie wybrała Ewę Szlosek na sekretarza obrad.

wykaz imienny głosujących zał. nr 3

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych z informacją, że protokół sesji nr XL/2021 był do wglądu w biurze Rady Miejskiej i każdy mógł się zapoznać z jego treścią.

Przewodniczący obrad zwrócił się do radnych, czy mają uwagi do protokołu sesji nr XL/2021 z dnia 2.12.2021 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał Protokół pod głosowanie pod głosowanie.

### **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 13 radnych**

**przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**protokół z sesji Rady Miejskiej nr XL/2021 z 2.12.2021 r.**

**został przyjęty**

wykaz imienny głosujących zał. nr 4

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór sekretarza obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Odczytanie porządku obrad.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Przedstawienie informacji dotyczącej planowanej przebudowy drogi krajowej nr 46 na odcinku granica województwa – obwodnica Kamienicy – Paczków (propozycje rozwiązania problemu komunikacyjnego, poprzez budowę skrzyżowania-przejazdu w kierunku miejscowości Kamienica i w kierunku miejscowości Błotnica).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2021 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 r.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Paczków.
11. Interpelacje, zapytania radnych, wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie obrad.

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy wnoszone są uwagi do porządku obrad.

Burmistrz poprosił o zmianę kolejności punktów w porządku obrad. Z uwagi na fakt, że goście w pkt 5 zostali zaproszeni na godzinę 11<sup>00</sup> poprosił o przeniesienie tego tematu do pkt 10 porządku posiedzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad poprzez przesunięcie z pkt 5 do pkt. 10 przedstawienia informacji dotyczącej planowanej przebudowy drogi krajowej nr 46 na odcinku granica województwa – obwodnica Kamienicy – Paczków (propozycje rozwiązania problemu komunikacyjnego, poprzez budowę skrzyżowania-przejazdu w kierunku miejscowości Kamienica i w kierunku miejscowości Błotnica).

## **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 13 radnych**

**przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

porządek ze zmianą został przyjęty

wykaz imienny głosujących zał. nr 5

Ponieważ nie było uwag Przewodniczący poinformował, że pkt 3 sesji został zakończony.

Do pkt 4.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym:

„Dziękuję uprzejmie, panie Przewodniczący, szanowni państwo radni, zaproszeni goście, pracownicy, mieszkańcy gminy Paczków. Sprawozdanie będzie obejmować okres od 3 grudnia do dzisiaj, a na samym początku przeczytam trzy Zarządzenia, które proceduralnie powinienem odczytać radnym na sesji. Zarządzenie nr 451/2021 Burmistrza Gminy Paczków z dnia 07.12.2021 roku w sprawie wyboru długości okresu stosowanego do wyliczenia relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Na podstawie art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw Burmistrz Gminy Paczków zarządza, co następuje § Ustalana na lata 2022-2025 relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym spłat i wykupów określonych w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do planowanych

dochodów bieżących budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich siedmiu lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu. § 2 zarządzenie podlega przedstawieniu Radzie Miejskiej w Paczkowie, Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu. § 3 Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia. Tutaj chodzi o wybieranie 7 letniego okresu relacji dochodów bieżących.

Zarządzenie nr 106/2021 Burmistrza Gminy Paczków z dnia 29.12. b.r. w. sprawie zmiany zarządzenia nr 47/2021 Burmistrza gminy Paczków z dnia 23.06.2021 czerwca 2021 roku w sprawie opracowania realizacji planu finansowego Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Od razu przejdę do § 1 W Zarządzeniu Burmistrza Gminy Paczków nr 47/2021 z dnia 23.06.2021 r. wprowadza się następujące zmiany: 1) W § 1, pkt. 2) otrzymuje nowe brzmienie: „wydatki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w latach 2021 i 2022 w kwocie 400 000,00 zł przeznaczone będą na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa obiektu OSP w Starym Paczkowie na działkach nr 152/1 i 152/3.” § 2 Niniejsze zarządzenie o założeniach planu finansowego Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych zostanie przedłożone Radzie Miejskiej w Paczkowie. § 3 Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia. Tutaj dla wyjaśnienia została zmieniona nazwa zadania z przebudowy obiektu na budowę obiektu.

Zarządzenie nr 107/2021 Burmistrza gminy Paczków z dnia 29.12.2021 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 110/2020 Burmistrza gminy Paczków z dnia 15.12.2020 r w sprawie opracowania realizacji planu finansowego Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Przechodząc do § 1 W Zarządzeniu Burmistrza Gminy Paczków nr 110/2020 z dnia 15.12.2020 r. wprowadza się następujące zmiany: 1) W § 1, pkt. 2) otrzymuje nowe brzmienie: „wydatki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w latach 2021 r. i 2022 r. w kwocie 2 000 000,00 zł przeznaczone będą na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kamienicy w centrum Rynku w Paczkowie z przeznaczeniem na mieszkania wspomagane dla osób starszych. Kamienica trójkondygnacyjna z poddaszem użytkowym na działce nr 367/5 w Paczkowie przy ul. Rynek. Powstanie 14 mieszkań wspomaganych dla max. 28 osób.” § 2 Niniejsze zarządzenie zostanie przedłożone Radzie Miejskiej w Paczkowie. § 3 Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia. To jest zarządzenie, w którym wydłużamy okres realizacji zadania, i przenosimy środki również na 2022 rok. Jeszcze jedno Zarządzenie.

Zarządzenie nr 108/2021 Burmistrza gminy Paczków z dnia 29.12.2021 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 109/2020 Burmistrza Gminy Paczków z dnia 11.12.2020 r. w sprawie opracowania realizacji planu finansowego Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. § 1 W Zarządzeniu Burmistrza Gminy Paczków nr 109/2020 z dnia 11.12.2020 r. wprowadza się następujące zmiany:

1) W § 1, pkt. 2) otrzymuje nowe brzmienie: „wydatki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w latach 2021 r. i 2022 r. w kwocie 980 661,00 zł przeznaczone będą na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja drogi ul. Górnicza, działka nr 498 w Paczkowie.” § 2 Niniejsze zarządzenie zostanie przedłożone Radzie Miejskiej w Paczkowie. § 3 Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

6 grudnia spotkanie świąteczne w ŚDŚ-u wraz z przedszkolaczkami na Rynku w Paczkowie, sprawy bieżące, narada z dyrektorami, naczelnikami. 7.12 spotkanie w Złotym Stoku w sprawie obwodnicy Kamienicy. 8.12 udział w konferencji dotyczącej polskiego ładu. Oraz posiedzenie Burmistrza, czy kolegium Burmistrza. 9.12 posiedzenie w sprawie przygotowania oferty Zakładu Usług Komunalnych do przetargu na sprzątanie miasta, omówienie szczegółowych założeń w tej sprawie. 10.12 spotkanie w sprawie obwodnicy Kamienicy oraz spotkanie z Zastępcą Komendanta Wojewódzkiej Komendy Policji w Opolu. 11.12 zakończenie sezonu w lotach gołębi pocztowych przez Polski Związek Hodowców Gołębi Poczтовых. To była sobota godzina 17 w domu kultury, połączone to było z wystawą. 13.12 udział w szkoleniu Ośrodka Pomocy i Polityki Społecznej oraz spotkanie z Prezesem PKS-u. 14.12 spotkanie z dyrektorami szkół i przedszkoli, zakończenie finansowe roku i ustalenia na 2022 rok. Również sprawy związane z dopełnieniem godzin dla psychologów, dla logopedów. I dla zajęć wyrównawczych. Spotkanie z Klubem Seniora przy choince. 15.12 kolegium Burmistrza spotkanie dotyczące OZE czyste powietrze w Ściborzu. 16.12 spotkanie z Komendantem Powiatowym Policji i konsultacje związane z budową obwodnicy, przebudową obwodnicy w miejscowości Kamienicy i przejazdu pomiędzy miejscowością Błotnica - Kamienica. 17.12 kolęda w ŚDŚ, kolęda emerytów i opłatek z OSP. 18.12 Jarmark Bożonarodzeniowy. Tutaj serdecznie dziękuję wszystkim, którzy włączyli się w organizację w szczególności Ochotniczym Strażom Pożarnym z Ujeżdźca, z Wilamowej, OKiR-owi, Bibliotece, moim współpracownikom oraz wszystkim, którzy uczestniczyli na zasadach wystawców podczas tegorocznego jarmarku. Myślę, że organizacja tego wydarzenia zakończyła się sukcesem. Udział w Zjeździe Powiatowym Ochotniczych Straży Pożarnych. 19.12 opłatek w sołectwie Gościce na zaproszenie sołtysa. 22.12. umowa na przygotowanie umowy na zakup wozu do odbierania odpadów do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska tutaj przygotowała tą umowę pani Joanna Zielińska Prezes ZUK-u. Oraz udział w wigilii z pracownikami i udział w przekazaniu sprzętu sfinansowanego w znacznej mierze z Funduszu Sprawiedliwości, z Ministerstwa Sprawiedliwości. Środki sprzęt został zakupiony dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Dziewiętlicach. 23.12 wigilia w Seniorze Plus. 28.12 udział w zarządzie Subregionu oraz kolegium Burmistrza, w międzyczasie spotkanie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w sprawie wydania pozwoleń na kilka spraw, tematów, o których zaraz przeczytam. Oraz spotkanie

z Powiatowym Konserwatorem Zabytków, spotkanie w Wydziale Architektury i Budownictwa w Powiecie, spotkanie z Inspektorem Nadzoru Budowlanego oraz z Dyrektorem Wód Polskich i spotkanie z Dyrektorem Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i to były spotkania, w których uczestniczył również pan naczelnik Marcin Szaleniec. Jeżeli chodzi o dokumentację na zadania inwestycyjne na dzisiaj w zasadzie zadania, większość zadań została zakończonych, ale kilka będzie przeniesionych na 2022 rok, między innymi wykonanie robót renowacyjnych murów obronnych oraz wieży bramy Kłodzkiej i bramy Nyskiej stanowiących element zabytkowego średniowiecznego zespołu naszego, mówimy o murach obronnych. Wykonawcą jest Zakład Usług Komunalnych kwota 85 000 zł termin realizacji przesunięty do 31 stycznia następnego roku. Budowa budynku remizy OSP w Starym Paczkowie, na chwilę obecną jest realizowana dokumentacja projektowa. Tam od razu informuje ludzi niedoinformowanych, bo się pojawiają takie głosy, proszę państwa obok są usytuowane na tej działce 3 studnie głębinowe, które kiedyś również były pod zarządem WZIR-u. One zostały przekazane kilka lat temu gminie Paczków. Te studnie nie kolidują w żaden sposób z projektem budowlanym i z ewentualnym wykonaniem budowy remizy. Studnie zostaną zabezpieczone i w międzyczasie będziemy starać się uzyskać pozwolenie od Gospodarstwa Wody Polskie i Nadzoru Górniczego na zamulenie i zlikwidowanie tych studni. Ale one nie kolidują w zadaniu. Przy realizacji zadania. Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na wykonanie modernizacji ulicy Pileckiego, Grota Fieldorfa Nila Dekutowskiego łącznie ze zjazdami. Tutaj mamy przesunięcie terminu do 28 lutego następnego roku. Wykonanie PFU zmiany sposobu użytkowania na budynku Sienkiewicza 22 w Paczkowie przekształcenie z funkcji oświatowej na funkcję socjalną, obejmującą minimum 30 mieszkań indywidualnych. Termin wykonania PFU do 14 stycznia następnego roku. Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej remont zabytkowego domu kata w Paczkowie. Tutaj ze względu również na absencję związaną z chorobą covid u Wojewódzkiego Konserwatora, termin musieliśmy wydłużyć dla wykonawcy do 31 stycznia. Dostawa montaż wiaty o konstrukcji stalowej w Gościcach na boisko, termin wydłużony do następnego roku ze względu na problemy z realizacją zadania, jeżeli chodzi o dostęp do cynkowni. Dokumentacja projektowo-kosztorysowa z wykonaniem wszelkich niezbędnych decyzji, uzgodnień, pozwoleń na wypełnienie plomby w północno zachodniej pierzei Rynku na działce 367/5, termin będziemy musieli wydłużyć firmie, przynajmniej o miesiąc czasu również ze względu na warunki ppoż i uzgodnienia, kolejne uzgodnienia z Powiatowym Konserwatorem. Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy dróg, parkingów, oraz małej architektury w obrębie murów obronnych. Tutaj termin mamy do 8 lutego 2022 roku. Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy dróg dojazdowych do Rynku. Termin do 8 lutego. I wykonanie

dokumentacji na ulicę Chrobrego termin wykonania do połowy lutego. Również zostało ogłoszone zapytanie ofertowe na zagospodarowanie wspólnego miejsca spotkań. To będzie kolejne miejsce na terenie miasta Paczkowa, które zostanie ozdobione fontanną, o tym żeśmy państwa informowali. Na etapie akceptacji projektu przebudowy drogi powiatowej ulica Sienkiewicza u zbiegu ulic Staszica i Daszyńskiego. Tam w jednym z miejsc, tam gdzie będzie rondo okrężne, nie najazdowe, dosyć duże rondo, zostanie spora część terenu na działkach powiatowych i gminnych przebudowana. W tym ta działka, na której obecnie jest ten plac partnerstwa pod dębem zostanie zabezpieczona w ramach tego projektu powiatowego w komorę do obsługi fontanny. I my chcemy niedużym nakładem finansowym, tamten teren przebudować. Mamy szansę pozyskać dofinansowanie w ramach Lokalnej Grupy Działania z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na zadanie miejsce wspólnych spotkań. Składamy wniosek na 200 000 zł z tego 64% możemy uzyskać dofinansowania, więc myślę, że ten teren zagospodarujemy w nadchodzącym roku. Oczywiście nie wcześniej jak zostanie wykonana przebudowa dróg powiatowych wraz z budową komory do obsługi tego terenu, ale pieniądze będziemy mieli zabezpieczone w ramach programu PROW. Mamy jeszcze kilka tematów związanych z codzienną eksploatacją naszych obiektów. Pierwsza sprawa, to przygotowujemy się do wymiany pieca na ulicy Daszyńskiego, ale prawdopodobnie pójdziemy w kierunku zmiany sposobu ogrzewania, jeśli chodzi o centralne ogrzewanie z paliwa stałego typu ekogroszek, czy węgiel na ogrzewanie gazowe. Mamy świadomość rosnących cen gazu, ale też w ślad za rosnącymi, czy obok rosnących cen gazu również rosną ceny opału stałego węgla, czy ekogroszku, jednocześnie wzrósł również koszt związany z obsługą pieca, czyli wynagrodzenie palacza, ale to jeszcze nie jest problem, bo dlatego, że my korzystamy z uprzejmości sąsiadów, którzy są właścicielami sąsiedniej działki odkupionej z jakiegoś funduszu inwestycyjnego, który likwidował Paczkowską Fabrykę Mebli i proszę państwa na dzisiaj palacz dochodzi do tego obiektu przez podwórze, tam nie ma jakiegoś użyczenia i musimy po prostu problem rozwiązać, bo już właściciele ten problem mi zgłaszali. I kolejna sprawa wystosowałem do Powiatu pismo z propozycją nieodpłatnego przejęcia domu plastyka w Paczkowie. Przypomnę tylko tym osobom, które nie są zorientowane w tym temacie. My mamy użyczenie na budynek domu plastyka na okres 30 lat i niestety wszystkie koszty związane z jego eksploatacją również z jego niezbyt dobrym stanem technicznym, który już był zauważony przy przejęciu go jeszcze przez poprzedniego Burmistrza, no dzisiaj po prostu nakłady trzeba ponosić. Jeden z tych obszarów to jest wymiana pieca centralnego ogrzewania i konieczność zmiany również systemu ogrzewania na gazowe. To są niemałe nakłady. Po pierwsze, wystąpiłem do Powiatu z prośbą o wyrażenie zgody na realizację tego zadania inwestycyjnego na tym obiekcie, ale po drugie uważam, że zasadnym jest skoro przygotowujemy się do realizacji

inwestycji na tym obiekcie, a również i plany pod kątem tego obiektu są śmiałe, bo chcielibyśmy utworzyć nowoczesne takie centrum biblioteczno - kulturalne, to ten obiekt po prostu musi być w dyspozycji na własność dla gminy Paczków i Zarząd Powiatu ma się do tego w najbliższym czasie ustosunkować. Poza tym to, co jest istotne Zarząd Powiatu, prosił mnie o spotkanie początkiem roku w sprawie rozmowy na temat naszego Zespołu Szkół w Paczkowie na ulicy Kołłątaja. Proszę państwa, myślę, że Zarząd Powiatu jako zarządzający oświatą ponad podstawową doszedł w tym przypadku już do ściany, po prostu. Ja wnioskowałem wielokrotnie o pewne zmiany organizacyjne w tej placówce one nie zostały podjęte. Było wiadomo, że przy tej formie zarządzania i różnego rodzaju trudnościach wynikających m.in. z tego niestety, ale ta szkoła w pewnym momencie, jeszcze oczywiście niekorzystnym trendzie depopulacyjnym, ta szkoła w pewnym momencie będzie miała trudność z utworzeniem jednej, drugiej, trzeciej klasy liceum, również szkół zawodowych. Już w tym roku nie mamy proszę państwa klasy liceum, to jest przykre, natomiast przykre jest też to, że szkoła, dyrekcja nie potrafiła skutecznie przeprowadzić naboru wśród uczniów szkół podstawowych. Mówię to z pełną odpowiedzialnością, gdyż proszę państwa uważam, że szkoła w Paczkowie z nauczycielami, którzy w tej szkole uczą, nie odbiega poziomem od szkoły w Otmuchowie, czy nawet od szkół w Nysie, a jednak młodzież z Paczkowa nie wiem, dlaczego wybierała, może i wiem dlaczego, ale wybierała szkołę w Otmuchowie zamiast w Paczkowie. Jest tam podobny poziom, nawet moglibyśmy dokonując porównań, jeżeli chodzi o zdane matury, nawet wyższy poziom w Paczkowie, nagle okazuje się, że proszę państwa, że tutaj nie da się uczęszczać, no gdzieś jest przyczyna. I teraz, drodzy państwo, prosi się gminę, żeby gmina przejęła tą szkołę i znalazła złoty środek na prowadzenie tam dalej działalności oświatowej. Chcę państwu powiedzieć, że to jest niezmiernie trudne zadanie na dziś i niezmiernie kosztowne zadanie i tego trzeba mieć świadomość. My już dokładamy do oświaty gminnej, środki z budżetu na poziomie 7 czasami 8 i 9 mln. 9 było przy inwestycjach w ostatnim czasie, więc dołożyć kolejne 3 000 000 byłoby niezmiernie trudno. Ale trzeba rozmawiać z tego względu, że po pierwsze, chodzi o placówkę oświatową ponad podstawową, która no cóż tutaj ma długoletnie tradycje i Powiat dzisiaj tak zarządza tym obiektem, że jego po prostu kres w zarządzie Powiat chyba już kończy. Dwa jest to duży obiekt i też trzeba z tym obiektem coś zrobić, a propozycje na zasadzie otworzymy Młodzieżowy Ośrodek Szkolno-Wychowawczy proszę państwa nie jest dobrym rozwiązaniem, bo mamy świadomość z jakimi problemami przychodzi, przychodzi młodzież do Młodzieżowych Ośrodków Szkolno-Wychowawczych. Nie wiem, czy w takim małym miasteczku jak miasto Paczków ze swoimi wewnętrznymi problemami jeszcze potrzebna jest nam tego rodzaju instytucja. Ja jestem na nie i dlatego zrobię bardzo wiele, szukając dobrego konstruktywnego rozwiązania, aby tą instytucję szkolnictwa ponadpodstawowego na terenie



gminy Paczków utrzymać. Ale mam nadzieję, że nie będę sam jest 15 radnych, i będę liczył również na państwa dobre słowo, państwa propozycje, odważne propozycje, i również współwzięcie współodpowiedzialności za tego rodzaju rozwiązania. Po prostu skoro już Powiat nie widzi szansy, skoro Powiat wycofuje się, być może trzeba będzie szukać innego rozwiązania, ale musimy wspólnie do tego tematu usiąść, porozmawiać. Ja mam jakąś koncepcję, ale to sam, proszę państwa też szkoły nie jestem w stanie prowadzić, nie mam takich uprawnień jako Artur Rolka nie mam uprawnień pedagogicznych. Natomiast, trzeba rozmawiać. Krótko jeszcze muszę się śpieszyć. Niestety przepraszam państwa za pośpiech bo dzisiaj też bardzo szybko przeczytałem sprawozdanie, ale jest to związane z ograniczeniem czasowym jakie na nas nałoży wizyta Dyrektora Generalnego Krajowych Dróg i Autostrad w Opolu. 8 grudnia sprawy mieszkaniowe. 15 grudnia zapoznałem się z pismem z KOWR-owskim oddział w Opolu w sprawie wyrażenia zgody na dysponowanie działkami, to są działki, które my wspólnie z KOWR-em dzieliliśmy na strefie ekonomicznej na terenach inwestycyjnych z pismem, które pozwala nam wejść na cele budowlane na potrzeby wykonania dokumentacji projektowej i określenia warunków technicznych niezbędnych do zasilenia wyżej wymienionych działek w sieć kanalizacji sanitarnej wodociągowej oraz deszczowej. Tu tylko krótko powiem proszę państwa mamy teren inwestycyjny, nieuzbrojony otrzymaliśmy 1 700 000 zł subwencji wyrównawczej na koniec roku z przeznaczeniem na sieć kanalizacyjną. W związku z tym nie możemy tych środków celowych przeznaczyć na inne cele i tam jest potrzebna konieczność wybudowania kolektora sieci. Tak robią wszystkie gminy, które chcą uzbrajać teren, który później ma służyć oczywiście również i jej mieszkańcom, więc my te środki w znacznej części przekażemy na projekt. W następnym roku startujemy z projektem i na wykonanie inwestycji, ale nie wcześniej jak przy sprzedaży, KOWR musi zacząć sprzedawać działki. Wtedy będziemy przygotowani z dokumentacją, będziemy mieli środki, będziemy mogli ruszyć z budową kolektora ściekowego. Do tego się przygotowujemy. Zapoznałem się z pismem Starostwa Powiatowego w Nysie w sprawie planowanych robót obejmujących przebudowę drogi powiatowej, o tym przed chwilą mówiłem ulica Sienkiewicza na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 46 do skrzyżowania Daszyńskiego, i Staszica na długości 1202 m wraz z korektą i przebudową istniejących skrzyżowań z drogami gminnymi i powiatowymi oraz kontrolą stanu technicznego sieci stanowiącej własność gminy Paczków. Mówiłem o tym, że pan dyrektor Wodociągów potrzebuje dysponować środkami na konieczne odtwarzanie infrastruktury lub na nową inwestycję. W tym przypadku to będzie modernizacja, bo tam infrastruktura wodociągowa jest, ale na pewnych odcinkach w bardzo złym stanie.”

Przewodniczący Rady Miejskiej: „Podobnie jak na Górnicy.”

Burmistrz Gminy Paczków: „Oby nie jak na Górnicej. Zatwierdziłem sprawozdanie końcowe z wykonania prac konserwatorskich mensy ołtarzowej, Świętego Rocha w kościele gmina przekazała dotacje 9665 dla Paczkowskiej Parafii. Postanowiłem o ponownym zawarciu umowy na zarząd wieżą ratuszową i na zarząd wieżą wrocławską. Zatwierdziłem rozliczenie dotacji celowych udzielonych gminie Nysa w wysokości 13 358 zł 66 gr. na realizację zadania polegającego na wymianie pokrycia dachowego, budynku schroniska dla bezdomnych zwierząt w Konradowej. Postanowiłem o ogłoszeniu czwartego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem przemysłowym stanowiącym własność gminy położoną przy ulicy Staszica 16a. Postanowiłem o ponownym przygotowaniu do sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkiem użytkowym stanowiącym własność gminy położonej w Gościcach działka 177/1 czwarty przetarg. 21 grudnia zapoznałem się z pismem Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego Steinbudex w sprawie usterki przecieku dachu budynku centrum przesiadkowego w Paczkowie i postanowiłem o zorganizowaniu spotkania w tej sprawie. Proszę państwa bardzo krótko. To jest ta firma, z którą my przegraliśmy rozprawę II instancji cały czas czekam na uzasadnienie wyroku pisemnego. Jednym z argumentów naszych była po pierwsze nieterminowość wykonania zadania, nierzetelność wykonania zadania, i brak skoordynowanych działań, jeżeli chodzi o projektowanie, bo to była koncepcja PFU. I proszę państwa dzisiaj to się potwierdza, aczkolwiek sąd przyznał rację firmie Steinbudex i musieliśmy oddać im pobrane kary, a proszę państwa konsekwencją działania firmy Steinbudex z projektowania i realizacji zadań mamy nieustannie ciekący dach na budynku przystanku autobusowego. Mówię o tym, dlatego, że to pokazuje, w jaki sposób sąd merytorycznie ocenił dowody, a ta usterka proszę państwa jest tylko dowodem na to, że firma Steinbudex co zresztą poruszałem w zeznaniach nierzetelnie wykonywała zadanie. I niestety jakiegokolwiek zastosowania dzisiaj związane z usunięciem usterki, są niezadowolające dla inwestora ze względu na to, że narażają nas na kolejne koszty związane z wydatkami bieżącymi, dlatego zwołałem spotkanie. Dokonałem wyboru ofert dla realizacji zadań publicznych na 2022 r w zakresie działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Chodzi o zadania związane z opieką nad osobami chorymi. Takie zadania wykonywał na terenie naszej gminy Caritas, nie złożono oferty, zostały środki, w związku z tym w następnym roku po raz kolejny ogłosimy konkurs. Wyraziłem zgodę Spółdzielni Parasol na zmianę umowy na realizację zadań działalność na rzecz reintegracji integracji zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. I dokonałem wyboru oferty realizacji zadania publicznego na 2022 rok, w skrócie na realizację zadań związanych z tym, co na chwilę obecną prowadzone jest na ulicy Kościelnej 24, czyli ŚDŚ, mieszkania chronione, Dzienny Dom Seniora i ofertę wygrało

Stowarzyszenie Inicjatyw Lokalnych z Paczkowa. 28-29 wyraziłem zgodę naszym lokalnym LZS-om na zmianę umów końcowych w części dotyczącej kosztorysów tam były drobne przesunięcia. Dziękuję państwu za uwagę.”

Radna Małgorzata Stano: „Ja chciałam tylko odnieść się do spotkania Pana Burmistrza z dyrektorami szkół i przedszkoli. I chciałam się zapytać, co zostało ustalone w sprawie godzin na 2022 rok dla pedagogów i psychologów w szkołach i w przedszkolach?”

Burmistrz Gminy Paczków: „Tak naprawdę to spotkanie związane z dodatkowymi godzinami, wynikało z mojej, że tak powiem, ale to jest fakt z mojej inicjatywy proszę państwa. Po pierwsze, to po tym spotkaniu dyrektorzy przedstawili tydzień później, przedstawili nam zapotrzebowanie zarówno na godziny wyrównawcze, bo są potrzebne w klasach 1-3, ale i 4-8 też. Natomiast trzeba powiedzieć, że potrzeby są bardzo duże, natomiast też my nie mamy aż takich środków, więc ja teraz nie pamiętam, bo wczoraj te wnioski wpłynęły od dyrektorów, ale były wnioski o 4, 5 godzin, ale też były wnioski o 34 godziny i my musimy to urealnić, więc na chwilę obecną, prowadzimy również konsultacje z dyrektorami, żeby jednak gmina mogła sprostać finansowo tym oczekiwaniom, a jednocześnie polepszyć sytuację związaną ze zdalną nauką wśród naszych podopiecznych w szkołach. Natomiast, jeżeli chodzi o psychologów, no właśnie to jest generalnie problem taki i proszę państwa i państwo go zapewne obserwują zwłaszcza u tych, którzy mają dzieci w szkołach, że ta alienacja powoduje jeszcze większe zamknięcie się dzieci, młodzieży, czasami różnego rodzaju kontaktów w sieci, czasami skrajnych zachowań dzieci względem pewnych grup, względem swoich znajomych, kolegów powiedzmy mniej aktywnych. I uważamy, że trzeba jak najszybciej z tym psychologiem, zresztą to też był wniosek komisji, ale trzeba jak najszybciej z tym psychologiem powrócić. Dlatego, ja godziny zwiększam, ale problem polega na tym, że psychologów nie ma. Psychologów, pedagogów. I na nowy rok zamierzamy zwiększyć liczbę godzin w każdej szkole, każda szkoła ma być objęta pomocą psychologiczną. Natomiast pytanie, czy będziemy mieć dostęp do specjalisty. Bo to nie jest takie proste na dzisiaj, ale szukamy wszystkimi siłami. I my szukamy i dyrektorzy szkół rozglądają się, za psychologiem, pedagogiem. I jeszcze powstała jedna kwestia związana z zajęciami logopedy i to są zajęcia, które zarówno muszą być adresowane do przedszkolaczków. A w następstwie później do tych pierwszo, drugo, trzecioklasistów. Ale zaczynamy od przedszkolaków, bo jak się od przedszkolaków nie zacznie, wiadomo to jest rozwój, postęp, to jeszcze będzie więcej pracy w klasach 1 - 3. I tutaj z logopedami jest troszkę łatwiej, jeżeli chodzi o zatrudnienie, nie jest to też takie proste, ale mamy dostęp do specjalistów, i mam nadzieję, że te zajęcia ruszą z początkiem roku, a co do psychologa, to gdy będziemy mieli podpisaną umowę. Każda szkoła w każdym bądź razie ma mieć przewróconego psychologa, ja tylko przypomnę, że to, że nie ma dzisiaj psychologów, nie jest jakąś oszczędnością

ze strony gminy, i złą wolą organu prowadzącego, tylko miały na ten cel być środki pochodzące z Ministerstwa Oświaty. Natomiast Ministerstwo Oświaty nie uwzględniło tych potrzeb w tegorocznym i przyszłorocznym budżecie, dlatego już nie ma na co liczyć. My zabezpieczamy środki po stronie gminy Paczków.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Maluch: „Panie Burmistrzu ja mam pytanie jeszcze w sprawie tego domu plastyka. Czy jest choć trochę ogrzewany ten budynek czy nie?”

Burmistrz Gminy Paczków: „Nie, bo mamy awarię pieca. Tego pieca już się nie da reanimować. Druga sprawa kupno pieca za kilkadziesiąt tysięcy złotych piątej generacji, gdybyśmy nie chcieli zmieniać sposobu ogrzewania, czyli źródła energii. To się nie opłaca i dlatego wolimy wyłować te kilkadziesiąt tysięcy złotych z nowym rokiem na..”

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Małgorzata Maluch: „Tylko tam jeszcze jest ta kwestia wymiany całej instalacji czy nie?”

Burmistrz Gminy Paczków: „Na razie musimy zrobić przyłącze gazowe do piwnicy. Podłączyć piec i będziemy bazować na tej instalacji, która, w budynku się znajduje, bo ta instalacja rozprawdza ciepło, natomiast bardziej nam zależy na tym, żeby zaprojektować i wykonać nowy rodzaj systemu grzewczego oparty o gaz. Natomiast generalny remont tego budynku jest konieczny i powiem szczerze, że na tym budynku, który jest własnością powiatu, my działamy również warunkowo, dlatego, że nie ma co się oszukiwać każdy kto był w domu plastyka wie jaka tam jest klatka schodowa. Ta klatka schodowa w związku z tym, że jest to stary obiekt ona jest dopuszczona do użytku, ale gdy była budowana na nowo, to by nie była dopuszczona. Po prostu, nie spełnia pewnych warunków. Już nie chcę się zagłębiać jakich, ale ona jest dopuszczona warunkowo, to jest stary obiekt, chociaż remontowany w latach osiemdziesiątych. Tak jak wcześniej mówiłem, jeżeli my to przejmemy, dalej będziemy mogli realizować zadania oświatowe i inne na tym obiekcie kulturalne, ale musimy mieć przede wszystkim ogrzewanie, a w przyszłości będzie można pozyskać dofinansowanie z programów zewnętrznych, czy krajowych, czy unijnych na gruntowną przebudowę tego obiektu, zmodernizowanie go z wykorzystaniem również zaplecza tego terenu po obrysie działki i z poszerzeniem tej funkcji obiektu na działalność kulturalno - biblioteczną. Natomiast musimy mieć też zgodę na połączenie tych 2 instytucji z Krajowej Rady Bibliotecznej, Biblioteki Wojewódzkiej, ale myślę, że do tego tematu wrócimy i będziemy czynić starania, żeby jednak zejść z tych wydatków bieżących rozłożonych dzisiaj na te dwie instytucje.”

Radny Przemysław Tetlak: „Jeśli chodzi o przebudowę ulicy Sienkiewicza, czy znamy już jakiś harmonogram prac: termin rozpoczęcia, planowany termin zakończenia cokolwiek?”

Burmistrz Gminy Paczków: „Widziałem się z panem Starostą przedwczoraj i jeszcze raz ponowimy spotkanie początkiem roku. Na chwilę obecną czekają na zielone światło do otrzymania dofinansowania, ale też od razu powiem, że proszę państwa Starostwo będzie od nas oczekiwać partycypowania w kosztach związanych z przebudową tej drogi, a koszt tej inwestycji będzie zdecydowanie wyższy niż jeszcze pół roku temu był zakładany. Był zakładany na poziomie około 3 000 000 zł. Przypuszczam, że jak zamknie się na poziomie 8 to będzie dobrze, a boję się, że będzie 10. Ale to bez względu na to jakiej by drogi Powiat nie chciał robić, dzisiaj tak mocno koszty poszły do góry. Proszę czytać w internecie, w mediach, w gazetach co się dzieje. Jest szaleństwo na rynku. I jeżeli dostaną dofinansowanie z rządowego programu. A powiedzieli, że złożyli tylko jeden wniosek i że jest szansa duża. To mają szansę dostać 50% dofinansowania. Więc do 50 % dofinansowania na kosztorys, na który mieli wówczas przygotowany, więc może być taka sytuacja, że Powiat naprawdę się do nas zwróci z wnioskiem o dofinansowanie, aczkolwiek ja już od razu uzasadniałem Staroście, na ostatnim spotkaniu, harmonogramu jeszcze nie ma, no bo nie mają środków. Ale mówimy o 2022 r. Zasugerowałem, że my i tak w ramach tej inwestycji będziemy mieli spore nakłady. Bo choćby przebudowanie sieci wodociągowej, to nie są małe środki, na to musimy mieć pieniądze. Budowa tego placu, na terenie, który bardzo mocno się zmieni w przestrzeni. My z tym placem musimy coś zrobić, bo nie zostawimy takiej wiece kępki trawy, jak "kozia bródka", bo jak to będzie wyglądać. To nie, proszę państwa, to by źle wyglądało, więc my musimy ten teren zagospodarować. I tutaj w związku z tym choćby nawet będziemy partycypować w tej inwestycji, ale myślę, że nie na poziomie 3 000 000 zł. A jak nie będziemy mieli tych informacji, to usiądziemy z Powiatem do stołu i będziemy rozmawiać na temat tego, jak to harmonogramowo może przebiegać, ale kończąc wątek. Proszę państwa tu się mogą zdarzyć 2 niekorzystne sytuacje na dzisiaj i my musimy być w dobrych relacjach z Generalną Dyрекcją Dróg. Bo sobie proszę wyobrazić, że jeżeli będą przebudowywać obwodnicę, a zamykają ją w całości. A my byśmy weszli, proszę państwa z przebudową ulicy Sienkiewicza, to w zasadzie tranzyt nie pojedzie ulicą Sienkiewicza, ani Daszyńskiego, ani Robotniczą, tylko będzie musiał w pierwszej części dojechać do wiaduktu, przy Wienerberger, tam zjechać na lewo i pojechać przez Kamienicę. Przez miejscowość Kamienica. I ten odcinek oni w zasadzie mogą remontować na samym końcu, a z tego, co widziałem, to koncepcje były różne. Może na samym początku pójść od wiaduktu. I tutaj to jest takie dosyć trudne do skorelowania, bo jak rozpoczną od wiaduktu, a się nagle okaże, że my dostaliśmy, że Powiat dostał pieniądze, i chce ruszyć w 2022 roku, to, którędy przejadą te tiry i pozostałe samochody w kierunku Dolnego Śląska. Więc tutaj my musimy naprawdę z nimi rozmawiać na zasadach partnerskich. Trzeba szukać rozwiązania dla utrzymania przepustowości przejazdu przez naszą gminę.”

Przewodniczący Rady Miejskiej: „Nie tu chodzi o objazd. Ja myślę, że tu Generalna Dyrekcja szybciej wejdzie, bo oni tam już środki finansowe mają, a tu później będzie.”

Burmistrz Gminy Paczków: „Rozbiorą całą podbudowę na całej szerokości. No, więc rzecz polega na tym, że musimy tak to pouzgadniać z nimi, żeby oni też wiedzieli o ewentualnych etapach realizacji inwestycji czy tej, już nie mówiąc o tym, że my zamierzamy pozyskać dofinansowanie na przynajmniej jeden z odcinków budowy kolektora w miejscowości Kamienica i jest szansa. Więc, gdyby się okazało, że mamy zielone światło, i możemy pisać wniosek, to już w ogóle byśmy się tutaj mocno ograniczyli.”

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję na temat sprawozdania Burmistrza. Poinformował, że pozostałe sprawy będzie można zgłosić w pkt. interpelacje, zapytania radnych, Na tym pkt 4 sesji został zakończony.

#### Do pkt 5.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie zmiany budżet Gminy Paczków na 2021 r.

Poinformował, że wszystkie projekty uchwał na dzisiejszą sesję, które będą podejmowane, zostały omówione na posiedzeniu wspólnym komisji, które odbyło się dzisiaj przed sesją. Zadał pytanie czy ktoś ma ewentualnie jakieś uwagi do tego projektu? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

### **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 13 radnych**

**przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XLI/328/2021 została podjęta.**

zał. nr 6

wykaz imienny głosujących zał. nr 7

Na tym pkt 5 został zamknięty.

#### Do pkt 6.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

### **GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 13 radnych**

**przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XLI/329/2021 została podjęta.**

zał. nr 8

wykaz imienny głosujących zał. nr 9

Na tym pkt 6 sesji został zakończony.

Do pkt 7.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021 r.

Zadał pytanie czy ktoś ma jakieś uwagi do tego projektu? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

**GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 13 radnych**

**przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XLI/330/2021 została podjęta.**

zał. nr 10

wykaz imienny głosujących zał. nr 11

Na tym pkt 7 sesji został zakończony.

Do pkt 8.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

**GŁOSOWANIE**

**w głosowaniu udział wzięło 13 radnych**

**przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**

**Uchwała nr XLI/331/2021 została podjęta.**

zał. nr 12

wykaz imienny głosujących zał. nr 13

Na tym pkt 8 sesji został zakończony.

Do pkt 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Paczków.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają pytania lub też uwagi do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań czy też uwag poddał projekt uchwały pod głosowanie

**GŁOSOWANIE**  
**w głosowaniu udział wzięło 13 radnych**  
**przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”**  
**Uchwała nr XLI/332/2021 została podjęta.**

zał. nr 14

wykaz imienny głosujących zał. nr 15

Na tym pkt 9 sesji został zakończony.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 5 minut przerwy.

Do pkt 10.

Po przerwie obrady były kontynuowane. Na sali posiedzeń obecnych jest 13 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej powitał przybyłych na salę posiedzeń gości:

Rafała Pydycha – Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, Marcina Bronkiewicza – Zastępcę Dyrektora ds. inwestycji GDDKiA, Grażynę Orczyk – Burmistrza Złotego Stoku, Elżbietę Ruszkowską – Przewodniczącą Rady Miejskiej w Złotym Stoku, Sołtysa Sołectwa Kamienica Adama Czadankiewicza i Sołtysa Sołectwa Błotnica Jarosława Gembarę.

Następnie poprosił o zabranie głosu przez Dyrektora Rafała Pydycha i przedstawienie informacji dotyczącej planowanej przebudowy drogi krajowej nr 46 na odcinku granica województwa – obwodnica Kamienicy – Paczków (propozycje rozwiązania problemu komunikacyjnego, poprzez budowę skrzyżowania-przejazdu w kierunku miejscowości Kamienica i w kierunku miejscowości Błotnica). Została przedstawiona przez Dyrektora prezentacja

zał. nr 16

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Opole Rafał Pydych: „Dzień dobry państwu. Rafał Pydych, Dyrektor Opolskiego Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Ja sobie pozwolę troszeczkę wrócić też i historycznie, żeby to wszystko państwu naświetlić, żebyśmy mieli też jasny obraz sytuacji. Rozbudowa drogi krajowej 46 od granicy Województwa Opolskiego i Dolnośląskiego do obwodnicy Paczkowa realizowana jest w oparciu o zatwierdzony program inwestycji przez Ministra Infrastruktury. Ten program inwestycji został zatwierdzony w lutym 2018 roku, czyli ponad 3 lata temu prawie 4 lata temu. Na etapie przygotowania programu inwestycji w ramach rozbudowy przewidywaliśmy rozbudowę dwóch skrzyżowań. Na początku i końcu zakresu, czyli na połączeniu ze starodrożem drogi 46 przez Kamienicę. Ponieważ na tym odcinku występowały formalnie tylko 2 skrzyżowania, mianowicie połączenie dróg do Błotnicy jak i do Kamienicy na działce 1535 te drogi nie miały statusu, czy nadanej kategorii drogi publicznej, dopiero te drogi uzyskały kategorię drogi publicznej w 2019



roku, czyli droga nr 1535 do Kamienicy, uchwałą tutaj szanownej Rady z 21 lutego 2019 roku, oraz w kierunku Złotego Stoku uchwałą Rady Miejskiej w Złotym Stoku w dniu 19 września 2019 r., czyli tu się zadziało to zatwierdzenie programu inwestycji i na dzień dzisiejszy w programie inwestycji nie mamy tego skrzyżowania. Nie mniej jednak na etapie uzgodnień w ramach materiału do decyzji środowiskowej przewidzieliśmy tak jakby etapowanie robót, czyli na początku zachowanie przejezdności poprzez zjazdy publiczne, tak jak to było do tej pory, a docelowo z możliwością rozbudowy do skrzyżowania skanalizowanego. Tak więc tutaj chciałem też właśnie podkreślić, zgodnie właśnie z ustawą o drogach publicznych, a także o ustawą prawo o ruchu drogowym, skrzyżowanie jest to połączenie dwóch dróg publicznych posiadających jezdnie, o nawierzchni twardej na długości co najmniej 20 m. I na dzień przygotowania inwestycji sporządzenia programu inwestycji te przesłanki nie były wykonane, dlatego myśmy tego nie ujęli jako skrzyżowania. Dlatego też, na etapie właśnie decyzji środowiskowej przewidzieliśmy etapowanie z możliwością rozbudowy do skrzyżowania skanalizowanego, i taki materiał tak jak to państwo widzicie na tym załączniku został przedłożony do decyzji środowiskowej. Chcieliśmy na początku utrzymać w pierwszym etapie samo zjazdy publiczne z możliwością później rozbudowy, do skrzyżowania skanalizowanego z lewoskrętami. Natomiast do rozwiązań docelowych do projektu budowlanego przedstawiliśmy zachowanie tej przejezdności poprzez właśnie wykonanie zjazdów i dowiązanie do istniejących dróg, które już na etapie projektowania stały się drogami publicznymi. W związku z tym, że te drogi gminne stały się drogami publicznymi, w tych obrębach, czyli tutaj jak i po południowej stronie powstały skrzyżowania. W związku z tym te zjazdy zostały zlokalizowane w obrębie oddziaływania skrzyżowania. W związku z tym, musieliśmy uzyskać odstępstwo od warunków technicznych. I o takie odstępstwo wystąpiliśmy do Ministra Infrastruktury poprzez Wojewodę. Niestety Minister nie udzielił upoważnienia Wojewodzie do udzielenia odstępstwa od warunków technicznych. W związku z czym, Wojewoda tak samo odmówił zgody na udzielenie tutaj odstępstwa od warunków technicznych. W między czasie, do projektu budowlanego musieliśmy zmienić rozwiązania. I faktycznie musieliśmy zlikwidować te zjazdy, które mogłyby połączyć drogi gminne z jezdnią główną. Przewidzieliśmy w projekcie zapewnienie przejezdności z dróg gminnych poprzez dodatkowe jezdnie do drogi powiatowej przy Cegielni w Paczkowie. Następnie, tutaj były prowadzone rozmowy, spotkania z państwem Burmistrzami, z panią Burmistrz Złotego Stoku i panem Burmistrzem Paczkowa, aby spróbować znaleźć rozwiązanie, które by umożliwiło zapewnienie przejezdności. Zostali w to włączeni zarówno przedstawiciele Wojewody, jak i Ministerstwa. Tutaj wskazano nam, że nie można byłoby wrócić do rozwiązania tego skrzyżowania. Natomiast w między czasie pojawiła się nowa informacja dotycząca projektowania

obwodnicy Złotego Stoku, gdzie jeden z dwóch wariantów, na odcinku od drogi wojewódzkiej 390 do połączenia z drogą krajową, jeden z tych 2 wariantów praktycznie ma koniec na wysokości tego połączenia drogi krajowej 46 z drogami prowadzącymi do Kamienicy i do Błotnicy. Zaczęliśmy się przyglądać szczegółowo tym rozwiązaniom. A dokładnie rzecz biorąc wariantowi niebieskiemu, ponieważ ten wariant można powiedzieć zapewnia dwa rozwiązania. Po pierwsze oczekiwane przez tutaj samorządy połączenie tych 2 dróg gminnych z drogą krajową, zapewnia relację wszelkiego rodzaju relacje, czyli nie tylko relacje, które są dzisiaj na wprost z drogi gminnej w drogę gminną. Ale także zapewnia wysoki poziom bezpieczeństwa, ponieważ w tym wariantcie niebieskim mamy połączenie obwodnicy Złotego Stoku z drogą 46 po przez rondo. I patrząc na to rozwiązanie kolejnym pozytywnym aspektem tego rozwiązania jest to, że nawet przy rozbudowie obszarów usytuowanych wzdłuż tych dwóch dróg gminnych o tereny różnego rodzaju inwestycyjne, uzyskujecie państwo bezpiecznie połączenie. Biorąc pod uwagę potencjalny wzrost natężeń na tych drogach gminnych w przypadku jakichkolwiek inwestycji przy tych drogach, skrzyżowanie skanalizowane mogłoby funkcjonować, ponieważ na tych, skrzyżowaniach jest bardzo niski poziom bezpieczeństwa. Z uwagi na obwodnicę Kamienicy, która ma 2 długie odcinki proste, z łukiem pośrodku oprócz tego, wiele salonów sprzedaży pojazdów, mamy tzw. odcinek testowy obwodnicy Kamienicy. W związku z tym pozostawienie skrzyżowania skanalizowanego przy tych wysokich prędkościach powodowałoby bardzo wysoki poziom bezpieczeństwa. Wprowadzenie sygnalizacji też nie do końca rozwiązuje sytuację, bo bardzo często też odnotowujemy przejazdy na świetle czerwonym. Natomiast w przypadku ronda no jest to bezpieczne powiązanie tych wszystkich funkcji 2 różnych kategorii. Do tego mamy kolejny aspekt wyhamowania prędkości czyli kolejną poprawę bezpieczeństwa, i dlatego też po ostatnich spotkaniach informacyjnych z Oddziałem naszym we Wrocławiu, na których były przedstawiane te rozwiązania, zadaliśmy też pytanie pod kątem analizy wielokryteriowej dla tych 2 wariantów. I uzyskaliśmy informację, że ten wariant niebieski z punktu widzenia tej wielokryteriowej analizy porównawczej wypada lepiej, korzystniej niż wariant różowy przez to jest wariantem wysoce prawdopodobnym. Dlatego też tutaj wyszliśmy z taką propozycją, aby jako rozwiązania docelowe przyjąć połączenie drogi gminnej, do Błotnicy jak i starodroża i poprzez powiązane z drogą gminną przy tym wariantcie rozwiązania obwodnicy Złotego Stoku. Natomiast do tego czasu, chcemy wprowadzić zmiany do projektu istniejącego, który już mamy, i który realizujemy ponieważ mamy już wybranego wykonawcę. I w tym rozwiązaniu tymczasowym chcemy zapewnić państwu przejezdność poprzez odsunięcie tych zjazdów około 100 m w kierunku Nysy, po to, żeby te zjazdy nie były już w strefie oddziaływania tych 2 skrzyżowań. Taką zmianę moglibyśmy wprowadzić też jako zmianę nie istotną do projektu. I zapewniając państwu na dzień

dzisiejszy tą przejezdność, która dzisiaj jest, a tu należy dodać, że tu jest tylko relacja na wprost. Więc tą relację jesteśmy w stanie utrzymać. Na ten czas też poprawiamy bezpieczeństwo, ponieważ dzisiaj ten przejazd jest tuż za łukiem poziomym, więc widoczność przy włączaniu z drogi gminnej od strony Kamienicy widoczność w lewo jest bardzo ograniczona przez ten łuk. Poprzez odsunięcie o te 100 m poprawimy te warunki widoczności, a tym samym na ten czas poprawiamy też bezpieczeństwo, dlatego też tutaj chcielibyśmy państwa zachęcić do przyjęcia i akceptacji takiego rozwiązania. Jeśli są jakieś pytania, to bardzo chętnie postaram się odpowiedzieć”.

Burmistrz Złotego Stoku Grażyna Orczyk: „Dzień dobry państwu, dobry dzień panie Dyrektorze, jednak jest takie pytanie techniczne od kiedy pan pełni funkcję Dyrektora Oddziału Opolskiego”?

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Dyrektora 1,5 roku”.

Burmistrz Złotego Stoku Grażyna Orczyk: „To będzie rok 2020”?

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „2019”.

Burmistrz Złotego Stoku Grażyna Orczyk: „2019 więc panie Dyrektorze, jak pan przejrzy dokumentację zgromadzoną w aktach oddziału, to pan zobaczy tam liczną korespondencję na temat próśb naszych i naszych mieszkańców o to, aby był nie tylko zachowany przejazd z Kamienicy do Błotnicy, ale żeby można było również z tych dróg gminnych skręcać i wjeżdżać bezpiecznie na obwodnicę Kamienicy. Dlatego też, nie mogę zgodzić się z informacjami, które pan przekazał, że państwo mieliście zatwierdzony program, a dopiero później gminy nieudolnie za późno podjęły działania związane z tym, żeby dokonać zmiany kategorii drogi. My proszę pana, przejęliśmy tę drogę jako gmina kilka lat wcześniej, gmina Złoty Stok od gminy Paczków, właśnie po to, żeby zapewnić bezpieczną komunikację pomiędzy Województwami dla naszych mieszkańców, dla turystów, i dla wszystkich użytkowników tej drogi. Natomiast no powiedział pan część informacji, które bez uzupełnienia rzucają zły obraz i dają niewłaściwe światło na cały proces projektowania, realizacji inwestycji, dlatego, że moi pracownicy, którzy jeździli do Opola, na narady techniczne, cały czas byli przekonani, bo takie były też rozwiązania, że będzie skrzyżowanie, bo już wtedy państwo wiedzieli, że to jest kwestia czasu, kiedy nasze uchwały zgodnie z przepisami wejdą w życie, żeby te drogi miały status dróg publicznych. Więc nie jest to prawdą, że nie było skrzyżowań, bo pierwsze pierwotne warianty ustalane właśnie przy projektowaniu tego rozwiązania, zawierały w swoich dokumentach budowę skrzyżowań. My byliśmy zszokowani w czerwcu tego roku, kiedy na BIP-ie zobaczyliśmy ogłoszenie o przetargu państwa, z którego wynikało, że w ogóle nie ma przejazdu, wtedy się rozpoczęły moje telefony do pana, moje kontakty z Panem Burmistrzem, bo nie możemy zgodzić się na to, żeby droga, która ma usprawnić i stać się bezpiecznym miejscem komunikacji, będzie nas całkowicie dzieliła. Nie

chcę nawet się odnosić do tych zaproponowanych przez pana zjazdów, bo te zjazdy dalej będą prowadziły nie do możliwości przejazdu przez drogę, tylko one będą przesunięte 100 m, czyli dalej osoby wjeżdżające z Błotnicy, będą sobie musiały pojechać 100 m dalej, a potem do wytwórni dachówki, żeby dojechać na drugą stronę Kamienicy. Panie dyrektorze, no dżentelmeńsko ustaliliśmy, ja jako dama, i pan jako dżentelmen, i Pan Burmistrz w obecności pana Wojewody, w obecności przedstawiciela Ministerstwa, że nie ma możliwości wykonania zjazdów i przejazdu, bo pan dokładnie o tym wiedział występując z wnioskiem o odstępstwa techniczne, co potwierdzili przedstawiciele Ministerstwa, ponieważ są to drogi o kategorii dróg gminnych, jedynym rozwiązaniem jest budowa skrzyżowania. Więc ja nie rozumiem, dlaczego nadal panowie, czy pan utrzymuje informację o tym, że będzie budowany zjazd, kiedy rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, nie dopuszcza takiego rozwiązania. Więc powrót do pierwotnej propozycji państwa budowy skrzyżowania, był jedynym i jest jedynym możliwym rozsądnym, i bezpiecznym rozwiązaniem, które umożliwi zachowanie przejazdu pomiędzy Kamienicą i Błotnicą. I ustaliliśmy wspólnie, że pan zrobi rozeznanie ze Strabagiem z firmą, z którą podpisał pan umowę na budowę, na przebudowę obwodnicy, że my po konsultacjach z naszymi radami miejskimi zobowiązaliśmy się do pokrycia kosztów wykonania dokumentacji. I też, jakby aspektem, który jeszcze muszę też poruszyć, który pan przywoływał w korespondencji kierowanej do gminy Złoty Stok też za pośrednictwem Oddziału Centralnego Generalnej Dyrekcji, że jakby powodem nie wybudowania skrzyżowania, był brak deklaracji ze strony gminy Złoty Stok finansowania w kosztach budowy tego skrzyżowania. Panie Dyrektorze, jak dobrze pamiętam, to przebudowa tej obwodnicy to jest 40 kilka milionów, a budżet gminy Złoty Stok to jest 20 000 000, więc to dla mnie jest nieporozumieniem żądanie od gminy, dofinansowania, wsparcia, nie wiem chyba powinnam zlikwidować szkołę moją jedyną w gminie, żeby dofinansować do inwestycji, która z budżetu państwa jest finansowana w wysokości 40 kilku milionów i argument, że nie budują państwo skrzyżowania, tylko, dlatego, że gmina Złoty Stok nie dofinansowuje jest dla mnie argumentem całkowicie paradoksalnym. To jest jakby wojna Dawida z Goliatem. No porównajmy siły i możliwości naszych jednostek samorządu terytorialnego. Ja bardzo pana proszę, żebyśmy wrócili do tych naszych ustaleń, które podjęliśmy w Pruszkowie w obecności pana Wojewody Opolskiego, w obecności pani Dyrektor, w obecności przedstawicieli Ministerstwa, bo jest to jedyny moment, kiedy można jeszcze wykonać dokumentację zamienną, tak, żeby wybudować to skrzyżowanie. Natomiast Szanowni Państwo, pierwsze spotkanie dotyczące budowy obwodnicy Złotego Stoku, to były konsultacje przed konsultacjami, to nawet jeszcze nie były konsultacje. Jest zaproponowanych 7 wariantów.

Oddział Opolski ma wykonać przebudowę obwodnicy do 30 czerwca 2023 roku, natomiast dokumentacja STEŚ studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe obwodnicy Złotego Stoku, ma być wykonane w połowie 2024 roku. Więc my mówimy dopiero o STEŚ, więc jak pan Dyrektor już dzisiaj wie, który wariant będzie optymalny, gdzie jeszcze nie są przeprowadzone ani oddziaływania techniczne, ekonomiczne, środowiskowe. No to moje pytanie, to po co jest w ogóle robiona ta dokumentacja, skoro już jest wiadomo, który wariant będzie optymalny. Skoro jeszcze nawet nie było przeprowadzonych konsultacji, więc budowa samej obwodnicy Złotego Stoku wpisanej do programu 100 obwodnic może nastąpić w 2029 przy dobrych wiatrach, może w 2030, a co będą robić mieszkańcy Kamienicy, Błotnicy, turyści polscy i zagraniczni przez ten okres 7,8 lat? Będziemy jeździli tak, przepraszam z lasu do Wittenberga i z Wittenberga w drugą stronę, żeby pokonać te odcinki, żeby się przedostać na drugą stronę. Panie Dyrektorze, bardzo prosimy o to, żebyśmy dotrzymywali ustaleń, żebyśmy jednak no tych świętych zasad się trzymali, bo chyba jest to ostatni moment, kiedy my naprawdę możemy jeszcze mieszkańcom naszych gmin, naszych sołectw zapewnić sprawną i dobrą komunikację poprzez obwodnicę, która ma naprawdę łączyć, a nie dzielić.

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Pozwolę sobie odnieść się do paru kwestii. Żeby było jasne, ja nie wycofuję się z tych rozmów, które były prowadzone przed panem Wojewodą i były prowadzone przy udziale pani z Ministerstwa Infrastruktury. W międzyczasie doszło to pozyskania kilku cennych dla nas informacji, ponieważ biorąc pod uwagę projekt obwodnicy Złotego Stoku, który jest realizowany w ramach programu budowy 100 obwodnic, i jest to program priorytetowy dla rządu, natomiast realizacja rozbudowy drogi jest w oparciu o środki z budżetu państwa. Natomiast program tak jak powiedziałem budowy 100 obwodnic jest programem priorytetowym. Na dzień dzisiejszy tak jak pani Burmistrz wspomniała jest 7 wariantów, ale 7 wariantów jest na zachód od skrzyżowania z drogą wojewódzką 390, czyli tutaj mamy 7 wariantów. Natomiast na wschód od drogi wojewódzkiej dla tej obwodnicy Złotego Stoku są 2 warianty i to, co Oddział Dolnośląski przeprowadził uproszczoną analizę dla tych i wyłącznie 2 wariantów po stronie wschodniej od drogi wojewódzkiej 390, i na dzień dzisiejszy wariant niebieski wydaje się wariantem bardziej rekomendowanym, z uwagi na roboty ziemne, z uwagi na obiekty inżynierskie. Natomiast, gdy popatrzymy wariant niebieski bardzo mocno koliduje z rozwiązaniem skrzyżowania. Biorąc pod uwagę tą lokalizację połączenia tych 2 dróg, praktycznie mielibyśmy odległość pomiędzy skrzyżowaniami na poziomie 300, 400 m, a nawet może dojść do sytuacji, takiej, bo też taki wariant ma projektant przeanalizować, przesunięcia tego ronda w obręb tego skrzyżowania. Więc w tym momencie wprowadzanie tego skrzyżowania, w tym miejscu powodowałoby ogromne roboty tracone, ponieważ to wszystko byłoby do rozbiórki. Odniosę się

też do kwestii finansowania. W 2018 roku mieliśmy podpisany program inwestycji, były to drogi wewnętrzne, podkreślam wewnętrzne, i one nie stanowiły, nie stanowiły skrzyżowania w związku z czym myśmy nie mieli obowiązku projektować tutaj w tym miejscu skrzyżowania. W sytuacji, kiedy państwo nadaliście uchwałą Rady Gminy kategorii dróg publicznych, to w świetle ustawy o drogach publicznych art. 25 budowa skrzyżowania następuje z inicjatywy podmiotu, który wprowadza to skrzyżowanie. Więc państwo tutaj jako samorządy nadając kategorię chcieliście państwo mieć skrzyżowanie. W związku z tym patrząc na kwestie wydatkowania środków publicznych, to gminy powinny ponieść koszty budowy tego skrzyżowania. Dlatego to rozwiązanie się nie znalazło w naszym projekcie jako skrzyżowanie. I dlatego też tutaj wskazaliśmy, że z uwagi na brak zapewnienia finansowania tego skrzyżowania nie wprowadziliśmy. Ale tak jak mówię. Wracając, do tych rozwiązań i biorąc pod uwagę priorytet nadrzędny programu budowy 100 obwodnic. Budowa czegokolwiek tutaj i uznania tego później jako roboty utracone jest też naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Jeżeli ja dzisiaj wiem, że wydatkowanie tutaj 2 500 000 zł, albo nawet 3, bo tu oprócz samych lewoskrętów dochodzi jeszcze na dzień dzisiejszy już by trzeba było myśleć o sygnalizacji świetlnej, oświetleniu, urządzeniach bezpieczeństwa ruchu drogowego. To są potworne koszty, które za chwilę, dla nas to jest powiedzmy nie wielka perspektywa czasowa te 8 lat. Za 8 lat trzeba będzie to wszystko rozebrać po to, żeby wybudować obwodnicę Żłotego Stoku. To, co też pani Burmistrz wspomniała te zjazdy tu nie miały prawa być, bo nie spełniały warunków technicznych, dlatego wystąpiliśmy z wnioskiem o warunki techniczne. Natomiast w tym miejscu jest to możliwe do wykonania, natomiast ja jeszcze podam jedną rzecz w takiej sytuacji przy projektowaniu dróg krajowych, dróg ekspresowych, w przypadku, gdy są to drogi gminne, a nawet w przypadku dróg powiatowych mamy prawo nie łączyć ich z drogą krajową. Czy mamy możliwość nawet wykonywania tylko nawrotnic i pozostawiania drogi bez przejazdu. Ale tutaj dalej chcemy, ponieważ zależy nam na tym, żebyście państwo mieli możliwość korzystania z tych 2 dróg, chcemy, żebyście państwo mieli możliwość rozwijania tych obszarów przy tych drogach gminnych i na dzień dzisiejszy, biorąc pod uwagę plany gmin to rozwiązanie z rondem zapewni państwu możliwość rozwoju jak i bezpiecznego korzystania, i pełnych relacji skrętnych, zarówno z drogi krajowej w drogi gminne jak i z powrotem”.

Burmistrz Gminy Paczków Artur Rolka: „Szanowni Państwo, panie Przewodniczący, szanowni państwo radni, pani Burmistrz, zaproszeni goście, panie Dyrektorze. Jestem gospodarzem i być może nie wypada mi powiedzieć, to, co dzisiaj powiem. Proszę wybaczyć, dlatego, że jestem wzburzony państwa narracją, naprawdę panie Dyrektorze. Manipulowanie terminami uchwał, które były uzgodnione u was w Oddziale, jest niestosowne. Pan nie brał udziału we wszystkich

rozmowach, które toczyły się od 2018 roku, a ja brałem, podobnie pani Burmistrz. I chcę powiedzieć jedną rzecz. Wówczas, kiedy omawialiśmy konieczność utrzymania przejazdu, gdzie państwo kwestionowaliście skrzyżowanie, i oczywiście tam skrzyżowania mogło nie być, ale generalnie było, a nawet, jeżeli, nawet jeżeli mieszkańcy traktowali, ten przejazd jako skrzyżowanie i włączali się do drogi nadrzędnej z podrzędnych, w prawą, czy w lewą stronę łamiąc przepisy, to czasami niestety tak też z tego korzystali. Mam tego świadomość, ale państwo ustawili znaki na przejazd przez obwodnicę z drogi gminnej, należącej do gminy Paczków, w kierunku drogi gminnej należącej do gminy Złoty Stok, którą to drogę gminną stosowną uchwałą my przekazaliśmy na rzecz gminy Złoty Stok. Za państwa również poleceniem, bo rozmawialiśmy o tym, jak rozwiązać problem w 2018 roku w 2019, żeby to skrzyżowanie, którym pan się posługuje od początku, żeby to skrzyżowanie, o którym rozmawialiśmy na samym początku, i które w naszym odczuciu i w interesie mieszkańców miało być zastosowane, żeby mogło być naniesione i realizowane zgodnie z prawem. Proszę zobaczyć 2018 rok pierwsze spotkanie, na którym jesteśmy i zwracamy uwagę na konieczność utrzymania przejazdu i wybudowaniu skrzyżowania. Nie mówmy o tym, co dzisiaj jest, bo do tego dochodziliśmy przez kilka lat. W 2019 roku gmina Paczków, gmina Złoty Stok podejmują stosowne uchwały, które pan tutaj pokazał zgodnie z ustaleniami. Nic nie stało na przeszkodzie z państwa strony. Do dzisiaj nie znam przyczyny, dlaczego tego skrzyżowania nie ma. Proszę uwierzyć nie znam tej istotnej przyczyny, tylko się domyślam. W 2019 roku dalej proszę państwa widnieje u państwa zgodnie z terminologią, z harmonogramem, koncepcja realizacji inwestycji, w oparciu o to wypracowane przy kilku stronach skrzyżowanie, które państwo pierwotnie mieli naniesione. Pod tym kątem państwo jak pamiętam również występowali o decyzję środowiskową, która swoim obszarem w tym newralgicznym miejscu przejazdu, gdyby pan mógł wrócić obejmowała ten zakres realizacji inwestycji. Teraz okazuje się, że 27 września 2019 rok, czyli terminowo my ześmy się tutaj spięli z państwem. I nic nie stało na przeszkodzie, żeby kontynuować realizację tego zadania w tej postaci. Pomijając kwestię programu inwestycyjnego, program inwestycyjny zakłada budowę, czy przebudowę obwodnicy. A to w jakiej formie ona jest przebudowana. Nie oszukujmy się, to jest kwestia projektowa na dalszy etap. Państwo mieli zgodę na realizację inwestycji, generalnie przebudowy obwodnicy Kamienicy. Tylko pytanie w jakiej formie. I my ześmy wspólnie dochodzili do tego momentu. Potem nagle okazało się, że coś się zadziało nie z winy proszę państwa gminy uważam Złoty Stok, bo nie zabezpieczyła środków w oparciu o ustawę o drogach publicznych i art. 25. Nie z winy gminy Paczków, że nie miała utwardzonego 25 metrowego odcinka, bo proszę uwierzyć, gdyby o to się gra rozchodziła to zaraz po przyjęciu uchwały, proszę państwa wylalibyśmy ten 25 metrowy odcinek, gdybyście chcieli z nami w ten sposób rozmawiać.

Bo dzisiaj się szuka kozła ofiarnego, ale to tak nie wygląda. I prawda jest taka, że nagle odstąpiliście od przebudowy tego skrzyżowania, od budowy skrzyżowania w miejscu przejazdu na oczekiwanych przez samorządowców i przez mieszkańców. To jest teraz moja narracja, z którą pan się może nie chcieć zgodzić, ale ja brałem udział w spotkaniach od początku. Nie zostawiliście odbudowy tego skrzyżowania, i przeszliście w kierunku tych zjazdów, które na ostatnim spotkaniu, i tam się tak naprawdę dowiedzieliśmy na spotkaniu z Wojewodą w Pruszkowie i z przedstawicielami Ministerstwa, dlaczego, występując o odstąpienie tego odstąpienia nie uzyskaliście. Było jasno powiedziane, że po prostu jest niezgodnie zaprojektowane, że nie można było tego ustąpienia uzyskać przy tych zjazdach. I w związku z tym nagle "mleko się wylało" w tym miejscu nie będzie przejazdu, no bo nie udało się przeforsować tego kolejnego wariantu, o którym my tak na marginesie, nie zostaliśmy przy najmniej gmina Paczków oficjalnie poinformowani przez projektantów. Bo ja tego pisma do dzisiaj nie odnalazłem i pewnie projektanci państwa również nie. Chcę powiedzieć proszę państwa dzisiaj jesteśmy na takim etapie, kiedy po ostatnim spotkaniu z panem Zastępcą Dyrektora Generalnej Dyrekcji żeśmy wypracowali jakiś konsensus, który przedstawiłem pani Burmistrz na zasadzie faktycznie przeniesienia tego przejazdu, bo nam zależy na przejeździe, ale nie tylko na przejeździe, bo skrzyżowanie ma trochę inne znamiona, są zjazdy, wjazdy, możliwość włączenia się z dróg podrzędnych do obwodnicy, a nie tylko przyjazdu na wprost. Natomiast co my żeśmy powiedzieli wtedy. To wszystko potrwa po stronie Dolnego Śląska nie przenosimy ciężaru przy budowie obwodnicy, rozwiązania problemu komunikacyjnego, pomiędzy oboma gminami, nie przenosimy ciężaru na Dolny Śląsk, tylko chcemy go rozwiązać tutaj, na terenie Województwa Opolskiego z państwa Dyrekcją, i że ewentualnie przesunięcie o 100, 150 m tego przejazdu na dzisiaj rozwiązuje w jakiś sposób problem. Natomiast nie rezygnujemy, jak to powiedziałem nawet na ostatnim spotkaniu online, nie rezygnujemy z koncepcji budowy ronda w wariantcie ósmym, którego nie ma na dzisiaj, budowy tego ronda w miejscu, gdzie jest skrzyżowanie. Bo to umiejscowienie tego ronda nie rozwiązuje problemu komunikacji, żeby była sprawa jasna, to trzeba powiedzieć mieszkańcom wprost, nie rozwiązuje problemu komunikacji na skróty pomiędzy mieszkańcami Błotnicy i mieszkańcami Kamienicy, Gościc i Unikowic. Nie rozwiązuje, bo mieszkańcy Błotnicy będą mogli się do obwodnicy Złotego Stoku włączyć na wysokości tego ronda i nie pojedą proszę państwa, dalej skrótem, tak jak to na chwilę obecną ma miejsce w kierunku Kamienicy, bo tam nie będzie przejazdu, przejazd będzie troszeczkę dalej, a nie będzie można z obwodnicy wjechać na ten przejazd. Proste, jeżeli, ja pamiętam całą rozmowę i te aspekty techniczne. I na ostatnim spotkaniu powiedzieliśmy proszę zaproponować nam wariant budowy tego ronda w miejscu, gdzie obecnie jest, państwo uważają, że nie ma skrzyżowania my też mówimy oczywiście oficjalnie tam



skrzyżowania nie ma jest przejazd, to w miejscu, gdzie obecnie jest przejazd. Jeżeli to rondo zostanie tam przesunięte i więcej ten wariant zostanie zaakceptowany do zaprojektowania, to możemy rozmawiać na zasadzie to, co powiedziałem u państwa w Dyrekcji. Tak ten przejazd jest przejazdem na wprost, tymczasowym, nie rozwiązuje problemu również włączenia się i zjazdu z obwodnicy dla mieszkańców. Natomiast próbujemy zrobić wszystko, żeby obwodnica Złotego Stoku wpinała się do obwodnicy Kamienicy na wysokości skrzyżowania. A Dzisiaj nie dość, że o tym nie możemy rozmawiać, bo to jest gadu-gadu, nie jesteśmy naiwni, nikt nam tego nie deklaruje. Mówimy cały czas o wyborze dwóch wariantów. Z czego przy jednym, czy przy drugim wariantcie w ogóle nie jest wysunięta propozycja budowy ronda w miejscu skrzyżowania, więc tak naprawdę zostaniemy prawdopodobnie tak będzie to wyglądać z przejazdem 100 m dalej bez możliwości zjazdu na obwodnicę w kierunku Złotego Stoku czy w kierunku Paczkowa, jak również i ze zjazdu z obwodnicy, na którą z tych dróg bo takiej możliwości, przynajmniej zgodnie z przepisami nie będzie. Zlikwidujemy przejazd ten na wprost, tam skrzyżowania nie będziemy budować, a w trakcie okaże się przy projektowaniu, że ten wariant jest mało korzystny ze względu na duże nakłady inwestycyjne po stronie jednego budżetu państwa, ale Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad, jeżeli chodzi o ten kolejny odcinek do połączenia się z granicą województwa, gdzie chcecie również planować budowę mopu i się okaże, że nakłady zostały takie duże poniesione, że trzeba skorzystać z wariantu nie niebieskiego, tylko różowego i tak naprawdę o tym ani tym, ani innym rondzie nikt wspominać za chwilę nie będzie. My nie mamy proszę państwa gwarancji, patrząc na to jak do tej pory toczyły się rozmowy z Generalną Dyrekcją Dróg po stronie Województwa Opolskiego już nie mówiąc o prezentacji pańskiej, nie mamy gwarancji, co do tego, że będziemy proszę państwa poważnie potraktowani, żeby była sprawa jasna. Naprawdę bo nie poważnie potraktowani zostaliśmy to z przykrością stwierdzam jako gospodarz podczas dzisiejszej prezentacji, bo przerzucił pan ciężar odpowiedzialności na samorządowców. Nie te terminy uchwał, niedofinansowanie zgodnie z ustawą i art. 25, to tutaj wybrzmiało przynajmniej ja i przypuszczam z słów poprzednika pani Burmistrz Złotego Stoku, tak żeśmy to odebrali. Tak, to zabrzmiało, proszę wybaczyć, a tego też słuchają mieszkańcy nie proszę państwa, kończąc swoją wypowiedź. My od samego początku staliśmy na stanowisku budowy skrzyżowania. W międzyczasie państwo zmienili koncepcję wysłali w 2020 roku, 2021 już zaprojektowane skrzyżowanie na ZRID, potem do Ministerstwa okazało się, że to nie przeszło, dzisiaj stoimy na rozdrożu, ale spotkaliśmy się ostatnio w Pruszkowie i tam została wypracowana koncepcja. Jeżeli decyzja środowiskowa pozwoli na budowę skrzyżowania, to idziemy w kierunku skrzyżowania i próbujemy znowu ten temat rozmiękczać. Ja przyznam, zgodziłem się na to, żeby wybudować przejazd 100 m dalej, na wprost jako doraźną alternatywą na połączenie dwóch gmin do momentu

wybudowania skrzyżowania. Czy w postaci ronda czy w postaci nie wiem, czego innego, ale generalnie skrzyżowania, możliwości rozwiązania komunikacyjnego w tamtym miejscu, bo obwodnica jest długa i sama miejscowość Kamienica też jest długą miejscowością. Jeszcze ewentualnie pani Burmistrz, ale kończąc proszę państwa, gdyby się okazało, że idziemy w to rozwiązanie tymczasowe, ale mamy deklarację z Generalnej Dyrekcji Dróg z Wrocławia, że oni chcą włączyć się rondem na tej wysokości, jest to fizycznie możliwe i przyjmą ten wariant. I to myślę, że by było do przyjęcia przynajmniej z mojej strony. Bez udziału, partycypacji po stronie naszych gmin w tych kosztach, to też będę miał prośbę, żebyście poważnie rozważyli drogę zbiorczą po jednej, po drugiej stronie do tego odcinka wykonać jednak z masy, bo z odcysku w postaci frezowiny to jednak częstsze użytkowanie wymuszałoby częstsze naprawy, a z tym to też różnie bywa, więc w międzyczasie nie mówię, że państwo nie naprawiają, państwo naprawiają, oczywiście, ale czasami po prostu przy różnego rodzaju warunkach atmosferycznych, czasami trzeba szybszej interwencji, a na to nie wiem czy moglibyśmy liczyć.

Więc też bym prosił, żeby ewentualnie zaplanować drogi zbiorcze do momentu dojazdu i wjazdu na te nasze drogi, o których my mówimy podrzędne, żeby zaprojektować je z masy, i tymczasowo moglibyśmy ewentualnie korzystać przez przejazd przez obwodnicę na podobnych zasadach jak to dzisiaj funkcjonuje w tym miejscu tylko, że 100 m dalej. Ale cały czas honorowo i musimy jakieś deklaracje też podpisać, że będziemy zmierzać do tego, aby jednak namówić waszych kolegów z Generalnej Dyrekcji z Wrocławia, żeby szukać rozwiązania na włączenie się w miejsce, gdzie obecnie jest skrzyżowanie, przepraszam, gdzie obecnie funkcjonuje przejazd”.

Burmistrz Złotego Stoku Grażyna Orczyk: „To jeszcze, jak pan Przewodniczący pozwoli, Panie Dyrektorze ludzie się zmieniają, czas leci ten odcinek 100 kilkudziesięciometrowy przejął mój poprzednik od gminy Paczków, natomiast niezależnie od tego, co my dzisiaj robimy, jakie funkcje pełniemy, realizujemy te przedsięwzięcia, i te zamierzenia, które naprawdę czekały bardzo długo na realizację. Dzisiaj ja się mogę spotkać z zarzutem niegospodarności, ponieważ utwardziłam całą drogę, którą przejęłam od gminy Paczków, jest zrobiona w masie bitumicznej, a ten mój niewielki przejęty od gminy Paczków odcinek drogi jest tylko łącznikiem do drogi powiatowej, bo w lesie błotnickim mamy już drogę powiatową, czyli drogę innej kategorii, więc cały proces przygotowania tej inwestycji trwa dobrych kilka jak nie kilkanaście lat, więc, jakby artykułowanie tych zarzutów w stosunku do nas naprawdę bardzo, bardzo mocno boli, bo wykazaliśmy z Panem Burmistrzem tutaj ogrom wysiłku i pracy i interwencji, żeby dotrzymać słowa danego przez naszych poprzedników mieszkańcom, że zrobimy wszystko, żeby ten przejazd był zachowany. Też popieram stanowisko Pana Burmistrza, że jeżeli ten odsunięty o 100 m w kierunku Nysy zjazd będzie też utwardzony, i przynajmniej tymczasowo umożliwi ten przejazd, no to w minimalnym

zakresie mieszkańcy obu sołectw jak również turyści też będą w pewnym sensie usatysfakcjonowani. Byleby nie musieli jeździć do Paczkowa do Wicenberga i z powrotem. Oczywiście że tak. Natomiast proszę nam się nie dziwić, bo jeżeli my mamy też dokumentację zebraną, a dzisiaj mamy słowne deklaracje, które okażą się, że były tylko głosem w konsultacjach, to my jesteśmy zdeterminowani do tego, żeby jednak trzymać się naszych postanowień z Pruszkowa, bo my nie wiemy, jak zakończą się konsultacje, i jak będzie wyglądał STES w 2024 roku. Natomiast państwo rok wcześniej zakończycie inwestycję i tylko na tym etapie możemy jeszcze podjąć wspólnie działania, takie, które zagwarantują nam realizację, dopóki my za to odpowiadamy swoim podpisem, swoją głową i względem mieszkańców i względem prawa”.

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Proszę państwa na pewno nie było moim celem, aby tutaj zwać winę na kogokolwiek z państwa. Także jeśli to zostało tak odebrane, to bardzo przepraszam. Natomiast chciałem po prostu wytłumaczyć, dlaczego w naszych rozwiązaniach docelowych nie znalazło się skrzyżowanie. Mianowicie nie mieliśmy tego w programie inwestycji, który był zatwierdzony przez Ministra Infrastruktury, i dlatego nie mogliśmy tego rozwiązania przyjąć jako skrzyżowania. I dlatego też, tak to się zadziało i po naszej stronie była ta decyzja o wyłączeniu tego skrzyżowania z opracowania. Także to nie była wina tutaj gmin Paczków, czy Złoty Stok”.

Burmistrz Gminy Paczków Artur Rolka: Przepraszam panie Dyrektorze, ale program inwestycyjny zatwierdza się po wykonaniu projektu, czy przed wykonaniem projektu? Proszę państwa ja jako ówczesny asystent Marszałka brałem udział i członek Zarządu Powiatu w akceptowaniu kilku wariantów, po zatwierdzeniu projektu inwestycyjnego dla budowy obwodnicy nyskiej. Proszę uwierzyć, że ta obwodnica zresztą pewnie państwo, też brali w tym udział, może państwo osobiście, kilkukrotnie zmieniała się, co do rozwiązań, miejsc przekraczania. Proszę uwierzyć, więc proszę nie mówić, że jak się do programu inwestycyjnego nie wpisze skrzyżowania, to potem na etapie realizacji zadania projektowego nie można go tam ująć. To nie jest prawda.

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Panie Burmistrzu to są troszeczkę inne sytuacje, kiedy projektujemy nową drogę. Jeżeli projektujemy nową drogę, to program inwestycji zawiera bardzo ogólne informacje, nawet niejednokrotnie nie wskazujemy ilości przejazdów gospodarczych, obiektów inżynierskich, ponieważ nie wiemy. Podaje się tylko, początkowy, końcowy przekrój itd. Natomiast w przypadku rozbudowy drogi program inwestycji jest tak szczegółowy, że musimy podawać nawet lokalizacje, chodników, przejść dla pieszych, ścieżek rowerowych, dodatkowych jezdni, skrzyżowań etc. I z tego później jesteśmy rozliczani w momencie, kiedy występujemy z wnioskiem o dodatkowe środki, a w tym przypadku też

musieliśmy wystąpić o dodatkowe środki, ponieważ po wykonaniu projektu okazało się, że założone przez nas środki finansowe na dzień dzisiejszy są niewystarczające, ponieważ ceny materiałów i usług poszły dość znacząco w górę. Proszę państwa jeszcze parę słów wyjaśnienia w przypadku wariantu niebieskiego obwodnicy Złotego Stoku. Mamy w ramach projektu już dzisiaj projektant przewidział połączenie od ronda, aż praktycznie prawie że pod samą miejscowość Błotnica, czyli wykonanie nowego śladu drogi gminnej. Przy naszej drodze będzie dodatkowa jezdnia, więc będzie możliwość też łączenia tutaj. To jest ten najbardziej niekorzystny przypadek, gdyby to rondo zostało tutaj. Natomiast tak, jak żeśmy rozmawiali na spotkaniu informacyjnym projektant ma przewidzieć przesunięcie tego ronda jak najbliżej tego skrzyżowania. W tym momencie będzie możliwość wykorzystania tych istniejących dróg. I to rozwiązanie jako rozwiązanie docelowe zapewni państwu też możliwości rozwoju terenów inwestycyjnych. Zarówno po jednej jak i po drugiej stronie. W przypadku skrzyżowania zwykłego będzie to dość mocno ograniczone. To, co mogę zapewnić, to mogę zapewnić, że jesteśmy w stanie to zrobić, ponieważ ten zjazd zarówno jeden jak i drugi, jest już odsunięty od strefy oddziaływania skrzyżowania, więc na to nie potrzebujemy uzyskiwać żadnych odstępstw technicznych. Możemy to zrobić jako zmianę nieistotną do projektu budowlanego. Czyli to jesteśmy w stanie w ramach tej rozbudowy państwu zapewnić”.

Burmistrz Gminy Paczków Artur Rolka: „Przepraszam przejazdy z dróg zbiorczych, ale z dojazdem od tych naszych dróg z masy bitumicznej”.

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: To jesteśmy w stanie tutaj w ramach też zmiany istotnych na tym odcinku od zjazdu do skrzyżowania i też od zjazdu do skrzyżowania zrobić w masie bitumicznej. I teraz jeśli jeszcze pozwolę sobie wrócić do tego rozwiązania. Jeśli proszę państwa, jeżeli na dzień dzisiejszy aspekty ekonomiczne i techniczne przemawiają za wariantem niebieskim i do tego dojdzie jeszcze aspekt społeczny, czyli tutaj poparcie obu gmin, z naszej strony tak samo deklarujemy tutaj wsparcie i poparcie dla tego wariantu niebieskiego, bo ponieważ docelowo on uspokoi ruch w tej części obwodnicy, jeżeli ten głos społeczny będzie to kolejny aspekt przemawiający za tym, żeby był realizowany wariant niebieski”.

Burmistrz Gminy Paczków Artur Rolka: „Jeszcze mam dwa pytania, ja przepraszam, że się tak wrywam do zadawania pytań, ale ja za chwilę muszę wyjeżdżać na spotkanie z Wałbrzyską Specjalną Strefą Ekonomiczną i przede mną dwie godziny drogi. Czy po naszej rozmowie odnośnie ewentualnie tego przyjazdu 100 -150 m w prawo w kierunku Nysy, czy już państwo uzyskali informację, bo tak żeśmy rozmawiali, że państwo wystąpią również do Wojewody, bo to będzie na poziomie Wojewody teraz akceptowalne. Czy Wojewoda nie będzie miał żadnych przeciwwskazań. Wystąpili już państwo z pismem do Wojewody”?

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Nie bo to są jako zmiany nieistotne i to projektant podpisuje już po zrealizowaniu inwestycji. To jest element do wniosku o pozwolenie na użytkowanie.

Burmistrz Gminy Paczków Artur Rolka: „Rozumiem, czyli nie trzeba pytać i konsultować tego z Wojewodą. A drugie pytanie, to co możemy zrobić wspólnie na tym etapie podejmowania decyzji, realizacji inwestycji, żeby wspólnie z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad z Wrocławia, żeby jakieś intencyjnie przyjąć, jakby jedno z tych najkorzystniejszych rozwiązań zmierzających do budowy, albo do próby budowy ronda w miejscu, gdzie obecnie jest skrzyżowanie. Powiem dlaczego. Dlatego, że na tym spotkaniu online. Ta forma online to się nie sprawdza muszę państwu powiedzieć, ale coś takie są realia. Ja proponowałem, żeby wybudować to rondo przy tym niebieskim wariacie, przesunąć je o 400 m i wybudować je w tamtym miejscu i była taka informacja, że osoby, które odpowiadają za przygotowanie STEŚ-u, przygotowują taką koncepcję. Minęło trochę czasu, ale być może za mało, żeby tą koncepcję przygotować. Natomiast nas interesuje kwestia, czy ona w ogóle technicznie jest możliwa do wykonania. Czy włączanie się obwodnicy Złotego Stoku pod takim kątem do obwodnicy Kamienicy w miejscu, o którym mówimy, czyli w miejscu przejazdu, a ewentualnie rondo jest technicznie do wykonania. Bo gdyby się okazało, że nie, to od razu wiemy, że jest to utopijna wizja i nie rozmawiamy o tym. A gdyby się okazało, że tak to wtedy mamy zielone światło do tego, żeby jakiś list intencyjny, porozumienie podpisać pomiędzy państwem, a gminami i Dolnym Śląskiem i ten dokument będzie ważny również dla naszych następców za kilka lat”.

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Panie Burmistrzu tak patrząc, gdybyśmy przenieśli to rondo w tą lokalizację, no, to też jest możliwość wykonania wlotu, więc dowiązania do istniejącej obwodnicy i w tym momencie tu byłaby możliwość lekkiego odgięcia i włączenia też tej drogi od południa. Także technicznie jest to możliwe. Powiem tak, ja spróbuję dzisiaj po naszym spotkaniu, skontaktować się z Oddziałem Dolnośląskim. Spróbuję ustalić, czy już są te rozwiązania zaprojektowane, czy wykreślone na mapę. I spróbuję umówić nasze wspólne spotkanie z Oddziałem Dolnośląskim we Wrocławiu tak, żeby po prostu tutaj usiąść też z Dyrekcją Oddziału Dolnośląskiego i wspólnie omówić możliwość właśnie tego przesunięcia”.

Burmistrz Gminy Paczków Artur Rolka: „I kończąc dla nas, to jest jeszcze dla samej gminy Paczków, o tyle istotne, że my musimy wiedzieć, czy kończyć realizację dokumentacji technicznej i składać wniosek w 2023 roku na wykonanie całej naszej drogi gminnej w kategorii L w masie bitumicznej utwardzonej tak jak to zakładaliśmy. Bo jeżeli nie to po prostu polepszymy jakość dojazdu do tego miejsca, ale nie będziemy wchodzić w tak wysokie koszty, więc dla nas to jest po prostu istotne. To jest odpowiedź ewentualnie na najbliższe 4 miesiące nie dłużej.

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Jeśli będą znane rozwiązania ze STEŚ-a i będzie np. wiadomo, że w ramach STEŚ-a będzie Oddział Dolnośląski dochodził, do tego założymy miejsca, to państwo możecie zrobić od tego miejsca w tym roku w samej Kamienicy tak. To wtedy myślę, że to jest bez problemów możliwość zgrania tych dokumentacji, tak żebyście państwo też nie wykonywali robót, które będą robotami utraconymi”.

Sołtys sołectwa Kamienica Adam Czadankiewicz: „Dopóki nie zacznie się coś robić, chcielibyśmy, bo nikt się nas nie pytał, że postawiliście znak obowiązujący kierunek jazdy na wprost, chcemy, żeby go zabrać, a dać stop. Bo wszyscy skręcają w lewo, w prawo. Jak Boga kocham wszyscy nawet policja bez kierunkowskazu, dziękuję. To jest bardzo pilne, bo mandaty możemy płacić cały czas”.

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Powieć tak na dzień dzisiejszy jest to już przekazany teren wykonawcy i na dzień dzisiejszy jest to plac budowy, natomiast możemy jak najbardziej uwzględnić uwagę przy już rozwiązaniu docelowym”.

Burmistrz Gminy Paczków Artur Rolka: „Kończąc bardzo dziękuję za spotkanie za przyjęcie zaproszenia. Muszę państwa przeprosić za trochę emocjonalny ton, ale tak jak powiedziałem, wcześniej już usprawiedliwiałem z takiego tytułu on wynikał. Mam nadzieję, że podejmiemy wspólne działania do tego, aby przede wszystkim umocować przejazd, bo to jest najistotniejsze z punktu widzenia, jakby dzisiejszego rozwiązania problemu i również podejmiemy wspólne działania. Ale to będzie możliwe do tego, aby wybudować rondo we wskazanym miejscu, o którym rozmawialiśmy przez ostatnią godzinę. Ja ze swojej strony bardzo dziękuję panu Dyrektorowi, Zastępcy pana Dyrektora, również koleżance sąsiedniej gminy odpowiednikowi pani Burmistrz wraz z gośćmi. Oczywiście radnym, mieszkańcom za zainteresowanie dziękuję”.

Burmistrz Złotego Stoku Grażyna Orczyk: „To jeszcze ja tylko jedno zdanie, Panie Przewodniczący, też również dziękuję za zorganizowanie dzisiejszej sesji, zaproszenie mnie i delegacji z gminy Złoty Stok, ponieważ jest to ważne. Natomiast nie zawsze przekaz czy przekazanie radnym opowiedzenie radnym, jak to wyglądało ma taki wydźwięk jak bezpośrednio, uczestniczenie. Panie Dyrektorze, za emocje też przepraszam, ale to naprawdę sprawa jest dla nas bardzo, bardzo ważna i mam nadzieję, że to tymczasowe zaproponowane rozwiązanie rozwiąże problemy mieszkańców i umożliwi tą komunikację pomiędzy naszymi gminami. Dziękuję panu Przewodniczącemu, panu Burmistrzowi”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz: „Ja bym tutaj jeszcze zapytał ta droga zbiorcza, co będzie, jaka szerokość będzie tej drogi”?

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „3,5 m z mijankami i z poszerzeniami w obrębie skrzyżowań i połączeń. Czyli już pokazuję w tym obrębie będą wloty pięciometrowe na tym

odcinku będzie 3,5 m. I tu znowu od tego miejsca 5 m i znowu 3,5 m, i co kilkaset metrów mijanki”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz: „A reszta część tej drogi zbiorczej bo tutaj do tego miejsca przejazdu to będzie bitumiczna, a reszta część?”

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Z frezowiny, czyli z materiału pozyskanego z rozbiórki istniejącej nawierzchni. My tutaj musimy jak najbardziej te materiały pochodzące z rozbiórki starać się wbudowywać no patrząc na to, że frezowina jest odpadem. W przypadku, gdy jest jego nadmiar i on jest zbyt czysty, no to w przypadku, frezowiny musielibyśmy później postępować zgodnie z ustawą o odpadach, a tu jest szereg później z tym związanych problemów. Na odpady, trzeba wiadomo mieć zgodę na wytwarzanie, przetwarzanie, transport, składowanie. Dlatego też dopóki my ten materiał wykorzystujemy w ramach budowy, on nie ma statusu odpadu, tylko ten nadmiar, którego musimy się pozbyć on ma status odpadu. Owszem weszło rozporządzenie Ministra Klimatu w życie dające możliwość po pozbawieniu statusu odpadu destruktu pofrezowego, natomiast tam trzeba spełnić szereg kryteriów. 6 takich punktów. Między innymi badania przed wytworzeniem, sfrezowaniem itd. i też nie wszystkie mieszanki można pozbawić statusu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz: „To już takie techniczne sprawy są tak. Ja jeszcze bym miał takie pytanie, tak już dla wiadomości mieszkańców, bo też online nas słuchają, kiedy dokładnie wchodzić, wejście jest na przebudowę obwodnicy?”

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „No wykonawca, co może to przygotowuje materiały, zaczyna organizować plac budowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz: „Ale od kiedy to będzie to wejście?”

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Fizyczne wejście myślimy, że ruszy w połowie stycznia, po 10 stycznia, bo większość firm do 10 stycznia robi taką przerwę techniczną.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz: „Czyli ta droga będzie całkiem zamknięta i przejazd przez Kamienicę tak?”

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Przynajmniej założenia są takie, że od końcówki marca początku kwietnia najprawdopodobniej droga zostanie całkowicie zamknięta. Ruch będzie się odbywał po przez wieś Kamienica. Wykonawca został zobowiązany do tego, aby zrobić inwentaryzację fotograficzną, zdjęciową, naloty dronem wszystkich obiektów budowlanych wzdłuż starodroża drogi krajowej. Natomiast wytłumaczę dlaczego zamknięcie. Zamknięcie wiąże się z tym, że technologia wykonywania robót, jeśli chodzi o nawierzchnię z betonu cementowego, jest taka, że nawierzchnia musi być wykonywana całą szerokością. Niestety w przypadku nawierzchni betonowej nie ma możliwości robienia takich doklejek, tak jak w

przypadku nawierzchni bitumicznej, że robimy połówkami nawierzchnię. Po prostu technologicznie, jest to nie do wykonania. Tu już musi iść po prostu maszyna, która nadaje na całej szerokości profil tej drogi.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz: „To żeby nie przedłużać w jakim czasie to będzie planowane wykończenie, żeby mieszkańcy Kamienicy wiedzieli jak długo będą mieli samochody przez wioskę?”

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Z tego co mamy tutaj założenia takie to jest do połowy 2023 r. Natomiast jeśli wykonawca. Znaczy to jest termin maksymalny na wykonanie. Tutaj nie określiliśmy tego to wszystko zależy od mobilizacji wykonawcy, biorąc pod uwagę to, że jest to odcinek krótki nawierzchni betonowej, no biorąc pod uwagę też to, że jest to dość dobry wykonawca. Znana firma robi realizację obwodnicy Kędzierzyna-Koźła, no to te roboty drogowe są dość sprawnie realizowane.”

Burmistrz Gminy Paczków Artur Rolka: „Ja tylko będę miał jedną prośbę, żeby wykonawca czy państwo również kontaktowali się z zarządcami dróg podrzędnych z tego względu, że, gdybyście już realizowali inwestycje z tego zjazdu aż do samego mostu, bo rozumiem tamten kawałek też będzie musiał być na pewnym etapie przebudowany do samego mostu przy Wienerberger. To będzie wówczas konieczność puszczenia ruchu drogowego przez Paczków przez ulicę Sienkiewicza czy ulicę Kopernika drogi powiatowe.”

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Tylko tutaj mamy odcinek już w technologii bitumicznej, więc tu nie będzie problemu. Realizowane będą wykonane w technologii bitumicznej.”

Burmistrz Gminy Paczków Artur Rolka: „Rozumiem, ale też potrzeba czasu na to, aha będziecie robić wahadłowo. A to dobrze. Tylko proszę zwrócić uwagę na to, żeby była też jakaś inna konieczność, to Powiat przygotowuje z gminą realizację inwestycji na następny rok być może na ulicy Sienkiewicza i jakby one się zbiegły to możemy się, w jakiś sposób zablokować, więc będzie pewien okres czasu, kiedy jeśli otrzymamy dofinansowanie, kiedy przejazd przez ulicę Sienkiewicza, generalnie przez Paczków z takim tonażem będzie niemożliwy. Po prostu weźcie pod uwagę, żeby jednak puszczać ten tranzyt zjazdem za wiaduktem.”

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Znaczy zakładamy sytuację taką, że całość zamykamy pomiędzy skrzyżowaniem dzisiaj wjazdem do Kamienicy i drugim zjazdem, czyli pomiędzy tymi dwoma skrzyżowaniami. Natomiast pozostałe odcinki muszą być realizowane pod ruchem. Natomiast jeśli miałby być jakiś objazd, no to raczej tylko i wyłącznie drogami wojewódzkimi, to wtedy by były ewentualnie na Strzelin i później dalej do Złotego Stoku dziękuję.”



Przewodniczący Rady Miejskiej: „Proszę bardzo, czy jeszcze ktoś ma jakieś pytania do Dyrektorów? To nic, to dziękujemy bardzo gościom za przybycie i omówienie tak ważnego problemu dla nas dla gmin sąsiednich. Życzymy wam wszystkim, aby ten nowy rok był dla nas dobrym rokiem, i żeby te działania, o których mówimy tutaj w sprawie przebudowy tej obwodnicy szły w dobrym kierunku w następnych latach ku zadowoleniu mieszkańców i naszej i sąsiedniej gminy Złotego Stoku wszystkiego dobrego dziękujemy”.

Dyrektor GDDKiA Oddział Opole Rafał Pydych: „Ja również dziękuję za to spotkanie za możliwość przekazania informacji. Życzę państwu szczęśliwego Nowego Roku, realizacji budżetu, planów zarówno tych zawodowych, jak i osobistych. I jeszcze raz najmocniej przepraszam, jeśli moje słowa, czy mój przekaz został niewłaściwie odebrany nie miałem takiej intencji, takiego celu. Zależało mi na tym, żeby pokazać tą historię, dlaczego my jako Oddział wycofaliśmy się z realizacji tego skrzyżowania. Dziękuję.”

Na tym pkt 10 sesji został zakończony.

#### Do pkt 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej rozpoczął dyskusję na temat wolnych wniosków i spraw różnych.

Na sesji nie zgłoszono interpelacji ani wniosków.

Na tym pkt 11 sesji został zakończony.

#### Do pkt 12.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Barabasz, który przewodniczył obradom zamknął XLI sesję Rady Miejskiej w Paczkowie.

Sekretarz obrad:

Ewa Szlosek

Przewodniczący posiedzenia:

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa

