

Protokół 8/21
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 17 czerwca 2021 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Wiesław Barabasz – Przewodniczący Rady Miejskiej,
2. Sebastian Kornaś – Zastępca Burmistrza Gminy Paczków,
3. Iwona Cymara – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Paczkowie,
4. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy,
5. Gwidon Gulanowski – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰, a zakończyło się o godzinie 11³⁰. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące.

Na posiedzeniu jednogłośnie przyjęto Protokół nr 7/21 z dnia 20.05.2021 r.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Dyrektor OPS poinformował, że w myśl powołanego art.7 ust.1e ustawy o dodatkach mieszkaniowych Rada Gminy została zobowiązana do podjęcia w terminie do dnia 1 lipca 2021 r. uchwały określającej wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie ile rocznie Gmina wydaje środków na dodatki?

Dyrektor odpowiedział, że w ostatnim czasie przez Covid mniej osób przychodziło do OPS i składało wnioski. Dodatki są przydzielane na pół roku. Około 30 rodzin korzysta obecnie i są

to kwoty w wysokości 200 zł. 300 zł. w zależności od dochodu i wielkości mieszkania. W poprzednich latach było około 60 rodzin. Dużo osób po podjęciu pracy przestało się kwalifikować do otrzymania pomocy.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było uwag odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2021 r.

Skarbnik poinformował, że w § 1 projektu uchwały dokonuje się zmiany dochodów budżetu Gminy Paczków o kwotę 257 336,00 zł; w ten sposób, że zwiększa się dochody bieżące o 257 336,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 1. W Dz. 600, Rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 2170 środki otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych zwiększenie 331 196,00 zł. są to środki otrzymane w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na realizację trzech zadań: ul. Dworcowa, droga w Trzeboszowicach, remont drogi w Unikowicach. W Dz. 801, Rozdz. 80101 szkoły podstawowe § 0830 wpływy z usług zmniejszenie 47 000,00 zł. są to wpływy z wyżywienia uczniów w szkołach podstawowych na świetlicach. Dzieci z tytułu nauki zdalnej nie uczęszczały do szkół i nie korzystały z wyżywienia. W Rozdz. 80104 przedszkola § 0660 wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego zmniejszenie 4 000,00 zł. § 0670 wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego zmniejszenie 17 000,00 zł. uzasadnienie jest takie samo jak w przypadku szkół podstawowych. W Dz. 852, Rozdz. 85295 pozostała działalność § 2057 dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego zmniejszenie 224 835,00 zł. § 2059 dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego zmniejszenie 13 139,00 zł. środki na realizację Programu Nie Sami Dzielní zaplanowane były na OPS, zostają przesunięte na Urząd Miejski. W Dz. 853, Rozdz. 85395 pozostała działalność § 2320 dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego zwiększenie 8 640,00 zł. z przeznaczeniem na prace społecznie użyteczne. W Dz. 855, Rozdz. 85516 system opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 § 0830 wpływy z usług zmniejszenie 14.500,00 zł. Dochody ogółem po zmianach wynoszą 56 276 728,81 zł. W § 2 projektu uchwały

dokonuje się zmiany wydatków budżetu Gminy Paczków o kwotę 292 433,00 zł; w ten sposób, że: wydatki bieżące zmniejsza się o 69 332,00 zł, wydatki majątkowe zwiększa się o 361 765,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2. W Dz. 600, Rozdz. 60016 drogi publiczne gminne § 4270 zakup usług remontowych zwiększenie 309 924,00 zł. zwiększenie dotyczy realizacji zadań remontowych na tych trzech drogach finansowanych w ramach Funduszu Rządowego. § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 286.765 zł. i zmniejszenie 25.000 zł. modernizacja drogi ul. Górnicza i środki te przesuwa się na zadanie pod nazwą dostawa i montaż barier ochronnych na ul. Spacerowej w Paczkowie. Ponadto w ramach tej kwoty zabezpiecza się 6675 zł. na projekt na wybudowanie dwóch wyniesionych przejść dla pieszych na ul. Staszica w Paczkowie na skrzyżowaniu z ul. Pocztową. Ponadto zabezpiecza się 190.000 zł. na remont drogi w Ściborzu tutaj będzie dofinansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Ponadto 65.000 zł. zabezpiecza się na dokumentację przebudowy ul. Słonecznej i Bartosza w Paczkowie. W Dz. 750, Rozdz. 75023 § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 100 000,00 zł. nowe zadanie zakup samochodu 9 osobowego na realizację zadań statutowych Urzędu Miejskiego w Paczkowie. W Rozdz. 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego zwiększenie 91.488,00 zł. na § 4017,4019, 4117, 4119, 4127, 4129, 4177, 4179, § 4199 nagrody konkursowe zwiększenie 180,00 zł. § 4217 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 26 985,00 zł. § 4219 Zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 4 762,00 zł. § 4307 zakup usług pozostałych zwiększenie 46 828,00 zł. § 4309 zakup usług pozostałych zwiększenie 8 264,00 zł. na realizację Projektu finansowane ze środków unijnych pn. „Legendy naszego regionu”. W Dz. 754, Rozdz. 75412 ochotnicze straże pożarne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 37 000,00 zł. na adaptację pomieszczeń gospodarczych w Starym Paczkowie na remizę. Środki na ten cel przesuwane są z § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. W Dz. 801, Rozdz. 80101 szkoły podstawowe zmniejszenie 478 500,00 zł. na § 4010, 4110, 4120, 4170, 4190, 4220, 4710 zmiany związane z działalnością szkół podstawowych w okresie pierwszych 6 miesięcy, gdzie wystąpiły oszczędności. W Rozdz. 80104 przedszkola § 4220 zakup środków żywności zmniejszenie 12.000,00 zł. W Dz. 852, Rozdz. 85214 zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe § 3110 świadczenia społeczne zmniejszenie 5.760,00 zł. i te środki przeznacza się na prace społecznie-użyteczne. W Dz. 853, Rozdz. 85395 pozostała działalność § 3110 świadczenia społeczne zwiększenie 14.400,00 zł. z

przeznaczeniem na prace społecznie użyteczne. W Dz. 855, Rozdz. 85516 system opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników zmniejszenie 7 680,00 zł. § 4220 zakup środków żywności zmniejszenie 6 500,00 zł. W Dz. 926, Rozdz. 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej zwiększenie na § 4017, 4019, 4117, 4119, 4127, 4129, 4170, 4177, 4179 dotyczące wynagrodzeń. § 4190 nagrody konkursowe zmniejszenie 3 500,00 zł. § 4197 nagrody konkursowe zwiększenie 7 429,00 zł. § 4199 nagrody konkursowe zwiększenie 1 311,00 zł. § 4217 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 1 445,00 zł. § 4219 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 255,00 zł. § 4307 zakup usług pozostałych zwiększenie 18 273,00 zł. § 4309 zakup usług pozostałych zwiększenie 3 225,00 zł. na realizację Projektu z udziałem środków z Unii Europejskiej w ramach INTERREG Aktywność ruchowa łączy społeczność i pokolenia. Projekt będzie realizowany przez dwa lata. W bieżącym roku na ten projekt zabezpiecza się 39 998,00 zł. Na wkład własny środki zostały zabezpieczone w ramach środków GCSiR. Wydatki ogółem po zmianach wynoszą 60.148.342,81 zł. § 3 zmienia się wydatki majątkowe Gminy Paczków w podziale na zadania zgodnie z załącznikiem Nr 3. § 4 zmienia się wydatki na programy i projekty realizowane ze środków budżetu Unii Europejskiej zgodnie z załącznikiem Nr 4. § 5 zwiększa się przychody budżetu Gminy Paczków o kwotę 35 097,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 5. W tym załączniku zmiany są trochę większe, ponieważ planując budżet zaplanowano nadwyżkę z lat ubiegłych, która została wprowadzona w kwocie 2.980.661 zł. Na dzień dzisiejszy po sporządzeniu sprawozdań mamy nadwyżkę, ale wynika to z tego, że nie wykorzystano środków na rachunku bieżącym budżetu w związku z realizacją szczególną budżetu i jest to kwota 3.045.372 zł. Te środki, które były na § 9570 nadwyżki z lat ubiegłych są przesunięte do § 9050 jako szczegółowa klasyfikacja przychodów. Są to środki, które otrzymano w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych, są to też środki, które nie zostały wykorzystane, a pochodziły z opłat za zezwolenia na alkohol, są to środki, które są ewentualnie nadwyżką wpływów z opłaty śmieciowej nad wydatkami na utrzymanie tego systemu i one w tym roku będą musiały być zadysponowane. Prawdopodobnie część środków może przejść na 2022 r. i tutaj ma na myśli środki z Programu Inwestycji Lokalnych związane z budową kamienicy na Rynku, bo to jest projekt dwuletni. Z nadwyżki, którą planowano na początku roku wyłączono środki, które dostaliśmy zaliczkowo na realizację zadań z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej jest to kwota 290.082 zł. Jeżeli zbilansuje się te wszystkie zmiany to niezbędnym stało się dokonanie korekty o kwotę 319.696 zł. wolnych środków tak, żeby strona przychodowa spełniała wymogi ustawy o finansach publicznych. Po dokonanych

zmianach nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi wynosi 1.846.025 zł. Deficyt budżetu wzrósł o 35.097 zł. i wynosi 5.289.906 zł. Kwota wolnych środków wprowadzonych do budżetu to 1.954.452 zł.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej. Skarbnik poinformował, że wprowadza się do wykazu nowe zadanie finansowane z budżetu UE pn. „Aktywność ruchowa łączy społeczność i pokolenia” (1.1.1.4), które będzie realizowane w latach 2021-2022. Łączne nakłady finansowe planuje się na kwotę 87 830,00 zł. Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie poprosił o omówienie projektów uchwał w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Z-ca Burmistrza poinformował, że 3 miesiące temu zabezpieczano środki na dotacje do zabytków. Ogłoszono konkurs i w drodze konkursu zostało złożonych 6 ofert. Z tego wybrano dwie: Parafię i Wspólnotę Rynek 33. Oprócz tego był zgłoszony budynek Wspólnoty Daszyńskiego 5, Zamek w Ujeźdźcu, Staszica 11 i Emilii Plater 2. Dwa zadania zostały wybrane ze względu na wnioskowane kwoty. Dofinansowanie z Gminy było 50%.

E. Szlosek zadała pytanie, czy właściciel lokalu użytkowego we Wspólnocie Rynek 33 płaci dzierżawę do wspólnoty mieszkaniowej?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że on jest właścicielem lokalu więc nie płaci dzierżawy. A na chwilę obecną nie ma żadnych zaległości i problemów finansowych związanych z funkcjonowaniem tej Wspólnoty. Ponadto poinformował, że oba obiekty są wpisane do rejestru zabytków.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczenia garażowego.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości gruntowych.

Z-ca Burmistrza poprosił o wprowadzenie do porządku najbliższej sesji projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Paczków oraz projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXVI/201/2020 z dnia 29.10.2020 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług

w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. Oba projekty związane są z gospodarką odpadami. Dotyczą wprowadzania kodów kreskowych dla mieszkańców, oraz kart identyfikacyjnych na PSZOK-u w Paczkowie. Pozwoli to monitorować, kto wjeżdża i zostawia odpady na PSZOK-u.

Przewodniczący posiedzenia poddał wniosek o wprowadzenie do porządku najbliższej sesji dwóch projektów uchwał sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Paczków oraz projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXVI/201/2020 z dnia 29.10.2020 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Komisje w wyniku głosowania jednogłośnie wyraziły zgodę na wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał do porządku najbliższej sesji.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do przedstawionych projektów uchwał? Ponieważ nie było uwag na tym zakończono 1 punkt posiedzenia.

Do pkt 2.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo mieszkańca Unikowic w sprawie ustalenia drogi koniecznej. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Z-ca Burmistrza przedstawił zdjęcia przedmiotowej nieruchomości i poinformował, że w 2004 r. nieruchomość została sprzedana z dojazdem przez mostek, przez działkę gminną. Dojazd ten łączy się bezpośrednio z drogą powiatową. Mostek jest na własności Wód Polskich. Kupując nieruchomość kupili ją z takim dojazdem. Obecnie właściciele twierdzą, że ten dojazd jest dla nich niewystarczający i wnioskuje o dojazd przez działkę 88/11, która jest za tą nieruchomością, która na chwilę obecną jest działką rolną II klasy, która nigdy nie będzie mogła być mieszkaniową, gdyż jest wyłączona z terenów mieszkaniowych, ta działka była dzierżawiona przez wiele lat przez trzech sąsiadów. Jednym z dzierżawców był p. Szatanik. Ta działka była używana typowo rolnie. Otrzymało pismo od mieszkańca Gminy Paczków o zakup tej nieruchomości gruntowej rolnej. Wszystkim dzierżawcom zostały wypowiedziane umowy dzierżawy i rozpoczęto procedurę związaną z wyceną i sprzedażą tej nieruchomości. Gdy ci Państwo zostali o tym poinformowani, zaczęła się cała sprawa. Gmina wskazuje, że dojazd do nieruchomości jest od przodu przez mostek, który jest prywatny. Pan Szatanik wystąpił z pismami, że przez działkę nr 88/11 jest jedyna możliwość dojazdu do ich posesji.

Nie można wydzielić na tej działce drogi, gdyż grunt to II klasa. Przepisy o ochronie gruntów ornych na to nie pozwalają.

M. Maluch zadała pytanie, czy to jest działka wystawiona do przetargu na stronie Urzędu?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że procedura została wstrzymana. Dodał, że spotykał się wraz z Burmistrzem z tym Państwem. Tłumaczyli jak wygląda sytuacja. Możemy tylko rozpocząć procedurę sprzedaży działki, ale przed tym budynkiem. Natomiast ze względu na to, że mostek jest prywatny wszystkie pozwolenia z nim związane musieliby prowadzić właściciele. Również nie stoi na przeszkodzie, aby Państwo Ci wystartowali do przetargu i kupili całą działkę znajdującą się za posesją.

M. Maluch zadała pytanie kto wybudował ten mostek?

S. Janik odpowiedział, że mostek wybudował były użytkownik mieszkania, bo to był dom nauczyciela Pan Władysław Kubas.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że Pan Szatanik w piśmie wskazuje, że jak była sprzedawana nieruchomość to została sprzedana z ukrytą wadą i teraz Gmina powinna tą wadę naprawić. Wadą tą jest to, że nie była ustanowiona służebność. Tu musiałby wypowiedzieć się radca.

Z-ca Burmistrza zauważył, że dojazd do nieruchomości jest zapewniony.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że Pan Szatanik pisze, że w latach osiemdziesiątych, dziewięćdziesiątych Urząd dzielił działki, sprzedawał działki, a ta działka była dzierżawiona. Więc jak kupował działkę w 2004 r. to był świadomy tego jak jest ze służebnością przejazdu.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że w tamtych latach obowiązywały inne przepisy prawa.

Przewodniczący posiedzenia dodał, że szkoda, że kupujący nie zadbał o to, bo wiadomo, że jak się kupuje coś to trzeba odpowiednio niejasne sprawy wyprostować i dopiero kupić. Dzisiaj nie ma możliwości, bo teren jest rolny klasy II. Jedyne wyjście to żeby kupili działkę i mieli dodatkowy dojazd.

B. Jurek zadała pytanie jaki jest roczny wpływ do budżetu z dzierżawy tej działki?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że około 100 zł.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się z pytaniem do radnych czy podtrzymują opinię wyrażoną przez Burmistrza w pismach skierowanych do wnioskodawców, iż służebności dojazdu na tej działce nie można zrobić z uwagi na przepisy związane z ustawą rolną, a ewentualnie można tą działkę kupić?

B. Zuziak zauważył, że jeżeli Gmina w ramach swoich środków będzie coś robić z tym mostkiem to takich wniosków będzie bardzo dużo również z innych miejscowości.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że chodzi tylko o prawne uregulowanie przejazdu, nie ingerowanie w remont tego mostku.

S. Janik zauważył, że mostek został postawiony kilkanaście lat temu. Teraz nie można żądać, żeby Gmina go naprawiła, bo nie jest on własnością Gminy. Ponadto właściciele kupili nieruchomość 17 lat temu.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy ma prawne umocowanie stwierdzenie, że działka została sprzedana z wadą?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że radca wypowiedział się, że jedyna możliwość jest taka, że jeżeli właściciele chcą mieć sformalizowaną służebność i w tym Gmina może pomóc to tylko zrobienie służebności przejazdu do ich posesji od frontu i połączenia z drogą publiczną powiatową.

W. Kurowska zauważyła, że w piśmie jest mowa o działce z tyłu posesji, żeby tam ustalić służebność przejazdu, a tego wydzielić nie można.

Z-ca Burmistrza dodał, że nikt nie ogranicza tym Państwu dojazdu, dostępu do kładki.

Przewodniczący posiedzenia sformułował wniosek, aby odpowiedzieć, że popierają opinię Burmistrza o niemożliwości wydzielenia z działki nr 88/11 drogi, a jedyny dojazd to jest dojazd aktualny od frontu. Zadał też pytanie czy można odstąpić od sprzedaży działki 88/11?

W. Kurowska zauważyła że w piśmie jest mowa o ustaleniu służebności na działce nr 88/11, a nie ma takiej możliwości, bo przepisy na to nie pozwalają. Nie powinno się roztrząsać sprawy sprzedaży. Ponadto jest dojazd do tej posesji. Zupełnie inna sytuacja byłaby, gdyby dojazdu nie było. Sytuacja trwa od wielu lat, a na przedstawionych zdjęciach nie widać, żeby była poprowadzona droga i dojazd przez działkę z tyłu posesji, która do tej pory była dzierżawiona. Przewodniczący posiedzenia sformułował wniosek, aby odpowiedzieć, że Komisje popierają opinię Burmistrza o niemożliwości wydzielenia z działki nr 88/11 drogi.

Komisje w wyniku głosowania jednogłośnie poparły zaproponowany przez przewodniczącego posiedzenia wniosek.

M. Stano poruszyła temat skrzyżowania na ul. Mickiewicza i Wojska Polskiego. Jest tam niebezpiecznie. Po prawej stronie nic nie widać bo jest wysoka trawa i zasłania widoczność. Przed godz. 8⁰⁰ jest bardzo duży ruch. Po lewej stronie parkuje też dużo samochodów. Pisała na początku kadencji wniosek w tej sprawie, który prawdopodobnie był wysłany do Powiatu.

Sugerowała wówczas, aby zamontować tam lustro lub progi zwalniające. Nie uzyskała odpowiedzi na ten temat.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że jeżeli chodzi o wysoką trawę to informują właściciele posesji, aby usunęli tą trawę. Jeżeli chodzi o lustro to Zarząd Dróg Powiatowych odpowiedział, że nie ma tam możliwości zamontowania lustra. Poinformował, że jeszcze raz wystosowane zostanie pismo w sprawie konieczności usunięcia trawy.

B. Zuziak zauważył, żeby może poprosić pracowników OPS, aby parkowali samochody w innych miejscu.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że miał też zgłoszenie od mieszkańca, że na skrzyżowaniu ul. 1 Maja i Mickiewicza doszłoby do potrącenia dzieci, które wracały ze szkoły. Z-ca Burmistrza odpowiedział, że to skrzyżowanie będzie przebudowane, będą spowalniacze. Przewodniczący posiedzenia zobowiązał się, że przygotuje pismo do Starostwa Powiatowego w sprawie zamontowania spowalniaczy również na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza i Wojska Polskiego.

A. Sypek zadała pytanie, kiedy zostanie wykonane ogrodzenie Szkoły w Kamienicy?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że jak znajdzie się wykonawca.

Przewodniczący posiedzenia odczytał skargę na Burmistrza Gminy Paczków. Zwrócił się następnie z pytaniem, czy Komisje przekazują skargę do zbadania do Komisji Skarg Wniosków i Petycji?

Komisje w wyniku głosowania jednogłośnie skierowały skargę do zbadania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo Sejmiku Województwa Opolskiego nt. stanu sanitarno – higienicznego Województwa Opolskiego za 2020 r., które stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Następnie zadał pytanie czy w koło murów obronnych jest czynne?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że sprawdzi to.

Przewodniczący posiedzenia poprosił, aby róże na rabatach w Rynku opryskać przeciw mszycy.

M. Maluch zwróciła się z prośbą o dokonanie ponownego przeglądu placu zabaw przy ul. Staszica, bo huśtawka jest uszkodzona, a przy domku poodkręcane są linki.

Z-ca Burmistrza poinformował, że wpływają do Gminy pisma, od repatriantów, którzy chcieliby zamieszkać w naszej Gminie. Wojewoda w tej sprawie przyznałby dotację na mieszkanie dla tych repatriantów. Dotacja w kwocie maksymalnej 176.000 zł. na remont i

wyposażenie mieszkania. Rodzina otrzymałaby dwukrotną średnią krajową na każdą osobę. Gmina musiałaby pomóc natomiast w znalezieniu pracy na terenie Gminy.

W. Kurowska zauważyła, że w dobie wyludniania się Gminy, każda dodatkowa rodzina jest na plus.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, kto jest za tym, aby Gmina przystąpiła do tego projektu?

Wszyscy obecni na sali radni zagłosowali za przystąpieniem do Projektu związanego z repatriantami.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 17 czerwca 2021 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

