

Protokół 13/21
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 18.11.2021 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Wiesław Barabasz – Przewodniczący Rady Miejskiej,
2. Sebastian Kornaś – Zastępca Burmistrza Gminy Paczków,
3. Iwona Cymara – Sekretarz Urzędu Miejskiego w Paczkowie,
4. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy Paczków,
5. Katarzyna Rolka – Naczelnik Wydziału Oświaty Urzędu Miejskiego w Paczkowie,

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 8⁰⁰, a zakończyło się o godzinie 10⁰⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie Wiesław Barabasz, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia odczytał porządek posiedzenia:

1. Omówienie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące.

Na posiedzeniu jednogłośnie przyjęto Protokół nr 12/21 z dnia 21.10.2021 r.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw nieruchomości gruntowych.

P. Tetlak zadał pytanie o jaki kiosk chodzi w uchwale?

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że jest to kiosk koło domu dziecka.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu pomieszczenia garażowego.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany nazw ulic w miejscowości Paczków.

Z-ca Burmistrza poinformował, że konieczne jest dokonanie korekt zapisów nazw ulic ponieważ prowadzone są prace, nad poprawą danych w aktualnych adresach zgromadzonych w rejestrze PESEL, które będą stanowić źródło danych dla projektowanego Centralnego Rejestru Wyborców.

Burmistrz dodał, że nie wszystkie ulice są wpisane do poprawy. W Paczkowie jest ul. Bartosza, a powinna być Bartosza Głowackiego i jest jeszcze kilka jeszcze innych ulic, ale na dzień dzisiejszy nie są poprawiane, bo nie ma sprzeczności w rejestrze TERYT.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Paczków z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok.

Sekretarz poinformowała, że zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 cytowanej ustawy. W stosunku do poprzedniego Programu doszły tylko zadania dotyczące ul. Kościelnej, stąd też duża kwota. Na działania w zakresie kultury, ochrony zdrowia, dziedzictwa narodowego planują kwotę 92.000 zł. 375.000 zł. zaplanowano na mieszkania chronione, 375.000 zł. na Senior+ i na następny rok będą chcieli przystąpić do modułu II i otrzymać dofinansowanie. Środowiskowy Dom Samopomocy kwota 916.908 zł. w 100% finansowany jest ze środków zewnętrznych. Poza tym w Programie w stosunku do roku poprzedniego nic się nie zmienia. Program był konsultowany z organizacjami pozarządowymi.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania diet dla radnych. Projekt był wcześniej przesłany na e-maila wraz z wyjaśnieniem dotyczącym kwot bazowych, dotychczas obowiązującej uchwały w sprawie wysokości diet i proponowanych kwot diet. Prawo radnego do diet ma charakter ustawowy. Zgodnie art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372, poz. 1834) zasady jej wypłaty określa rada gminy. Wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie 2,4-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 1658). Na dzień podejmowania uchwały kwota bazowa wynosi 1.789,42 zł., a jej 2,4 krotność 4.294,61 zł. Zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy, w gminach do 15 tys mieszkańców miesięczna maksymalna wysokość diety radnego nie może przekroczyć 50% maksymalnej wysokości diety. Aktualnie zatem kwota dla Gminy Paczków wynosi 2.147,30 zł.

Rada przy ustalaniu wysokości diet bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego. W zaproponowanym projekcie uchwały różnicuje się wysokość diet w zależności od pełnionej funkcji przez radnego. Wprowadza się potrącenia diety z tytułu nieobecności radnego na posiedzeniach. Oraz zasady wypłaty diet w przypadku rozpoczęcia i zakończenia kadencji oraz zmiany funkcji pełnionej przez radnego. Dotychczasowa uchwała jest z 2003 r. i w następujący sposób różnicuje wysokość diet dla radnych: Przewodniczący Rady 48,5% z 1,5 krotności kwoty bazowej, Wiceprzewodniczący Rady 25% z 1,5 krotności kwoty bazowej, Przewodniczący Komisji 23% z 1,5 krotności kwoty bazowej, Wiceprzewodniczący Komisji 21% z 1,5 krotności kwoty bazowej, Radny 20% z 1,5 krotności kwoty bazowej.

P. Sokołowski zadał pytanie, czy budżet Gminy udźwignie podwyżkę diet radnych?

Burmistrz odpowiedział, że budżet musi udźwignąć, bo są to podwyżki obligatoryjne. Patrząc na odległy czas, czyli 18 lat temu diety były ustalane, to wzrost 60% nie jest wysoki. Dieta to nie jest wynagrodzenie, tylko rekompensata za utracone zarobki z tytułu pracy w Radzie. Z tytułu inflacji i wzrastających cen w ciągu ostatnich 18 lat, to nie jest duży wzrost. Te kwoty są wprowadzone do budżetu, policzone i wzrost w skali roku wyniesie około 60 tys. zł. co przy 52 mln budżecie nie jest to kwota, która bardzo mocno nadwyręży budżet. Są na to przygotowani, środki zostały zabezpieczone w projekcie budżetu, który został wysłany do RIO. W ostatnim czasie wpłynęła subwencja ogólna na inwestycje w kanalizację 1.730.000 zł. dodatkowych środków, których nie wprowadzono do budżetu, bo budżet wcześniej złożono do RIO. Otrzymano 250.000 zł. subwencji wyrównawczej, jeżeli chodzi o różnicę w podatku PIT. Otrzymali 1.300.000 zł. również subwencji ogólnej, którą wraz z tymi 250.000 zł. przeznaczają na wykup w przyszłym roku kredytu z Banku Spółdzielczego ze Strzelina na kwotę 1.430.000 zł. to pozwoli zaoszczędzić odsetki na poziomie około 50 tys. zł.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Gminy Paczków. Sekretarz poinformowała, że skontaktowała się z innymi Urzędami w Powiecie Nyskim. Oprócz dwóch Gmin: Gminy Kamiennik, gdzie proponują widełki i Gminy Pakosławice, gdzie proponują 90% wynagrodzenia, pozostałe Gminy w Powiecie mają przygotowane projekty uchwał na maksymalnych stawkach. Gmina Łambinowice już ma podjętą uchwałę z maksymalnymi stawkami.

B. Jurek zauważyła, że w § 3 powinna być wskazana uchwała z grudnia 2018 r. Stawki były te same co w czerwcu, ale podjęta była po zaprzysiężeniu. Druga sprawa to przeliczała podwyżkę wynagrodzenia dla Burmistrza i w porównaniu do tego, co Burmistrz ma w tej chwili, chcą dać prawie 100% podwyżki, bo ostatecznie to kwota 19.470 zł. Ona rozumie, że inne gminy dają

maksymalną kwotę, ale na Burmistrza głosowali mieszkańcy Gminy Paczków, a nie Gminy Łambinowice. Chciałaby, żeby radni jeszcze raz się zastanowili, czy taka wysoka podwyżka w tych czasach, przy planowanych podwyżkach wszystkich danin publicznych powinna nastąpić. Przewodniczący posiedzenia odpowiedział, że zastanowić się można, ale biorąc kwotę netto to wychodzi około 14.000 zł., a biorąc pod uwagę inflację i wcześniejsze obniżenie wynagrodzenia to zaproponowana w uchwale kwota powinna być.

P. Tetlak wypowiedział się poza protokołem.

Burmistrz poinformował, że na ostatnim konwencie Wójtów i Burmistrzów również poruszali ten temat. Nie chciał zabierać głosu, bo niezmiernie trudno jest być adwokatem we własnej sprawie. I dodatkowo w tak wrażliwej społecznie kwestii. Na podwyżki nigdy nie ma dobrego czasu, zwłaszcza jak są w jakiejś części finansowane z podatków lokalnych. Natomiast Sejm obligatoryjnie wprowadzając podwyżki dla samorządowców spowodował jedno wielkie nieporozumienie. Nie tak powinni być traktowani Burmistrzowie, Wójtowie, Prezydenci. Jak 4 lata temu obniżano wynagrodzenia Burmistrzom o 20% nikt nie zapłakał. 12-15 lat temu Burmistrz takiej Gminy jak Paczków zarabiał 8 krotność najniższego wynagrodzenia. Dzisiaj Burmistrz Paczkowa swojej podstawy ma 4.700 zł. przy 2.800 najniższego wynagrodzenia to jest proporcja, która dla ludzi myślących bardzo dużo już mówi. On od 3 miesięcy każdego dnia zastanawia się jak połączyć budżet, żeby starczyło również na minimalne wynagrodzenie od nowego roku 3.010 zł. Może być podwyżka wynagrodzenia dla niego w kwocie minimalnej 13.000 zł. na co się zgadza, bo czas jest nieodpowiedni, ale to, co zrobił rząd to jest hipokryzja, bo stawia Burmistrzów w bardzo trudnej sytuacji. Nie wie, czy innym dyrektorom instytucji rządowych na poziomie regionalnym poobcinano w ostatnim czasie wynagrodzenia.

P. Tetlak odpowiedział, że z racji pełnionej funkcji może wypowiedzieć się tylko w imieniu instytucji rolniczych w Województwie Opolskim. Jak poinformował, dyrektorzy takich instytucji, którzy zarządzają setkami milionów i setkami osób zarabiają na podobnym poziomie jak Burmistrz obecnie - przed podwyżką.

Burmistrz dodał, że obciążono dochody bieżące Gminom. Są mniejsze wpływy, a jednocześnie są większe wydatki po stronie wynagrodzeń. Poinformował, że za każdy błąd pracownika odpowiada Burmistrz. Obecnie tłumaczy się za nie swój fizyczny błąd. Również odpowiada za taki błąd swoim prywatnym budżetem, jeżeli otrzyma karę. Ustawa dzisiaj tak stanowi, że przez 5 lat po zakończeniu kadencji Wójta, Burmistrza jeżeli nie stworzy sobie własnej działalności gospodarczej, to nie może być zatrudniony na terenie Gminy. Musi szukać pracy poza Gminą, w której wymierzał podatki. Wielką niezręcznością ze strony rządu jest to celowe działanie, jest wprowadzenie na dzisiaj możliwości podniesienia wynagrodzeń. Bo to powinno być podnoszone

co roku o wiele mniejszy procent. On się nie żali, i czy dostałby 14 tys zł., 15 tys, czy 19 tys zł. to odbiór zawsze będzie negatywny. On nie sugeruje żadnej kwoty, ale chce, żeby wiedzieli jakie ma odczucia, że to nie jest czas na podwyżki w takiej formie, ale być może to jest czas na podwyżkę, która znowu będzie obowiązywać przez kolejne 10 lat. Bo ostatnia realna podwyżka była w 2015 r. potem było obcięcie wynagrodzeń. Decyzja oczywiście należy do radnych.

Przewodniczący posiedzenia zauważył, że też podwyżka dla niego jest wysoka, gdzie dieta będzie wynosić 2.082,88 zł., ale przez 13 lat ta dieta stała w miejscu.

P. Tetlak w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego o propozycję konkretnej kwoty zaproponował, aby wynagrodzenie dla Burmistrza wynosiło 17.000 zł brutto.

B. Wiśniowski zauważył, że jeżeli obniża się wynagrodzenie dla Burmistrza, to również radni powinni nie mieć tych górnych kwot.

M. Stano poinformowała, że jest dyrektorem szkoły i też odpowiada za tę placówkę, dlatego rozumie Burmistrza, który odpowiada za wszystko. Jeżeli chodzi o odpowiedzialność to wcale nie są duże pieniądze. Burmistrz odpowiada swoim majątkiem za pracowników. Ludzie zarabiają dużo więcej, wcale nie sprawując ważnych funkcji. Ponadto Burmistrz zrobił bardzo dużo dla Gminy, dla miasta. Paczków zmienił się na plus. Może jest zła sytuacja, ale ona jest zła wszędzie. I tak spotka się podwyżka z dezaprobatą, nawet jeżeli kwota zostanie obniżona. Jej dieta może być obniżona, bo ona nie odpowiada za tak duży obszar jak Burmistrz. Burmistrz ma dużą motywację do pracy. Nie pracuje tylko dlatego, że mu za to płacą. On pracuje bo chce. Bo chce, żeby miasto wyglądało inaczej, żeby się wszystkim lepiej żyło w tym mieście. Wydaje się jej, że dobrze by było, żeby miał motywację do tego, żeby dalej tworzyć. Zauważyła, że jej nieraz nawet do głowy nie przyjdzie, a Burmistrz realizuje wiele pomysłów. To jest trudny temat, ale dobrze by było, żeby motywacja dla Burmistrza była w tej podwyżce taka, jak na to zasługuje.

Przewodniczący posiedzenia poparł wypowiedź przedmówczyni i stwierdził, że obniżając wynagrodzenie o kilka procent to i tak nic nie zmieni, a podwyżka należy się Burmistrzowi biorąc pod uwagę wcześniejsze obniżenie wynagrodzenia.

M. Maluch wróciła do tego, o czym rozmawiano przy ostatniej podwyżce dla Burmistrza, gdy ta podwyżka była niewielka. Wówczas była decyzja, że zobaczą co Burmistrz pokarze i wówczas wrócą do tematu. Teraz każdy powinien się zastanowić nad tym, co zostało zrobione przez te dwie kadencje, i niech każdy sam podejmie decyzję. Jej zdaniem było na tyle wystarczająco dużo czasu żeby się przyglądać. Byli zaskakiwani, w niektórych sytuacjach, gdy coś się działo, gdy były pozyskiwane środki. Przyznała, że takich dotacji w poprzednich kadencjach nigdy nie było.

K. Motyka poprosiła, żeby wziąć pod uwagę jeszcze fakt, że z dniem 1 stycznia odchodzi z pracy Wiceburmistrz i Burmistrz sam zostaje z podejmowaniem decyzji, a przybywa więcej pracy, bo

nie będzie dobrego pomocnika. Ponadto stwierdziła, że źle się rozmawia o człowieku przy człowieku.

Burmistrz podziękował za te słowa. Czasami trudno jest rozmawiać o osobie i wynagrodzeniu, ale to jest przywilej Rady, która ustala wynagrodzenie Burmistrzowi. On z kolei nie kradnie, więc ma prawo tutaj siedzieć i słuchać, jak radni rozmawiają o problemach Gminy, o jego osobie. Kiedy zostawał Burmistrzem 7 lat temu, to wiedział jakie wynagrodzenie może mieć, i nie przyszedł tutaj dla pieniędzy, bo w tamtych czasach więcej zarabiał w Urzędzie Marszałkowskim i był radnym Powiatu i członkiem Zarządu i w sumie otrzymywał netto 8 tys. zł. Pieniądze, nigdy dla niego nie miały wielkiego znaczenia. Nigdy nie mówił, że zarabia za mało i potrzebuje mieć więcej, bo stanowisko tego wymaga. Dzisiaj ma satysfakcję i cieszy go to, że wraz ze współpracownikami w ciągu tych 7 lat udało się wiele dokonać ciężką pracę. Interweniuje się w każdej miejscowości Gminy i w samym Paczkowie. Podziękował za szczerą rozmowę i poinformował, że jego oczekiwanie to nie jest 19 tys. zł. i nigdy nie było.

P. Tetlak odnosząc się do wypowiedzi radnej M. Stano powiedział, by nie przesadzać, bo zaproponowano 70% podwyżkę, co jest naprawdę bardzo motywującą kwotą.

B. Zuziak stwierdził, że jest za tym, aby przyznać Burmistrzowi nawet 200% podwyżki, ale z punktu widzenia mieszkańca gminy to nie te czasy na takie podwyżki. Za chwilę będzie podwyżka śmieci, podwyżki podatków. To jest zły moment na podwyżki wynagrodzeń. On pracuje w korporacji i też odpowiada za pracowników. Zadał pytanie czy można te podwyżki przenieść na inny czas.

Sekretarz wytłumaczyła, że podwyżki wynagrodzeń trzeba przygotować w listopadzie, bo zobligowała nas do tego ustawa z wyrównaniem od 1 sierpnia 2021 r. Nie ma możliwości przesunięcia procedowania tego tematu na inny czas.

M. Maluch zauważyła, że nigdy nie będzie dobrego momentu na podwyżki.

W wyniku głosowania większością głosów przegłosowano, aby poprawić projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza i obniżyć zaproponowaną kwotę wynagrodzenia zasadniczego do 9.800 zł. dodatek funkcyjny w kwocie 3.000,00 zł., dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 1.960,00 zł., dodatek specjalny w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 3.840,00 zł.

W wyniku głosowania większością głosów przegłosowano obniżenie procentowe zaproponowanych kwot diet dla radnych o 2%. Dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w kwocie – 1.997 zł. Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w kwocie – 988 zł. Przewodniczących stałych

Komisji Rady Miejskiej w kwocie – 902 zł. Wiceprzewodniczących stałych Komisji Rady Miejskiej w kwocie – 816 zł. Dla Radnych Rady Miejskiej w kwocie – 773 zł.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2021 r.

Skarbnik poinformował, że w § 1 projektu uchwały dokonuje się zmiany dochodów budżetu Gminy Paczków o kwotę 3 612 920,00 zł; w ten sposób, że: zwiększa się dochody bieżące o 1 896 055,00 zł, zwiększa się dochody majątkowe o 1.716.865,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 1. W Dz. 700, Rozdz. 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0550 wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości zwiększenie 2.206,00 zł. § 0750 wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze zmniejszenie 50 000,00 zł. W Dz. 710, Rozdz. 71035 cmentarze § 0830 wpływy z usług zwiększenie 1 650,00 zł. W Dz. 750, Rozdz. 75023 urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 0970 wpływy z różnych dochodów zwiększenie 1 500,00 zł. W Dz. 756, Rozdz. 75615 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych § 0310 wpływy z podatku od nieruchomości zmniejszenie 150 000,00 zł. analizując wykonanie za 10 miesięcy niezbędna jest korekta dochodów. W Rozdz. 75616 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych § 0340 wpływy z podatku od środków transportowych zwiększenie 2 550,00 zł. § 0360 wpływy z podatku od spadków i darowizn zwiększenie 2 800,00 zł. § 0500 wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych zwiększenie o 60.000,00 zł. § 0910 wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat zwiększenie 2 000,00 W Rozdz. 75618 wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0270 wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym zmniejszenie 23 261,00 § 0410 wpływy z opłaty skarbowej zwiększenie 4 000,00 zł. § 0490 wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw zwiększenie 24 200,00 zł. W Rozdz. 75619 wpływy z różnych rozliczeń § 0270 wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym zwiększenie 23 261,00 zł. Rozdz. 75621 udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa § 0010 wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych zwiększenie 367 514,00 zł. W Dz. 758, Rozdz.75802 uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego § 2750 środki na uzupełnienie dochodów gmin zwiększenie 1 620 585,00 zł. na tą kwotę składają się dwie decyzje Ministra Finansów. Pierwsza

na kwotę 1.370.434 zł. i druga związana z niższymi dochodami podatkowymi na jednego mieszkańca 250.151 zł. W Dz. 801, Rozdz. 80104 przedszkola § 0670 wpływy z opłat za korzystanie z wyżywienia w jednostkach realizujących zadania z zakresu wychowania przedszkolnego zwiększenie 3 000,00 zł. W Dz. 855, Rozdz. 85502 świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego § 2360 dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami zwiększenie 2 000,00 zł. W Dz. 900, Rozdz. 90002 gospodarka odpadami komunalnymi § 0640 wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień zwiększenie 2 050,00 zł. Dochody bieżące po zmianach wynoszą 56 613 567,70 zł. Jeżeli chodzi o dochody majątkowe to w Dz. 700, Rozdz. 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami § 0760 wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności zwiększenie 3 600,00 zł. W Dz. 758, Rozdz. 75802 uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego § 6280 środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych zwiększenie 1 711 865,00 zł. to są środki przyznane decyzją Ministra Finansów na uzupełnienie subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wsparcie finansowe inwestycji w zakresie kanalizacji. Gmina w latach 2022-2024 jest zobowiązana wydać tę kwotę na zadania w zakresie kanalizacji. W Dz. 900, Rozdz. 90001 gospodarka ściekowa i ochrona wód § 6290 środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł zwiększenie 1 400,00 zł. Dochody ogółem po zmianach wynoszą 60 694 484,05 zł. W § 2 projektu uchwały dokonuje się zmiany wydatków budżetu Gminy Paczków o kwotę 869 396,00 zł; w ten sposób, że: wydatki bieżące zwiększa się o 629 896,00 zł, wydatki majątkowe zwiększa się o 239 500,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2. W Dz. 600, Rozdz. 60016 Drogi publiczne gminne § 4270 zakup usług remontowych zwiększenie 6.000,00 zł. W Rozdz. 60017 drogi wewnętrzne § 4270 zakup usług remontowych zwiększenie 14.000,00 zł. W Dz. 700, Rozdz. 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 49 200,00 zł. są to środki na adaptację budynku byłego gimnazjum na mieszkania komunalno-socjalne. W Dz. 750, Rozdz. 75022 Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 3030 różne wydatki na rzecz osób fizycznych zwiększenie 6.000,00 zł. są to środki brakujące na zwiększenie diet dla radnych. W Dz. 754, Rozdz. 75412 ochotnicze straże pożarne § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 700,00 zł. § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych zwiększenie 200

000,00 zł. W Rozdz. 75416 Straż gminna (miejska) § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników zwiększenie 45 000,00 zł. W Dz. 758, Rozdz. 75818 § 4810 rezerwy zwiększenie 124 168,00 zł. W Dz. 801, Rozdz. 80101 szkoły podstawowe zmniejszenie 282 256,00 zwiększenie 30 997,00 zł. W Rozdz. 80104 przedszkola zmniejszenie 34 732,00 zwiększenie 7 950,00 zł. W Rozdz. 80149 realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego zwiększenie 640,00 zł. na § 4010, 4110, 4120. W Dz. 854, Rozdz. 85404 wczesne wspomaganie rozwoju dziecka § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników zwiększenie 1 340,00 zł. § 4110 składki na ubezpieczenia społeczne zwiększenie 228,00 zł. § 4120 składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy zwiększenie 32,00 zł. W Dz. 900, Rozdz. 90002 gospodarka odpadami i komunalnymi § 4300 zakup usług pozostałych zwiększenie 150 000,00 zł. realizacja umowy zagospodarowanie odpadów przez Spółkę ZUK. W Rozdz. 90015 oświetlenie ulic, placów i dróg § 4260 zakup energii zwiększenie 60 000,00 zł. W Rozdz. 90095 pozostała działalność § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zmniejszenie 9 000,00 zł. W Dz. 921, Rozdz. 02109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby § 4210 zakup materiałów i wyposażenia zwiększenie 700,00 zł. W Dz. 926, Rozdz. 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej zmniejszenie 9 803,00 zł. na § 4010, 4040, 4110, 4120. Wydatki razem po zmianach wynoszą 61.112.942,05 zł. W § 3 zmienia się wydatki majątkowe Gminy Paczków w podziale na zadania zgodnie z załącznikiem Nr 3. W § 4 zmniejsza się przychody budżetu Gminy Paczków o kwotę 1 954 452,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 4. Z uwagi na to, że otrzymaliśmy środki na uzupełnienie subwencji ogólnej około 3 mln zł. Możemy w ramach bilansowania budżetu uwolnić wolne środki. § 5 zwiększa się rozchody budżetu Gminy Paczków o kwotę 1 498 704,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 5. Chcieliby dokonać spłaty kredytu, który zaciągnięto w Banku Spółdzielczym Rolników w Opolu, i który planowany jest do spłaty w 2022 r. § 6 zwiększa się rezerwę ogólną o kwotę 124 265,00 zł. w § 7 dokonuje się zmiany w planie finansowym jednostek budżetowych. Są ukierunkowani na działania oszczędnościowe, bo przedterminowa spłata tego kredytu w Banku Spółdzielczym Rolników da oszczędności w obsłudze zadłużenia, to są wydatki bieżące, które diametralnie rzutują na sytuację. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową to wszystkie oszczędności zostały skumulowane tylko i wyłącznie po to, aby wynik budżetu był jak najlepszy. Na dzień dzisiejszy deficyt budżetu wynosi 418.458 zł. Analizując pod kątem środków, które otrzymano na budowę remizy OSP w Starym Paczkowie, które wpłynęły do budżetu po wykonaniu, ale nie są zaplanowane w budżecie, to z dużym prawdopodobieństwem można powiedzieć, że ten rok skończy się nadwyżką. Wychodząc od bardzo dużego deficytu na początku roku kończy się rok nadwyżką budżetową, w trudnym czasie covidowym. Spowodowane to jest i wysiłkami Urzędu i

transferami z budżetu Państwa. Ta sytuacja będzie rzutowała na budżet przyszłego roku i następne budżety.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o omówienie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik poinformował, że wprowadza się do wykazu nowe zadania: „Budowa kamienicy w Centrum rynku w Paczkowie z przeznaczeniem na mieszkania wspomagane dla osób starszych” (1.3.2.5.), które będzie realizowane w latach 2021-2022. Łączne nakłady finansowe planuje się na kwotę 2 060 270,00 zł. „Przystosowanie budynku edukacyjnego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na mieszkania komunalno-socjalne w Paczkowie przy ul. Sienkiewicza” (1.3.2.6.). Łączne nakłady finansowe planuje się na kwotę 49 200,00 zł. „Budowa dwóch wyniesionych przejść dla pieszych w pasie drogowym ul. Staszica w Paczkowie” (1.3.2.7.). Łączne nakłady finansowe planuje się na kwotę 83 765,00 zł. Zmienia się nazwę przedsięwzięcia oznaczonego symbolem (1.3.2.1.) na „Budowa obiektu OSP w Starym Paczkowie na działkach Nr 152/1 i 152/3”.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że pozostał ostatni projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Paczków za I półrocze 2021 r. Przypomniął, że każdy z radnych otrzymał komplet dokumentów związanych z informacją na temat wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2021 r. Projekt też był omawiany na posiedzeniach Komisji. Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie, czy są pytania do przedstawionych projektów uchwał? Ponieważ nie było uwag na zakończył 1 punkt posiedzenia.

Do pkt 2.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo z 4.11.2021 r. w sprawie podmiotów w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Pismo zostało przyjęte do wiadomości.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym Przewodniczący posiedzenia zamknął posiedzenie Komisji w dniu 18 listopada 2021 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Wiesław Barabasz

