

PROTOKÓŁ NR XVII/2012
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W PACZKOWIE
odbytej w dniu 8 marca 2012 r.

Rada liczy 15 radnych.

Na sesji obecnych było 14 radnych.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości uczestniczących w sesji załącznik nr 2 do protokołu.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10¹⁰, a zakończyła o godzinie 13⁰⁵

Sesja odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego w Paczkowie

Do pkt.1.

Z.K. Michael Przewodniczący Rady Miejskiej dokonał otwarcia sesji, stwierdził, że ustawowy skład rady wynosi w przypadku gminy Paczków 15 radnych. Następnie poinformował, że na sesji obecnych jest 13 radnych nieobecny radny M. Kupczak i radna B. Gołuszko czym stwierdził prawomocność obrad.

Do pkt. 2 i 3

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór sekretarza obrad oraz zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Odczytanie porządku obrad.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Wnioski Komisji stałych Rady Miejskiej w Paczkowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2012 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nyskiemu na dofinansowanie działalności Zamiejscowego Oddziału ds. Komunikacji w Paczkowie Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Nysie.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr V/20/2011 z dnia 3 marca 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych kategorii gminnej na terenie miasta Paczków, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników dróg i określenia wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie do realizacji zadań w zakresie pracy z rodziną.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie.

16. Interpelacje, zapytania radnych, wolne wnioski i informacje.

17. Zakończenie obrad.

Z.K. Michael na sekretarza obrad zaproponował Panią Eugenię Romańczyk - radną.

Eugenia Romańczyk - wyraziła zgodę.

Rada jednogłośnie wybrała Eugenję Romańczyk na sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie zmieniony porządek sesji.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 13 radnych
przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
porządek został przyjęty.**

Na salę posiedzeń przybył radny M. Kupczak – na sali obecnych jest 14 radnych.

E. Romańczyk poinformowała, że protokół z poprzedniej sesji Rady Miejskiej nr XVI/12 z dnia 2 lutego 2012 r. był wystawiony do wglądu w biurze Rady Miejskiej i każdy radny mógł zapoznać się z jego treścią.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnych czy mają uwagi do protokołu sesji nr XVI/12 z dnia 2 lutego 2012 r. ponieważ nie było uwag poddał go pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

**w głosowaniu udział wzięło 14 radnych
przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”
protokół z sesji Rady Miejskiej nr XVI/2012 z 2.02.2012 r.
został przyjęty**

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że pkt 3 obrad został zrealizowany.

Do pkt 4.

Burmistrz B. Wyczalkowski przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności międzysesyjnej. Poinformował, że odbyło się posiedzenie społecznej komisji mieszkaniowej i odmówiono kilku osobom wstąpienie w najem po zmarłych najemcach chodzi o lokale Rynek 16/3 i Staszica 13/2. Osoby zamieszkujące w tych lokalach nie wykazały tego, iż opiekowały się osobami zmarłymi co najmniej przez 3 lata przed śmiercią, w związku z tym nie przysługuje im prawo wstąpienia w najem. Rozliczono dotacje w większości klubów sportowych za wyjątkiem UKS Lider, do którego wystąpiono z pismem o uzupełnienie pewnych informacji. Były też problemy z rozliczeniem dotacji dla LZS Frydrychów i wystąpiono o dodatkowe informacje. Inne stowarzyszenia złożyły sprawozdania bez zastrzeżeń i uwag. Przygotowano uchwałę w związku ze zmianą ustawy związanej z opieką nad zwierzętami. W związku z tym, że został uchwalony budżet ogłoszono konkursy na poszczególne zadania i rozdysponowano kwoty na realizowanie zadań przez stowarzyszenia i tak: LZS Ujeździec 16.000 zł., LZS Dziewiętlice 16.000 zł., LZS Kamienica 16.000 zł., LZS Trzeboszowice 16.000 zł. LZS Frydrychów 10.000 zł. UKS Lider

10.000 zł., Polski Związek Hodowców Gołębi 1.000 zł. z zakresu sportu. Natomiast z zakresu zadań publicznych w zakresie kultury i sztuki przyznano: Stowarzyszeniu Alterna 6.000 zł., Stowarzyszenie Wieź 19.000 zł. W zakresie ochrony i promocji zdrowia PCK 3.000 zł. Stowarzyszenie Perspektywa 2.000 zł. Stowarzyszenie Alterna 7.000 zł. W zakresie pomocy społecznej Caritas Diecezji Opolskiej 20.000 zł. Odkonstytuowano się na Powiatowej Radzie Zatrudnienia z Dyrektorem Urzędu Pracy p. K. Kolbiarzem i próbowano wyjaśnić fakty, które mają miejsce w Paczkowie, a dotyczą bezrobotnych chodzi o koszty dojazdu do Urzędu Pracy. Zwrócono uwagę na nie właściwe według nas postępowanie Urzędu Pracy, a chodzi o wysyłanie do pracy mieszkańców Gminy Paczków do miejscowości w innych gminach np. do Mieszana gdzie dostanie się o godz. 6⁰⁰ rano jest trudne. Jeżeli taka osoba natomiast odmówi przyjęcia skierowania nie otrzymuje zwrotu kosztów podróży. Ponadto na zawiadomieniach, które otrzymywali bezrobotni nie było informacji, że mogą ubiegać się o zwrot kosztów podróży i stąd niektórzy o to się nie starali. Od tego spotkania taka informacja znajduje się na zawiadomieniach. Myśli, że niewłaściwie się stało, że Urząd został przeniesiony, gdyż liczba bezrobotnych w Gminie Paczków spadła o 400 osób, ale nie powstały nowe miejsca pracy. Ludzie przestali się rejestrować m.in. z powodu braku środków na dojazdy, albo z takiego powodu, że ktoś dostał skierowanie do pracy w Głucholazach za minimalne wynagrodzenie. Konsekwencją tego jest to, że zasiłek dla bezrobotnych nie jest 12 miesięczny, a 6 miesięczny. Zatwierdził rozliczenie dotacji Wojewódzkiej Komendzie OHP w Opolu w kwocie 25.000 zł. Przypomniał, że mamy jedną szkołę w Nysie wspólnie prowadzoną z OHP i jest to jedyna szkoła, do której nie dokładamy. Zatwierdził rozliczenie dotacji dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Otmuchowie w kwocie 24.000 zł był to etat pedagoga. Zatwierdził rozliczenie dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Goworowice w kwocie 98.000 zł. i jest to dotacja przekazywana na prowadzone przez to Stowarzyszenie przedszkola. Zatwierdził rozliczenie dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Stary Paczków w kwocie 27.000 zł. Zatwierdził rozliczenie dotacji dla Stowarzyszenia na rzecz Rozwoju i Promocji Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Dziewiętlicach w kwocie 29.000 zł. Największa dotacja, którą przekazujemy to dla Stowarzyszenia Inicjatyw Lokalnych w kwocie 542.000 zł. Ogłoszono przetarg na remont domu kultury w Trzeboszowicach otwarcie ofert 12.03.2012 r. Wczoraj ogłoszono przetarg na remont domu kultury w Dziewiętlicach otwarcie ofert nastąpi 26.03.2012 r. i kolejny przetarg na remont domu kultury w Kamienicy. W związku z tym, że Zarząd Województwa Opolskiego ogłosił nabór na prace konserwatorskie rozmawiano z ZUKiM-em aby przygotował wnioski odnośnie wspólnot. Rozstrzygnięto przetarg na utrzymanie zieleni miejskiej w Paczkowie umowa została podpisana na 3 lata z ZUKiM-em kwota roczna wynosi 61.000 zł. Wystąpiono do PKS-u o propozycję i wycenę kilku połączeń związku z tym, że zostały zlikwidowane niektóre kursy w sołectwach i przywrócenie kursów do Kozielnia wystąpiono z zapytaniem ile takie kursy mogłyby kosztować. W poniedziałek spotyka się z

pełnomocnikami jednej ze spółek PKP w sprawie przejęcia dworca i na temat oświetlenia. W międzyczasie było kilka spotkań. Dnia 21.02.2012 r. odbyło się spotkanie z Marszałkiem w Muzeum w Nysie i rozmawiano na temat Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego. Taką Strategię przygotowują, aby można było w następnym naborze skutecznie pozyskiwać środki. Odbyła się również sesja Rady Powiatu 24.02.2012 r. było kilka uchwał dot. Zespołu Szkół w Paczkowie. Dnia 29.02.2012 r. podpisano umowę na plac zabaw przy ul. Mickiewicza i jak tylko się ociepli przystąpi się do instalacji urządzeń tak,, żeby otworzyć go 1 czerwca br.

Odbył się również Konwent Burmistrzów.

Z-ca Burmistrza G. Jasiok poinformował, że dnia 14.02.2012 r. odbył się Konwent Starostów, Wójtów i Burmistrzów w Korfantowie. Na spotkaniu omawiano sytuację na rynku pracy w Powiecie Nyskim, zadania remontowe na drogach i chodnikach w 2012 r., Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych. Jeżeli chodzi o pieczę zastępczą to podstawowy obowiązek, który na Gminę spada to jest dofinansowywanie dzieci z terenu Gminy, które będą umieszczane w rodzinach zastępczych. W tym roku jest to 10% dopłaty do wynagrodzenia takiej rodziny zastępczej, która jeżeli jest spokrewniona to kwota ta wynosi 660 zł. miesięcznie, a jak nie jest spokrewniona to 1.000 zł. Jeżeli chodzi o remonty na drogach powiatowych to Dyrektor Zarządu przedstawił projekt i jak co roku jest propozycja, aby Gmina współfinansowała zadania na terenie Gminy realizowane przez Powiat. On taką deklarację w imieniu Burmistrza złożył. Taka deklaracja została wysłana do Zarządu Dróg Powiatowych i wstępnie jest ustalone, że w tym roku byłyby to prace na kwotę 98.000 zł., a finansowanie po 50%. Propozycja będzie dyskutowana z radnymi. W związku z tym, że ma przejechać Tour de Pologne przez Paczków rozmawiano, aby Zarząd Dróg Powiatowych uwzględnił remonty od trasy przejazdu. Odnośnie Odnowy Wsi będzie konkurs i pierwsze trzy projekty w skali Powiatu otrzymają dofinansowania. Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że uczestniczył w naradzie informacyjno – szkoleniowej na temat tzw. „ustawy śmieciowej”. Przypomniął, że uchwała musi być przygotowana w tym roku, aby w przyszłym roku można było ją realizować. Następnie przedstawił założenia tej Ustawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 4 obrad został zrealizowany.

Do pkt 5.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej E. Romańczyk poinformowała, że Komisja spotykała się na posiedzeniu w dniu 8.02 2012 r. i pracowała nad rozstrzygnięciem skarg.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji K. Motyka przedstawiła wnioski wypracowane na posiedzeniu Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych w dniu 16.02.2012r.:

1. Komisja przeanalizowała przetargi ogłoszone i wykonane w 2011 roku.
2. Komisja przeanalizowała wykorzystanie funduszu sołeckiego za 2012 rok.

3. Komisja wnioskuję o szczegółowe przedstawienie przewidywanych konsekwencji finansowych likwidacji strefy płatnego parkowania w roku 2012, 2013.
4. Komisja zapoznała się z wnioskiem Zakładu Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o. w Paczkowie w sprawie umorzenia zaległości czynszowych dla mieszkanki zmarłej 20.03.2011 r. w kwocie 5.160,52 zł. Komisja prosi o przedstawienie informacji dotyczących postępowania w ww. sprawie za lata 2003 – 2008.
5. Komisja wnioskuję o przekazanie informacji od ZUKiM o innych podobnych zaległych sprawach dotyczących zaległości czynszowych. Prosimy o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Ekologii i Gospodarki Terenami poinformował, że spotkano się w sprawie Kółka Rolniczego w Paczkowie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych przedstawiła wnioski wypracowane na posiedzeniu w dniu 9.02.2012 r.:

1. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Paczków w 2011 r. oraz Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Narkomanii na terenie Gminy Paczków w 2011 r.
2. Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności jednostek kulturalnych w 2011 r. oraz z ofertą kulturalną opracowaną przez Gminną Bibliotekę Publiczną oraz Ośrodek Kultury i Rekreacji w Paczkowie na 2012 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w dniu 23.02.2012 r. odbyło się posiedzenie wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej, na którym zapoznano się z projektami uchwał przygotowanymi na dzisiejszą sesję. Omówiono wniosek Kupców Paczkowa w sprawie stawek parkingowych. Złożył wniosek o przywrócenie stawki 0,50 zł. za pół godziny i jego wniosek został poparty przez wszystkich radnych. Wystąpił do Burmistrza, żeby przygotował w tym zakresie odpowiednią uchwałę. Wystąpiono również, aby ewentualnie uwzględnić prośbę uczniów, którzy uczą się szkołach w obrębie strefy płatnego parkowania, aby mogli wykupywać abonamenty. Mogą być zarzuty, że nie otrzymali projektu tej uchwały w terminie siedmiodniowym przed sesją. Burmistrz wyjaśnił, że wiązało się to z tym zapisem dot. uczniów.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 5 obrad został zrealizowany.

Do pkt 6.

Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2012 r. Następnie zwrócił się do radnych czy mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny P. Tetlak zadał pytanie jeśli chodzi o zwiększenie wydatków na rewitalizację z czego to zwiększenie wynikało?

Skarbnik odpowiedział, że jeżeli chodzi o rewitalizację to wydatki, które nie zostały wykonane w 2011 r. zostały wprowadzone do budżetu bieżącego roku dlatego jest to zwiększenie.

Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XVII/120/2012 została podjęta.

zał. nr 3

Przewodniczący stwierdził, że punkt 6 obrad został zrealizowany.

Do pkt 7.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej. Następnie zwrócił się do radnych czy mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”

Uchwała nr XVII/121/2012 została podjęta.

zał. nr 4

Przewodniczący stwierdził, że punkt 7 obrad został zrealizowany.

Do pkt 8.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Nyskiemu na dofinansowanie działalności Zamiejscowego Oddziału ds. Komunikacji w Paczkowie Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Nysie. Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny P. Tetlak zadał pytanie czy jest jakaś informacja na temat nowej lokalizacji Wydziału Komunikacji?

Burmistrz odpowiedział, że były dwie przymiarki pierwsza dotyczyła przeniesienia Wydziału Komunikacji do domu plastyka na pierwsze piętro, druga lokalizacja to budynek Niepublicznego Gimnazjum przy ul. Kościelnej. Na ten temat będzie rozmawiać ze Starostą w najbliższy poniedziałek. Było zapytanie do Gminy czy nie ma jakieś propozycji gdzie można byłoby przenieść Wydział Komunikacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że jest uspokojenie, że ten Oddział do końca roku nie zostanie zlikwidowany.

Radna J. Kalisz stwierdziła, że zastanawia się czy jako Rada nie powinno się zająć jakiegoś stanowiska w tej sprawie. Ten problem od kilku miesięcy jest przedmiotem dyskusji. Dlaczego obecna lokalizacja jest nie dobra?

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że nie ma takiego oficjalnego stanowiska skierowanego do Rady, że Starostwo chce przenieść Wydział Komunikacji w inne miejsce. Wcześniej były propozycje przeniesienia, teraz wiadomo, że Starostwo budynek chce sprzedać.

Radna J. Kalisz stwierdziła, że nie powinny się takie sprawy decydować bez nas.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wystąpi z zapytaniem w tej sprawie.

Ponieważ nie było innych pytań poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymującym się”

Uchwała nr XVII/122/2012 została podjęta.

zał. nr 5

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 8 obrad został zrealizowany.

Do pkt 9

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie nr V/20/2011 z dnia 3 marca 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych kategorii gminnej na terenie miasta Paczków, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników dróg i określenia wysokości opłaty dodatkowej oraz sposobu pobierania tych opłat.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny P. Tetlak stwierdził, iż wniosek złożony na wspólnym posiedzeniu Komisji był niedopracowany i zarówno członkowie Klubu Horyzont jak i kupcy zrozumieli go opacznie spodziewając się, że w ślad za obniżeniem stawki za pół godziny parkowania zostanie wcześniej obniżona stawka godzinowa, dlatego chciałby zawnieioskować w imieniu Klubu o zmniejszenie do złotówki stawki za godzinę parkowania. Pozostałe kwestie proponuje pozostawić bez zmian. Jest to propozycja pod rozważę. Wprowadzając strefę płatnego parkowania nie chodziło im o zarabianie na strefie. Być może, żeby nie zrywać umowy z Firmą obecnie obsługującą strefę można by było zrezygnować z dochodów Gminy tym samym opłata mogłaby być obniżona o 50% bez zrywania umowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie jak precyzyjnie wniosek ma brzmieć. Bo 0,50 zł. jakie zostało określone jako wniosek przegłosowany przez wszystkich został nieopacznie

zrozumiany, chociaż były pytania ze strony Państwa czy pozostałe opłaty pozostają i padło wyraźne stwierdzenie, że pozostałe zapisy pozostają bez zmian. Teraz radny proponuje, aby w projekcie uchwały zapisać, że za godzinę jest 1 zł. a pozostałe stawki pozostają bez zmian czyli tak jak to określa uchwała z 3 marca 2011 r.

Radny P. Tetlak poinformował, że za pół godziny proponują proporcjonalnie 0,50 zł., za 1 godzinę 1 zł. Ponadto poinformował, że mówi to w imieniu Klubu Horyzont.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy pozostawić stawki tak jak to było w postulacie Kupców jakie były w poprzedniej uchwale podjętej przed uchwałą z 3.03.2011 r.

Radny P. Tetlak odpowiedział, że proponują powrót do stawek z roku 2010 r.

Burmistrz przypomniał, że wniosek radnego w imieniu Klubu Radnych trzeba przegłosować. Byłby mniej więcej zapis taki, że § 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„ 1) do pół godziny parkowania – 0,50 zł.

2) za 1 godzinę parkowania – 1 zł.”

To byłaby pierwsza zmiana. Druga zmiana czyli opłata abonamentowa dla uczniów, którą zgłosił radny J. Soszek. Dlatego radni nie otrzymali uchwały na 7 dni przed sesją, gdyż do tej pory są wątpliwości i prawne i techniczne odnośnie tego zapisu, który został umieszczony, ale nie wiadomo czy nie zostanie przez nadzór wojewody uchylony. Były takie przypadki, gdzie ograniczono pewne rzeczy dla wybranej grupy mieszkańców i te uchwały były unieważniane przez nadzór wojewody. Dlatego tutaj też są wątpliwości i na dzień dzisiejszy nie są pewni czy ograniczenie do uczniów, którzy się uczą w strefie nie jest ograniczeniem dla innych, którzy się uczą poza strefą. Problemem jest też to, jak weryfikować posiadanie pojazdu, gdyż w większości uczniowie nie posiadają swoich pojazdów. I jak zweryfikować czy dany pojazd jest tego ucznia czy kogoś innego. Ten zapis jest umieszczony w projekcie i ma nadzieję, że jest zgodny z prawem.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy jest się w stanie na obecną chwilę przewidzieć koszty?

Burmistrz odpowiedział, że na tą chwilę koszty jakie mogłyby być to zmiana tej uchwały będzie powodowała, że trzeba będzie ogłosić przetarg. Natomiast rezygnacja z dochodów, które przypadałyby w części Gminie już są w budżecie i trzeba będzie je w jakiś sposób usunąć i po stronie dochodów i wydatków. Jeżeli chodzi o koszty to mówi się o koszcie zasadniczym czyli 7.000 zł., które już zostało zapłacone za abonamenty i Firma zwróciła się do nas o 23.000 zł. za znaki to należałoby ewentualnie zwrócić Firmie, która obsługuje strefę. Kolejne koszty to w następnych latach 80.000 zł. które było po stronie dochodów.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że dlatego zadał to pytanie, żeby wszyscy zdawali sobie sprawę ze zmiany. Czyli wraca się do wersji, że ze strefy płatnego parkowania Gmina nie będzie miała żadnych wpływów.

Radny E. Mikołajczak zadał pytanie radnemu P. Tetlakowi, który zaproponował, że za pół godziny opłata wynosiłaby 0,50 zł. za 1 godzinę 1 zł. a co z pozostałymi opłatami?

Radny P. Tetlak odpowiedział, że powrót do stawek z 2010 r.

T. Karol przypomniała, że jest również mieszkanką Paczkowa i te sprawy ją również dotyczą. Chciałaby, aby wszyscy zdali sobie sprawę z tego co jest mówione. Wszystkie decyzje muszą być zgodne z prawem i tak jak Burmistrz powiedział, nadzór wojewody albo przyjmie uchwałę przez radnych podjętą, ale ją uchyli. Jeżeli już został uzgodniony przetarg i zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych ten kto wygrywa przetarg podpisuje umowę na 3 lata i ma prawo egzekwować to co podpisał na 3 lata i jeżeli sprawę skieruje do sądu to wygra. Następnie zwróciła się do radnego P. Tetlaka, ustawa o finansach publicznych mówi jasno, że Gmina nie może podnajmować swoich gruntów nie mając z tego żadnej korzyści. Taka uchwała będzie uchylona przez nadzór wojewody. Ponieważ przetarg został ogłoszony, umowa została podpisana na 3 lata czyli ten kto wygrał będzie miał roszczenia za 3 lata. Teraz trzeba byłoby wybrnąć z tego problemu tak, aby nie uchylając tej umowy, którą się podpisało nie narażać Gminy na straty, bo ktoś tą różnicę musi zapłacić więc zapłacą wszyscy mieszkańcy Gminy Paczków, bo to po dochodach pójdzie. Zastanawiała się nad tym jak z tego wybrnąć, może kupcy wykupią po 2 i 3 koperty i będzie to zgodne z prawem. Jeżeli teraz zmieni się stawki i przyjmie nową uchwałę to Burmistrz będzie musiał wypowiedzieć umowę i trudno powiedzieć jak zachowa się przedsiębiorca. Czy wyrazi na to zgodę, czy skieruje sprawę do sądu. Jeżeli nie będzie wspólnej dobrej woli to do niczego się nie dojdzie, gdyż jedni na drugich się obrażają, każdy udowadnia swoją rację, a trzeba usiąść i zastanowić się co zrobić. Może te koperty, może tam gdzie jest zakaz parkowania po prawej stronie w pobliżu sklepów pozwolić na parkowanie. Zerwanie umowy będzie powodować skutki finansowe. Podejmując uchwałę zobowiązuje się Burmistrza do wykonania tej uchwały. Burmistrz ogłosił przetarg i takie koszty wyszły. Jeżeli zrezygnuje się z udziału własnego to nadzór wojewody uchyli taką uchwałę, bo na mieniu gminnym nie może Gmina rezygnować z dochodu. Trzeba się zastanowić co zrobić, żeby było i zgodnie z prawem, ale równocześnie, żeby można było kupcom pomóc. Być może koperty, być może zdjąć zakazy zatrzymywania się. Trzeba tutaj dużo dobrej woli. To są jej wnioski, przyglądała się temu i występuje na zasadzie doradczej.

Przedstawicielka Kupców poinformowała, że jak ktoś przyjeżdża na zakupy to drogo jest dla niego wydać 1 zł. za pół godziny.

T. Karol dodała, że należy zastanowić się w jaki sposób to zrobić, bo zerwanie umowy będzie niosło skutki finansowe. Taka dyskusja powinna być zanim była podejmowana uchwała, bo wtedy równocześnie podejmując uchwałę zobowiązuje się Burmistrza do ustalenia warunków.

Przedstawicielka Kupców zadała pytanie dlaczego za to mają płacić Kupcy?

T. Karol odpowiedziała, że informuje radnych jakie będą skutki podjęcia pewnych uchwał. Teraz trzeba się zastanowić w jaki sposób pomóc Kupcom.

Radny P. Tetlak odpowiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że nie można zrezygnować ze 100% dochodów uzyskanych tytułem opłaty parkingowej, dlatego może nie do końca jasno się wyraził. Wystarczy wprowadzić podział zamiast 50% na 50% to 90% na 10% i myśli, że problem jest rozwiązany. Takie wyjście pozwoli uniknąć rozwiązywania umowy z Firmą obsługującą strefę i ewentualne konsekwencje prawne z tego tytułu. Myśli, że kwota 80.000 zł., którą budżet by stracił to nie są jakieś wielkie pieniądze i są do znalezienia w budżecie, tym bardziej jeśli weźmie się pod uwagę kwoty jakie tracą kupcy przy tej wysokiej opłacie. To też trzeba brać pod uwagę.

Radny M. Kupczak wrócił do początku wprowadzenia idei strefy płatnego parkowania. Przypomniał, że też jest mieszkańcem i kiedy nie było tej strefy wszyscy widzieli co działo się na Rynku, jaki był bałagan, chaos i paraliż komunikacyjny. To spowodowało do uporządkowania tej sytuacji. Ideą wprowadzenia strefy płatnego parkowania było przede wszystkim uporządkowanie, uregulowanie ruchu komunikacyjnego i m.in. postojów na Rynku. Natomiast drugorzędną sprawą była sprawa wpływów, dochodów do budżetu Gminy z tego tytułu. Podjęto uchwałę, która zweryfikowana po jakimś okresie czasu przez opustoszały Rynek, brak turystów, brak kupców spowoduje, że należy ją ponownie zweryfikować. Mogli się pomylić, mogli nie doprecyzować, nie takie ustawy Sejm poprawia po kilka razy. To weryfikuje życie i oni jako mieszkańcy muszą w jakiś sposób rozwiązywać te sprawy tutaj, wewnętrznie widząc co się dzieje bez naruszenia tych jeszcze paru pracodawców tutaj znajdujących się na terenie miasta. To jest jego uwaga przed głosowaniem. Nie było ideą zarabianie na parkowaniu. Żeby nie zamykać tego miasta. Miasto ma być dla turystów, ma się rozwijać przede wszystkim pod względem turystycznym.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnego P. Tetlaka czy dobrze rozumie, że stawki jakie proponuje radny wynosilyby:

- 1) do pół godziny parkowania – 0,50 zł.
- 2) za 1 godzinę parkowania – 1 zł,
- 3) za drugą godzinę - 1,10 zł
- 4) za trzecią godzinę - 1,20 zł
- 5) za każdą następną rozpoczętą godzinę - 1,00 zł?

Radny P. Tetlak odpowiedział, że tak.

Radny E. Mikołajczak złożył wniosek o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione na sali posiedzeń obecnych jest 14 radnych.

Następnie głos oddano przedstawicielom Kupców Paczkowa.

K. Domańska stwierdziła, że są bez przerwy ignorowani. Odnośnie propozycji kopert to ona przeżyła to już. Miała wykupione dwa miejsca przed „Delikatesami” gdyż był tam i kantor i sklep, i żeby obsługa miała blisko do kantoru, żeby nie trzeba było daleko nosić pieniędzy. Płaciła miesięczną ratę za te miejsca. Jak weszła strefa parkowania nie można było zrobić wyjątku i nie mogła wykupić kopert. Zadała pytanie jak to teraz będzie robione, będą wyjątki?

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że nie było takiej propozycji, koperty to były rozważania p. T. Karol.

K. Domańska dodała, że cały rok płaciła za koperty, a i tak osoby postronne parkowały na tych kopertach i były z tego powodu niesnaski.

Przedstawicielka Kupców poprosiła, żeby zwrócić uwagę na to co przedmówczyni mówiła, bo była sytuacja z kopertami.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że jest projekt uchwały, nad którym dyskutują p. radny P. Tetlak zgłosił wniosek dotyczący § 4, natomiast nie ma wniosku dot. kopert. Jeżeli ten wniosek przejdzie to będzie realizowany ze wszystkimi jego skutkami. Jest jeszcze pytanie od kiedy uchwała mogłaby wejść w życie. W projekcie jest zapis, że wchodzi w życie od 1.06.2012 r. Zadał pytanie czy są inne wnioski?

Radna S. Sroka poinformowała, że jako członek Klubu Radnych dyskutowali podczas przerwy i chcą kompromisu. To nie jest tak, że są przeciwko by miasto zarabiał, a jednocześnie mają świadomość, że zerwanie umowy poniesie za sobą konsekwencje finansowe. W tej chwili przychodzi kolejny pomysł np. żeby pozostawić 1 zł. za godzinę, natomiast pozostałe stawki pozostawić bez zmian. Dlaczego taka propozycja, gdyż jest wielu Paczkowian, których interesowałaby godzina i oni przyciągnęliby innych i sami przyjechaliby na zakupy i wyjechali. Chodzi o podział wpływów, może żeby oferent nie stracił ewentualnie miasto miało mniejszy procent. A być może kolejna propozycja 1,10 zł. i 1 złoty dla oferenta, a 0,10 zł. dla miasta. Wiedzą jedno, że ta stawka mocno odciągnęła Paczkowian od Rynku. Chodziło o porządek, a nie o wyludnienie miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy wniosek radnego P. Tetlaka jest zmieniony?

Radny P. Tetlak odpowiedział, że wniosek jest zmieniony i proponują zostanie przy 0,50 zł. za pół godziny i 1 zł. za godzinę, natomiast pozostałe stawki pozostawić bez zmian.

Ewentualnie tak jak mówiła radna S. Sroka ustalić stawkę na 1,10 zł. i operator otrzymywałby 1 zł. za godzinę, żeby nie rozwiązywać umowy i żeby nie było konsekwencji finansowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem czy są inne wnioski do projektu uchwały. Ponieważ nie było innych wniosków poddał wniosek radnego P. Tetlaka w imieniu Klubu radnych Horyzont w treści „ kto jest za tym, aby w § 4 obecnie obowiązującej uchwały był

następujący zapis: „ pkt 1 otrzymuje brzmienie 1) do pół godziny parkowania – 0,50 zł. 2) za pierwszą godzinę parkowania -1,00 zł, 3) za drugą godzinę - 2,20 zł, 4) za trzecią godzinę - 2,40 zł, 5) za każdą następną rozpoczętą godzinę - 2,00 zł.”

Radny P. Tetlak poprosił o dyskusję na temat propozycji 1,10 zł.

Burmistrz odpowiedział, że bez względu na to czy to będzie 1,10 zł. czy 1 zł. w każdym z tych przypadków trzeba będzie ogłosić nowy przetarg, gdyż w specyfikacji, która była do przetargu jest wyraźnie zaznaczone, że podział procentowy wynagrodzenia jest 50% na 50%. Zmieniając stawkę Firma będzie mogła wypowiedzieć umowę co będzie wiązało się z kolejnym przetargiem, bo rezygnując z naszego wynagrodzenia trzeba wpisać w specyfikację, że Gmina ma 10%, a ktoś inny 90%. Każda zmiana jaką zaproponują dzisiaj będzie powodowała ogłoszenie nowego przetargu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że w tym nowym przetargu będą warunki umowy inne.

Burmistrz dodał, że w nowym przetargu będzie można dokonać nowych zapisów, które proponuje radny P. Tetlak.

Radna J. Kalisz zadała pytanie czy były już prowadzone rozmowy z operatorem? Czy znane jest stanowisko, czy jest skłonny przyjąć nowe warunki?

Burmistrz odpowiedział, że wstępnie wykonano telefon, żeby nie tracić czasu, bo czas, który państwo dali na ogłoszenie nowego przetargu i podpisanie umowy jest krótki i rozmawiano z operatorem, który powiedział, że 0,50 zł. jest dla niego do przyjęcia, ale musiałby być inny podział środków. Nie chce za 0,25 zł. prowadzić strefę. Będzie chciał większy udział procentowy w tych 0,50 zł., ale to trzeba będzie omówić z Prezesami.

Radny P. Tetlak stwierdził, że nie ma problemu, jeśli jest w stanie przyjąć niższe stawki.

Burmistrz przypomniał, że powiedział, że dla operatora stawka 0,50 zł. nie jest podstawą do negocjacji. Dla niego podstawą do negocjacji jest procentowy udział ile on z tych 0,50 zł. dostanie. I nie godzi się na 0,50 zł.

Radny E. Mikołajczak zaproponował, aby przed podjęciem jakichkolwiek ustaleń wstrzymać się, gdyż w marcu br. ma być jeszcze jedno posiedzenie Rady i będzie okres na to, aby podyskutować. Żeby pod wpływem emocji nie podejmować decyzji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że jeżeli ta sprawa nie zostanie dzisiaj zakończona to będzie to trwało długo i stanowiska się nie zmieniają. Ewentualnie może być trochę więcej informacji. Chociaż z przeprowadzonych analiz wynika jednoznacznie, że każda zmiana będzie powodowała rozwiązanie obecnej umowy i ogłoszenie przetargu. Czy ktoś oprócz tej firmy przystąpi do przetargu trudno powiedzieć.

Burmistrz dodał, że stawka zaproponowana na wspólnym posiedzeniu w wysokości 0,50 zł. jest poniekąd jakimś spełnieniem wniosku radnego P. Tetlaka, bo jeżeli ktoś po pół godzinie wrzuci

ponownie 0,50 zł. czyli będzie 1 zł. za godzinę tylko tyle, że będzie musiał drugi raz podejść do parkomatu.

Radny P. Tetlak stwierdził, że wniosek jest taki, że którykolwiek z wniosków by dzisiaj przegłosowano przetarg będzie musiał być ogłoszony, czy to będzie 0,50 zł. za pół godziny czy 1 zł za godzinę dlatego nie widzi przeszkód dlaczego nie mianoby przystać na 1 zł. za godzinę parkowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał wniosek radnego „ kto jest za tym, aby w § 4 obecnie obowiązującej uchwały był następujący zapis: pkt 1 otrzymuje brzmienie 1) do pół godziny parkowania – 0,50 zł. 2) za pierwszą godzinę parkowania -1,00 zł, 3) za drugą godzinę - 2,20 zł, 4) za trzecią godzinę - 2,40 zł, 5) za każdą następną rozpoczętą godzinę - 2,00 zł.”

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 5 głosach „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”

wniosek nie został przyjęty

Ponieważ nie było innych pytań i wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XVII/123/2012 została podjęta.

zał. nr 6

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 9 obrad został zrealizowany.

Do pkt 10

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 10 głosach „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XVII/124/2012 została podjęta.

zał. nr 7

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 10 obrad został zrealizowany.

Do pkt 11

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XVII/125/2012 została podjęta.

zał. nr 8

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 14 obrad został zrealizowany.

Do pkt 12

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2013 roku.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XVII/126/2012 została podjęta.

zał. nr 9

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 15 obrad został zrealizowany.

Do pkt 13

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie wyznaczenia Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie do realizacji zadań w zakresie pracy z rodziną.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XVII/127/2012 została podjęta.

zał. nr 10

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 13 obrad został zrealizowany.

Do pkt 14.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XVII/128/2012 została podjęta.

zał. nr 11

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 14 obrad został zrealizowany.

Do pkt 15.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Paczkowie.

Następnie zwrócił się do radnych czy są uwagi, lub pytania do przedstawionego projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady Miejskiej poddał projekt uchwały pod głosowanie.

GŁOSOWANIE

w głosowaniu udział wzięło 14 radnych

przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Uchwała nr XVII/129/2012 została podjęta.

zał. nr 12

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 15 obrad został zrealizowany.

Do pkt 16.

Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael rozpoczął dyskusję na temat wolnych wniosków i spraw różnych. Poinformował, że otrzymał od Burmistrza zawiadomienie, że zaproponowane stawki po korektach dot. opłaty za zużycie 1 m³ wody brutto będą od 1 kwietnia wynosić 3,35 zł., a za ścieki opłata za 1 m³ brutto będzie wynosić 5,99 zł., abonament za licznik 4,99 zł. Wniosek został przeanalizowany pod kątem następujących składników cenotwórczych wpływających na wzrost stawek za wodę i ścieki:

1. Prognozowany na 2012 r. wskaźnik inflacji – 2,8%,
2. Prognozowany wzrost cen i usług konsumpcyjnych na 2012 r. – 3,1%,
3. Składka rentowa wzrost o 2%,
4. Prognozowany wzrost opłat za energię elektryczną około 5% do ^%,

5. Opłaty za korzystanie ze środowiska w 2012 r. wynikające z Rozporządzenia Ministra Środowiska: pobór wody podziemnej opłata za 1 m³ – z 0,062 zł. wzrost o 0,002 zł. (3,3%), opłaty za zrzut ścieków oczyszczonych – BZT5 – z 3,82 zł. na 3,92 zł. wzrost o 0,10 zł. (2,62%), CHzT Cr – z 1,52 zł. na 1,56 zł. wzrost 0,04 zł. (2,63%), zawiesina ogólna – z 0,47 zł. na 0,48 zł. wzrost o 0,01 zł. (2,12%).

Wzrost ceny wody o 8,39%, ścieków o 7,77%.

Następnie odczytał Uchwałę Sejmiku Województwa Opolskiego

zał. nr 13

T. Karol przybliżyła rys historyczny dot. 1945 r. wyzwolenia jakiego dokonywała Armia Czerwona. Ponadto poinformowała, że zakończył się okres programowania 2007 – 2013 środków unijnych. Natomiast rozpocznie się nowy okres 2014 – 2020, ale żeby pozyskać te środki należy opracować Strategię Województwa stąd są konsultacje we wszystkich Powiatach. Zapraszani są Wójtowie, Burmistrzowie, żeby składali wnioski. W tym kolejnym okresie programowania założenia są takie, że przydział środków będzie na dany region zadaniowo, a nie proporcjonalnie. Dodatkowo Samorząd Województwa tworzy porozumienia pomiędzy regionami zarówno ze strony Polskiej jak i Czeskiej, żeby dodatkowo była możliwość pozyskiwania środków na wspólną realizację. Propozycja jest taka, żeby w dużej mierze zwrócić uwagę na innowacyjność czyli tworzenie miejsc pracy w połączeniu nauki i przedsiębiorstw. Na mikro przedsiębiorstwa i tworzenie infrastruktury. Na jesień będzie jeszcze jedno spotkanie. Do tej pory środki, które były do wykorzystania przez Województwo Opolskie zostały wykorzystane najlepiej w całym kraju. Jedyne co jest w trakcie realizacji to Program Lider, który będzie realizowany do 2015 r. Jesienią Strategia Województwa będzie przedstawiona poszczególnym Gminom. Poinformowała, że spada liczebność ludności Województwa Opolskiego i w Strategii muszą być ujęte wnioski, które pozwolą na to, aby w naszym regionie ludzie chcieli mieszkać i inwestować. Ministerstwo Rolnictwa przygotowało środki na tworzenie targowisk i te środki w naszym Województwie są jeszcze do wykorzystania. Jest przewidziana kwota do 1 mln zł. na utworzenie targowiska i te Gminy, które są zainteresowane to mają taką możliwość.

Następnie podziękowała za zaproszenie na sesję.

Radna J. Kalisz poinformowała, że nie można w Paczkowie założyć podlicznika do podlewania roślin. Zadała pytanie czy ktoś korzysta w Paczkowie z takiego podlicznika, bo w Powiecie takie podliczniki się zakłada. Poprosiła o rozwinięcie tematu poruszanego na Konwencji, na którym była omawiana Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych. Zadała pytanie jaka kwota została zabezpieczona w ramach współpracy pomiędzy Gminą Paczków, a Poradnią Psychologiczno – Pedagogiczną w Otmuchowie bo padła informacja o dofinansowaniu etatu pedagoga.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że nie było wcześniej wystąpienia odnośnie podliczników.

Radny M. Kupczak poinformował, że osobiście dwukrotnie zwracał się do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Paczkowie o możliwość zamontowania takiego licznika minęło ponad dwa lata i nie ma żadnej odpowiedzi. Taką sprawę w Otmuchowie załatwia się w ciągu jednego dnia zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków taka możliwość ustawowa jest. Zakład Wodociągów musi podać jedynie techniczne warunki wykonania i wydać pozwolenie na bezpowrotnie zużytą wodę dla celów prowadzenia gospodarstwa domowego, do celów ogrodniczych.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o podliczniki to takich sytuacji w Paczkowie nie ma i regulamin takich sytuacji nie przewiduje. Zaproponował, żeby do tematu powrócić i rozważyć jak to technicznie wygląda i w jakich warunkach mogłoby to być zrealizowane. Odnośnie Poradni to przekazuje się około 25.000 zł. i był to etat, który był sponsorowany Poradni do zeszłego roku. W tym roku nie będzie to realizowane. Z tego co wie w budżecie Powiatu wyasygnowano kwotę na pół etatu dla pani, która udziela tych porad w Szkole Podstawowej Nr 2

Radna J. Kalisz poprosiła o doprecyzowanie, gdyż Burmistrz poinformował, że jest to etat pedagoga.

Burmistrz poprawił, że jest to etat logopedy.

Radna J. Kalisz stwierdziła, że trzeba rozważyć czy nie jest zasadne kontynuowanie współpracy z Poradnią i korzystanie z usług logopedy, dlatego, że wiadomo, że szkoły nie zapewniają zajęć z logopedami we własnym zakresie. Jej dzieci korzystały z pomocy logopedy i uważa, że skala problemu jest tak ważna, że rezygnowanie z tych usług byłoby błędem.

Salę posiedzeń opuścił radny W. Krótkiewicz – na sali obecnych jest 13 radnych.

Burmistrz odpowiedział, że nie chodzi o rezygnowanie, a o współfinansowanie, bo Otmuchów do tej pory nie finansował, a miał te usługi, w związku z tym myśli, że bardziej jest tutaj sprawa prowadzenia rozmów z Poradnią i Starostwem na temat świadczenia tych usług w Paczkowie, a nie współfinansowania. Bo do tej pory płacimy za wiele zadań, które powinny być realizowane przez Powiat, a my jesteśmy „stawiani pod ścianą”, że jak nie damy pieniędzy pewnych zadań nie będzie. Tutaj rozmawiano, aby ta pani, która świadczyła te usługi była, ale w ramach środków Powiatu finansowana. Podkreślił, że jest to zadanie przypisane do Powiatu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie czy odnośnie podliczników jest to wniosek?

Radna J. Kalisz odpowiedziała, że tak.

Z-ca Burmistrza G. Jasiok poinformował, że obecnie Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych jest w trakcie opracowywania. Został powołany specjalny zespół do opracowania projektu. Z ramienia naszej Gminy w spotkaniach i pracach uczestniczy Naczelnik Ewa Pawlinów.

Radna J. Klisz zadała pytanie jaki jest czas na uchwalenie tego dokumentu?

Burmistrz odpowiedział, że do końca bieżącego roku obowiązuje dotychczasowa Strategia.

Radna E. Romańczyk poinformowała, że rodzice dzieci otrzymywali kiedyś informacje, że w danym dniu będzie logopeda, który przyjeżdżał z Poradni i mogli ze swoimi dziećmi korzystać z jego usług. No chyba, że były to porady prywatne.

Salę posiedzeń opuścił radny T. Wiśniewski – na sali obecnych jest 12 radnych.

Radna J. Kalisz odpowiedziała, że nie były to porady prywatne.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że na pewno jest to potrzebne on również z wnukami jeździł do logopedy do Otmuchowa.

Burmistrz podkreślił, że do tej pory udzielano dotacji do tego zadania od 1 stycznia 2012 r. nie udziela się dotacji natomiast logopeda przyjmuje w SP Nr 2 tylko, że nie jest opłacony przez Gminę.

Radna J. Kalisz poinformowała, że otrzymała informację, że od 1 września 2012 r. logopeda nie będzie przyjmował w SP Nr 2 w Paczkowie.

Burmistrz odpowiedział, że nic nie wie na ten temat. Podkreślił, że zadanie jest realizowane tylko bez współfinansowania Gminy. Logopeda przyjmuje w poniedziałki w SP Nr 2.

Radna W. Kurowska zadała pytanie odnośnie lamp z bateriami słonecznymi jaki jest koszt założenia takiej lampy?

Burmistrz odpowiedział, że kiedyś było spotkanie z przedsiębiorcą z Paczkowa, który chciał sprowadzać takie lampy ale odszedł od tego pomysłu. Odnośnie tego pytania odpowiedzi udzieli w terminie późniejszym.

Radny P. Tetlak przypomniał, że w połowie 2011 r. otrzymali informację od Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Paczkowie, że Gmina nie dysponuje regulaminem zaopatrywania mieszkańców w wodę. Czy taki dokument został sporządzony jeżeli tak, to gdzie można mieć do niego wgląd? Kilka miesięcy temu wnioskowano o udostępnienie porozumienia pomiędzy Gminą, a Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej odnośnie zagospodarowania nadbrzeża Zalewu Paczkowskiego.

Burmistrz odpowiedział, że sprawdzi i udzieli odpowiedzi na postawione pytania.

T. Karol poinformowała, że Wojewoda stara się aby dyrekcja Zarządu Gospodarki Wodnej ze względu na zabezpieczenie przeciwpowodziowe była w Opolu. Rozmowy z RZGW we Wrocławiu i w Katowicach są bardzo trudnymi rozmowami. Stad jeżeli jest taki wniosek to trzeba go kierować za pośrednictwem Sejmiku bo Gmina dla nich nie jest partnerem. Nawet na szczeblu Województwa bywa, że Dyrektor proszony na sesję Sejmiku nie zawsze przyjeżdża mimo, że zabezpieczenie przeciwpowodziowe jest w gestii Wojewody i są naciski na Wojewodę, aby wszystkie sprawy dot. Województwa Opolskiego uzgadniać z RZGW. Być może, w którymś momencie nastąpi zmiana i rozmowy będą łatwiejsze. Jeżeli chodzi o wodę to w Gminie są

studnie trzeciorzędowe czyli o głębokości 90 m. Pozyskanie wody dużo kosztuje i ogólnie mówiąc przy deficycie wody jaki generalnie obserwuje się w Polsce należy zastanowić się jak do podlewania ogródków wykorzystać wodę podskórną, a nie tą o właściwościach wody spożywczej. Tej wody szkoda do podlewania ogródków. Od ilości pozyskanej wody Zakład musi odprowadzić podatek do Skarbu Państwa. Ten problem również jej dotyczy, ale trzeba w inny sposób pozyskać wodę, bo ta woda jest zbyt dobra do podlewania kwiatów.

Radny M. Kupczak odnośnie wypowiedzi p. T. Karol stwierdził, że jest takie prawo zgodnie z ustawą o zaopatrzeniu w wodę, które uprawnia do korzystania i odliczania bezpowrotnie zużytej wody to trzeba z niego korzystać. Nie wolno blokować tego prawa, a Dyrektor nie odpowiada, nie wypowiada się, a to nie jest rozwiązanie. Wie, że zasoby są ograniczone, ale nie można komuś zabraniać bo „nie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że jest to problem i będzie próbować się go rozwiązać, bo dlaczego ktoś ma płacić za ścieki skoro używa tylko wodę.

Burmistrz poprosił, aby Przewodnicząca Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji znalazła jakiś termin w pracy Komisji, w którym mogłby wyjaśnić jedną sprawę, a chodzi o protokół po kontroli i wnioski pokontrolne RIO. Ponieważ każdy kto go czyta to czyta go na swój sposób i tak jak mu pasuje. Chciałby wytłumaczyć go i żeby nie było, że coś się ukrywa.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że Rada otrzymała wnioski pokontrolne. Czekał na Burmistrza, bo wnioski dotyczą nie Rady, a pracy Urzędu.

Radna J. Kalisz zaproponowała, aby na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji omówić protokół pokontrolny.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał, że w dniu dzisiejszym jest pogrzeb długoletniego radnego i Prezesa Związku Emerytów p. K. Zarzyckiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że punkt 16 obrad został zrealizowany.

Do pkt 17.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Zdzisław Kazimierz Michael zamknął XVII sesję Rady Miejskiej w Paczkowie.

Sekretarz obrad:

Eugenia Romańczyk

Przewodniczący posiedzenia:

Protokołowała:

Alicja Góral Sowa

