

Protokół 3/13
ze wspólnego posiedzenia
wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w Paczkowie
z dnia 28 lutego 2013 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rady wg załączonych list obecności.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Zdzisław Michael – Przewodniczący Rady Miejskiej w Paczkowie.
2. Bogdan Wyczalkowski – Burmistrz Gminy Paczków.
3. Dariusz Wąsiak – Skarbnik Gminy Paczków.
4. Marta Paruzel – Sprysak – Radca prawny Urzędu Miejskiego w Paczkowie.
5. Maria Brodziak- Pracownik Urzędu Miejskiego w Paczkowie.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10¹⁵, a zakończyło się o godzinie 12²⁵. Wszystkich obecnych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej Z.K. Michael, który został wybrany na przewodniczącego posiedzenia.

Następnie przedstawił porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Zapoznanie się z projektami uchwał.
2. Sprawy różne.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy są uwagi do protokołów z poprzednich nr 11/12 z dnia 15 listopada 2012 r., 12/12 z dnia 22 listopada 2012 r., 13/12 z dnia 13 grudnia 2012 r. 1/13 z dnia 24 stycznia 2013 r. i 2/13 z dnia 14 lutego 2013 r. Ponieważ nie było uwag protokoły zostały zatwierdzone.

Do pkt 1.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że każdy radny otrzymał druki oświadczeń majątkowych, poprosił o wypełnienie oświadczeń i dostarczenie w ustawowym terminie do biura rady. Poprosił, aby wyeliminować uwagi jakie do oświadczeń złożył Urząd Skarbowy.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo: w dniu 21.01.2012 r. pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Zadał pytanie Burmistrzowi czy Rada ma to zatwierdzać, czy opiniować, czy też przyjąć tylko do wiadomości, bo były okresy żeśmy podejmowali uchwałę w tej sprawie, a ostatnio, żeśmy przyjmowali do wiadomości uważając, że negocjacje pomiędzy ZWiK a Burmistrzem są ostateczne i ceny są ostateczne? Chciałbym się spytać, bo jak Państwo czytaliście Statut to w jednym z punktów na temat stawek pisze, że stawki ustala ZWiK i przedkłada do

zatwierdzenia przez uchwałę Rady Miejskiej. Ale być może coś w ubiegłych latach się zmieniło i ten zapis tylko jest taki jaki jest.

Przewodniczący posiedzenia odczytał pismo mówiące o tym, że za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców mogą być pobierane opłaty. Stawka opłaty nie może być wyższa niż 0,05 zł. za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym, 1 zł. za jedno zatrzymanie środka transportu na dworcu. Dzisiaj pisma nie będziemy omawiać, tylko żebyście się Państwo zastanowili. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący posiedzenia odczytał opinię w sprawie projektu uchwały przedstawionego przez Klub Horyzont w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik – co stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Przewodniczący posiedzenia poinformował, że projekt uchwały zostanie przedyskutowany i prawdopodobnie skierowany na kolejną sesję Rady Miejskiej. Będą tam również uwzględnione wnioski, które w międzyczasie w tym miesiącu wpłynęły i zostały omówione m.in. na spotkaniu z Kupcami i Przedsiębiorcami. Było kilka uwag i wniosków, które wstępnie zostały przyjęte do ewentualnego wprowadzenia i przegłosowania. Może jeszcze jakieś uwagi wpłyną i będziemy wówczas kompleksowo do tego podchodzić.

Na salę posiedzeń przybył Burmistrz.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że chciałby wrócić do pisma dot. wysokości stawek za wodę i za ścieki. Mam pytanie czy to zostało do nas skierowane, żebyśmy się zapoznali z tym, czy mamy obowiązek podjęcia jakiś uchwał?

Burmistrz odpowiedział, że do wiadomości.

Przewodniczący posiedzenia czyli przyjmuje, że to otrzymaliśmy tylko do wiadomości i będzie to ogłoszone na tablicy ogłoszeń. Bo do końca lutego trzeba poinformować mieszkańców. Następnie poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paczków na 2013 r.

Skarbnik poinformował, że § 1 brzmi : „W Uchwale Nr XXVI/215/2013 Rady Miejskiej w Paczkowie z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Paczków na 2013 rok wprowadza się następujące zmiany: § 7 otrzymuje następujące brzmienie: „ 1)Tworzy się rezerwę ogólną w wysokości 200 000,00 zł. 2)Tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 87 000,00 zł. 3) Tworzy się rezerwę celową na realizację zadań oświatowych i wychowawczych w kwocie 179 929,00 zł.”

2) załącznik nr 13 „Plan przychodów i kosztów zakładu budżetowego” otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały. Jeżeli chodzi o § 1 w uchwale budżetowej, która została podjęta przez Radę Miejską w dniu 29.01.2013 r. był zapis o utworzeniu tylko i wyłącznie rezerwy ogólnej w wysokości 50 tys. zł. oraz rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe w wysokości 87 tys. zł. W chwili obecnej rezerwa przez Burmistrza została rozdysponowana i dlatego też jest potrzeba ustanowienia rezerwy ogólnej w wysokości 200 tys. zł. oraz dodatkowo rezerwę celową na realizację zadań oświatowych i wychowawczych w kwocie 179.929 zł. Rezerwa ogólna w kwocie 50 tys. zł. została rozdysponowana 14 lutego 2013 r. Zarządzeniem Burmistrza i przeznaczono ją na pokrycie kosztów umieszczenia dzieci w rodzinach zastępczych i w placówkach opiekuńczo wychowawczych, przeznaczono na wynagrodzenia i pochodne pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych, i na wykonanie koncepcji zagospodarowania zabytkowego parku podworskiego w Ujeźdźcu. Pierwsza zmiana dot. kosztów poniesionych na utrzymanie dzieci w rodzinach zastępczych w domach dziecka, to jest zmiana dokonana na wniosek Kierownika Ośrodka Opieki Społecznej. Następną zmianą dot. pracowników w ramach robót publicznych nie wiedzieliśmy, nie mieliśmy informacji, ile tych robót publicznych będzie realizowanych i dlatego, żeby zabezpieczyć na wynagrodzenia w miesiącu lutym zostały środki zabezpieczone z rezerwy. Odnośnie koncepcji zagospodarowania parku to zostało to zlecone w 2012 r. w ramach środków będących w posiadaniu rady sołeckiej w Ujeźdźcu, w ramach funduszu sołeckiego i nie została wykonana. W związku z tym, jest potrzeba, aby to zobowiązanie uregulować w 2013 r. i zabezpieczamy na to środki z rezerwy ogólnej. Jeżeli chodzi o zmianę dot. załącznika nr 13 to analizując uchwałę budżetową stwierdziłem, że jest błąd w części dot. wydatków na zakupy inwestycyjne samorządowych zakładów budżetowych. Tam w momencie opracowywania tego załącznika został wklejony załącznik aktualny do exela i przez pomyłkę został niewykasowany § 608 co spowodowało to, że wydatki na inwestycje byłyby w zakładzie budżetowym znacznie większe niż wnioskował pan Dyrektor Karolczak.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy są pytania do projektu uchwały. Ponieważ nie było uwag przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków na 2013 r.

Skarbnik poinformował, że dokonuje się zwiększenia dochodów budżetu o kwotę 15.000,00 zł; w tym: dochody bieżące o 15.000,00 zł, - zgodnie z załącznikiem Nr 1. Poprosił, aby przekreślić kwotę 217.565 zł. W § 2. Dokonuje się zwiększenia wydatków budżetu o kwotę 494.703,00 zł, w tym: wydatki bieżące + 486.703,00 zł, wydatki majątkowe + 8.000,00 zł, - zgodnie z załącznikiem Nr 2. Ustala się przychody budżetu w kwocie 980.949,00 zł; jak w załączniku Nr 3. W § 4 Ustala się rozchody budżetu w kwocie 3.792.539,00 zł jak w załączniku Nr 4. § 5. Zmienia się wydatki majątkowe w podziale na zadania - zgodnie z załącznikiem Nr 5. § 6. 1. Dokonuje się zmiany w planie finansowym jednostki budżetowej – Urząd Miejski w Paczkowie - zgodnie z załącznikami Nr 6 i 7. 2. Dokonuje się zmiany w planie finansowym jednostki budżetowej – Przedszkole Publiczne Nr 2 w Paczkowie - zgodnie z załącznikiem Nr 8. W Dz. 700 administracja publiczna, Rozdział 75023 urzędy gmin § 0970 wpływy z różnych dochodów zwiększa się o 15 000,00 zł.. Otrzymaliśmy środki w ramach odszkodowania za zniszczony przystanek w Starym Paczkowie, oraz dostaliśmy środki od firmy ubezpieczeniowej, która zabezpieczała nam prawidłowe wykonanie robót na Gimnazjum Publicznym. Były tam pewnego rodzaju usterki, w związku z tym zostało złożone wezwanie o uruchomienie gwarancji ubezpieczeniowej. W Dz. 756 dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, w Rozdz. 75615 wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych w § 0310 podatek od nieruchomości następuje zmniejszenie planów o 112 921,00 zł. Po analizie dochodów za sam styczeń stwierdził, że plan jest za wysoki do tego co wpłynęło. Jest to spowodowane m.in. tym, że część nieruchomości, które były w posiadaniu osób prawnych zostały sprzedane i nabywcy będą np. płacić podatek już nie jako od działalności gospodarczej, ale od nieruchomości pozostałych. Na razie nie zwiększamy wpływów na podatku od nieruchomości od osób fizycznych, ponieważ tam jeszcze idzie realizacja za lata poprzednie. Pierwsza rata będzie w marcu. W Dz. 758 różne rozliczenia, w Rozdz. 75801 część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego § 2920 subwencje ogólne z budżetu państwa otrzymaliśmy dodatkowe środki 110 375,00 zł. W Rozdz. 75814 różne rozliczenia finansowe § pozostałe odsetki 2 546,00 zł. Ogólnie zmniejszenie jest na kwotę 112.921 zł. zwiększenie na kwotę 127.921 zł. W załączniku nr 2 dot. wydatków zawarto następujące zmiany. W Dz. 758 różne

rozliczenia, Rozdz. 75818 rezerwy ogólne i celowe § 4810 wprowadzamy do budżetu zwiększoną kwotę na rezerwę ogólną tj. 200 tys. zł. Różnie brakuje środków na różnych paragrafach, te 200 tys. zł. z ostrożnym podejściem do dyspozycji Burmistrza jest wymagane. W okresie międzysesyjnym jak będą jakieś potrzeby, to będzie można te środki z rezerwy przeznaczyć na zwiększenie planów. Jeżeli chodzi o rezerwę celową na zadania oświatowe i wychowawcze to jest to kwota 179.000 zł. wypłacenie dodatku wyrównującego spowodowało to, że tych środków nie było w momencie uchwalania budżetu to i tak jest to kwota niewystarczająca, żeby zrekompensować wydatki poniesione w szkołach. W Dz. 801 oświata i wychowanie, Rozdz. 80104 przedszkola, § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych wprowadzamy kwotę 5 200,00 zł. z przeznaczeniem na zmywarkę dla Przedszkola Nr 2. Dotychczasowa zmywarka uległa zepsuciu. W Rozdz. 80110 gimnazja, § 4270 zakup usług remontowych zwiększamy kwotę 9 035,00 zł. i są to środki z uruchomionej gwarancji ubezpieczeniowej za usterki, które powstały. Te usterki będzie usuwał Urząd Miejski. My podpiszemy umowę i będziemy nadzorować prawidłowość realizacji zaleceń. W Dz. 853 pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, Rozdz. 85395 pozostała działalność, wprowadza się dodatkowe środki na roboty publiczne. Osoby będą zatrudniane na okresy miesięczne, kwota wynagrodzeń miesięcznych tj. około 50.000 zł. środki są tak zabezpieczone, żeby po uzyskaniu refundacji z PUP mieć rezerwę na wypłatę wynagrodzeń w następnych miesiącach. W Dz. 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, Rozdz. 92109 domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zaplanowano kwotę 2.800,00 zł. jest to kwota zabezpieczona w celu przygotowania dokumentacji na przebudowę kolizyjnego odcinka linii napowietrznej w obrębie świetlicy wiejskiej w Lisich Kątach. W zał. nr 3 § 957 po stronie przychodów wprowadzamy nadwyżkę z lat ubiegłych. Jest to nadwyżka za rok 2012 r. w kwocie 980 949,00 zł. Po realizacji budżetu za 2012 r. zostały sporządzone sprawozdania. Z uwagi na to, że uzyskaliśmy ponadplanowe dochody i część wydatków nie została zrealizowana budżet zamknął się nadwyżką w tej kwocie, która jest w tym załączniku ujęta. Zdecydowano z Burmistrzem, że nadwyżkę wprowadza się do budżetu 2013 r. z przeznaczeniem na dalszą spłatę zobowiązań z 2014 r. Im więcej tych zobowiązań z 2014 r. spłacimy w bieżącym roku będziemy mieli większe możliwości w ustalaniu budżetu na 2014 r. Nie będziemy musieli, aż tak rygorystycznie podchodzić do niektórych wydatków. Dlatego jest też zmiana w zał. nr 4 zwiększamy spłaty krajowych pożyczek i kredytów o kwotę 501.246 zł. co po zmianach daje kwotę 2.501.459,00 zł. W sumie zamierzamy spłacić 3.792.539,00 zł. zobowiązań finansowych. Jeżeli chodzi o § 963 to są tu zobowiązania z tytułu pożyczki z Wojewódzkiego

Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu. Ta pożyczka była związana z modernizacją naszej kanalizacji miejskiej. Również są zabezpieczone środki z pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego na modernizację świetlicy w Trzeboszowicach, Dziewiętlicach, Kamienicy oraz na budowę placu zabaw przy ul. Mickiewicza. W § 982 mamy wykup obligacji komunalnych transza w kwocie 312 .000,00 zł., która jest związana z zobowiązaniem 2013 r. W § 992 to są kredyty, które są obligatoryjnie zgodnie z harmonogramem do spłaty w 2013 r. i część kredytów z 2014 r.

Zał. nr 5 tj. szczegółowe wskazanie zadań inwestycyjnych. W Dz. 801, § 6060 kwota 5.200 zł. zakup zmywarki. W Dz. 921 § 6050 kwota 2.800 zł. przebudowa przystanku w Starym Paczkowie.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik poinformował, że w § 1 zmienia się wieloletnią prognozę finansową na lata 2013 – 2018 wraz z prognozą kwoty długu na lata 2013 – 2018. Poprosił o zmianę roku z 2012 na 2013 r. Zmiany zostały dokonane w wierszach dotyczących wykonania 2012 r. zgodnie ze sprawozdaniami Rb zostały naniesione kwoty do tej tabeli. W 2013 r. zostały wprowadzone zmiany uwzględniające uchwałę w sprawie zmiany budżetu Gminy Paczków i w 2014 r. zostały skorygowane rozchody o kredyty, które będą spłacane w 2014 r. czyli zmniejszyły się rozchody. Wykonanie, które było do tej pory w WPF-e 2012 r. to było prognozowane wykonanie, to była prognoza na moment uchwalania WPF. Na chwilę obecną mamy wykonanie szczegółowe i dlatego zostało to naniesione. W zał. nr 2, tam gdzie są przedsięwzięcia, zmiana została wprowadzona pod kątem realizacji projektów w ramach partnerstwa z Gminą Nysa „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” w poprzedniej uchwale to zadanie było ujęte w pkt 1 lit a wydatki bieżące, a tak nie powinno być ujęte, powinno to być ujęte w części dot. wydatków majątkowych, tak to zostało zaklasyfikowane przez Gminę Nysa i wskazanie to poszło do innych jednostek samorządu terytorialnego. Jednocześnie nakłady na lata 2013 – 2015 zostały rozszerzone o rok 2016 czyli realizacja przedsięwzięcia ulega wydłużeniu o jeden rok i to już zostało wprowadzone zgodnie z informacją Gminy Nysa. Projekt uchwały intencyjnej też jest przygotowany na najbliższą sesję i tam również te zmiany są dokonywane i są tożsame ze zmianami w WPF.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2014 r. Zwrócił się czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań odczytał projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji wspólnego projektu w ramach konkursu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Rozwój miast poprzez wzmocnienie kompetencji jednostek samorządu terytorialnego, dialog społeczny oraz współpracę z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego” współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Burmistrz poinformował, że wydłuży się termin realizacji w 2013 r. nie będziemy ponosić żadnych kosztów i stąd też ta zmiana w stosunku do poprzedniej uchwały. Zakres jeżeli chodzi o realizację pozostał bez zmian. Wstępna dokumentacja już została złożona do Ministerstwa. Zakres rzeczowy nie ulega zmianie ulega tylko zmianie zakres finansowy w 2013 r. nie będziemy musieli zabezpieczać w tym roku środków.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Paczków jako Partnera do projektu pn. „Cyfrowy Debiut 50+” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – Oś priorytetowa 8. Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki, Działanie 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion.

Burmistrz poinformował, że jest to program, który będziemy realizowali wspólnie z innymi Gminami. Ten projekt jest realizowany z Działania 8.3 Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - eInclusion. Projekt ten nie będzie nas kosztował nic, czyli w 100% będą refundowane środki, a polegał on będzie na tym, że osoby powyżej 50 roku życia spełniające kryterium dochodowe nie wyżej niż 799 zł. na osobę będą wyposażone przez Urząd w laptopy. Zabukowaliśmy 40 laptopów, które będą użyczone na okres realizacji programu nieodpłatnie i będą miały nieodpłatny dostęp do internetu. Na dzisiaj jest sytuacja taka, że pierwsze 2 lata będą refundowane, natomiast kolejnych 5 będziemy musieli zapłacić, ale pracuje się nad tym, aby tak podpisać umowę z dostawcą internetu, żeby w tych 2 latach, gdzie będziemy mogli dostać refinansowanie zapłacić za 7 lat. Jeżeli to się uda to praktycznie projekt będzie bezkosztowy. To jest odnośnie tych wytypowanych 40 osób. Drugi jakby rozdział tego Programu to są trzy centra integracji internetowej, planuje się otworzyć 3 centra na terenie Gminy Paczków, po 5 komputerów też z dostępem do bezpłatnego internetu. Program jest składany wraz z 9 gminami do 8 marca 2013 r. jeżeli

przejdzie to będziemy go realizować. Przedwczoraj byliśmy podpisać umowę partnerską w Tarnowie Opolskim.

W. Kurowska zadała pytanie kto będzie kwalifikował do tego projektu?

Burmistrz odpowiedział, że on.

W. Kurowska zadała pytanie, gdzie będą te centra?

Burmistrz odpowiedział, że chcieliby, aby były w sołectwach nie w Paczkowie.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy jest górna granica wieku?

Burmistrz odpowiedział, że nie ma, ale musi być zachowana trwałość projektu. Jeżeli ktoś w czasie trwania Projektu zmarł to trzeba wyznaczyć kolejną osobę. Kryterium dochodowe nie więcej niż 799 zł., może być mniej Osoby będziemy wyznaczać my. Nie ma wymagania, że ktoś musi być zarejestrowany w Urzędzie Pracy czy w OPS. Te osoby będą prawdopodobnie weryfikowane przez WSS jeżeli chodzi o kryterium dochodowe. Laptop będzie w użyczeniu przez 7 lat. W tym programie nie ma szkoleń. Ogólnie chodzi o to, aby nauczyć ludzi podstaw obsługiwaniania internetu.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Nysa wykonywania zadania własnego Gminy Paczków w zakresie utrzymywania składowisk odpadów i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz zawarcia w tej sprawie stosownego porozumienia międzygminnego.

Burmistrz poinformował, że zgodnie z nową ustawą, która już obowiązuje, zadanie utrzymania składowiska w naszym imieniu będzie realizowała Gmina Nysa po przez Spółkę Ecom i to jest zlecenie realizacji tego zadania, czyli przyjmowania od nas śmieci komunalnych. Jeżeli chodzi o śmieci selektywnie zbierane, to takiego obowiązku im nie przekazujemy, bo firma która będzie u nas realizowała usługę wywozu będzie we własnym zakresie zagospodarowywała śmieci selektywnie zbierane. Natomiast jeżeli chodzi o komunalne poprzez RIPOK za nas będzie realizowała Gmina, bo my też się musimy względem tej ustawy wykazać parametrami i w naszym imieniu będzie to realizowała Gmina Nysa. W Planie Wojewódzkim jesteśmy przypisani do Domaszkowic.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Paczkowie oraz Statutu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Paczkowie.

M. Kupczak przypomniał, że zgłaszał uwagi. Chciałby w imieniu Klubu Horyzont przedstawić docelowy projekt regulaminu, który uwzględnia wszystkie wymagane regulacje

ustawą o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Jeden egzemplarz przedstawiłem do biura rady. Odnośnie dzisiejszej informacji dot. taryf, no to zgodnie z ustawą o zaopatrzeniu w wodę zatwierdzenie taryfy i zasady rozliczenia za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków są zatwierdzane w drodze uchwały rady gminy tj w art. 24 jest tutaj też określona cała procedura tego zatwierdzania. Przedsiębiorstwo wodociągowe co roku przedstawić ma taryfę z dużym wyprzedzeniem wcześniej, dać do zatwierdzenia Burmistrzowi i Burmistrz ten wniosek kieruje do rady i rada podejmuje uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf.

Burmistrz odpowiedział, że są dwa tryby: pierwszy kiedy faktycznie rada podejmuje i ma po weryfikacji taryf ma uwagi i stwierdza pewne nieprawidłowości to ma prawo zatwierdzić taryfy. W drugim w momencie kiedy ja zatwierdzam kalkulację i nie ma co do niej uwag, ona wchodzi w życie bez konieczności podejmowania uchwały przez Radę, a odnośnie ścieżki legislacyjnej, którą myśmy przyjęli to za chwileczkę przyjdzie radca i potwierdzi na podstawie, którego artykułu. Zaproponował, aby poczekać na radcę odnośnie regulaminu, statutu i stawki.

Przewodniczący posiedzenia powtórzył pytanie jak to jest z zatwierdzaniem stawek, bo my w tej chwili otrzymaliśmy od Burmistrza, że stawki zostały przyjęte, natomiast w treści statutu tak, jak gdyby wynika, że my powinniśmy to w formie jakiejś uchwały potwierdzić? Czy musi być uchwała Rady?

M. Paruzel – Sprysak odpowiedziała, że rozumie, że pytanie dot. zatwierdzania taryf przez radę? Ustawa z tego, co analizowała kiedyś te przepisy mówi, że taryfy mogą być zatwierdzane dwojako czyli: jeden tryb jest taki, że przedsiębiorstwo przedstawia wójtowi kalkulację i w terminie 45 dni od złożenia wniosku, rada podejmuje decyzję o zatwierdzeniu, bądź nie zatwierdzeniu tych taryf. Natomiast art. 24 ust. 8 mówi o tym, że jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały, taryfy zatwierdzone przez wójta wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Wydaje się z redakcji tego art. 24 ust. 8 wynika, że może być niepodjęta uchwała. Czyli ta uchwała może być niepodjęta w sensie takim, że nie koniecznie niezatwierdzone taryfy. Pytanie jest czy zawsze jest konieczny tryb zawsze zgłoszenia tej uchwały do zatwierdzenia tak?

M. Kupczak zauważył, że wniosek ze ZWiK wpłynął, nie wie kiedy. Burmistrz nam daje dzisiaj do wiadomości do informacji, a czytając cały art. 24 on ma aż 10 ust. Następnie zacytował ustępy tego artykułu. W ust. 8 jest zapis, że jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały, ale my nie zdecydowaliśmy, że nie podejmiemy uchwały. Nie podejmie uchwały w terminie o którym mowa w ust. 5 taryfy zweryfikowane przez Burmistrza wchodzi w życie

po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Myśli, żeby wszystko było jasne i przejrzyste stosujemy się do zaleceń prawa, ustawy, powinniśmy podjąć uchwałę o zatwierdzeniu taryf.

M. Paruzel – Srysak odpowiedziała, że wydaje jej się, że sposób wprowadzenia nowych taryf za wodę i ścieki może być dwojako rozumiany. Ja nie byłam przygotowana, aby przedstawić Państwu jakieś orzecznictwo na ten temat, ja rozumiem, że problem jest tego typu: czy Burmistrz ma obowiązek po przedstawieniu kalkulacji przez zakład wodociągowo kanalizacyjny przedstawić projekt uchwały o zatwierdzeniu taryf zawsze? Czy też może tego nie przedstawiać i stosować ust. 8 czyli niepodjęta jest uchwała ponieważ nie jest złożona? Taryfy mogą być zatwierdzone, bądź niezatwierdzone, a w ust 8 jest mowa o tym, że nie podejmie w ogóle uchwały, czyli nie ma tematu zatwierdzania.

M. Kupczak dodał „w terminie”.

M. Paruzel – Sprysak w terminie 70 dni, ale przecież ten przepis jakby daje taką możliwość wydaje się, co do tego, aby te taryfy nie były w ogóle składane.

M. Kupczak odpowiedział, żeby nie rozciągać, niech Pani wyda taką opinię, że nie trzeba i rada ustosunkuje się do tego.

M. Paruzel Sprysak odpowiedziała, że oczywiście jeżeli będzie miała polecenie od Burmistrza to wyda opinię.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że wniosek wpłynął 21 stycznia 2013 r. Tą sprawę zostawiamy nie rozstrzygniętą, natomiast dzisiaj są projekty uchwał w sprawie statutu i regulaminu opracowane i przedstawione do zatwierdzenia przez radę w treści jaką Państwo mają. Pan Kupczak przedstawia swoje projekty uchwał ze zmianami. Nie wiem jak się do tego ustosunkować.

Burmistrz odpowiedział, że nie widział tych projektów ze zmianami.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że projekty uchwał z zapisami Pana Kupczaka wpłynęły dzisiaj.

M. Kupczak dodał, że może stylistycznie być może jakieś słowa trzeba byłoby poprawić, natomiast sens umieszczenia tych punktów proponowanych przez Klub Horyzont jest jak najbardziej uzasadniona w myśl aktualnie obowiązującej ustawy o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Odnośnie sugestii, że musimy uchwalić taryfę, to przypomniał, że jest taki punkt w 2012 r. wprowadzony do ustawy 9 a na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwa wodociągowo kanalizacyjnego rada gminy w drodze uchwały przedłuża czas obowiązywania dotychczasowej taryfy jednak nie dłużej niż o 1 rok.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził, że wydaje mu się, że Państwo którzy opiniowali te projekty uchwał też znają te przepisy. Ale każdy ma prawo złożyć wątpliwości. Nie wiem czy traktować to jako wnioski o prowadzenie do uchwał, to powinno to być zaopiniowane przez biuro prawne i nie wiem czy zdążymy do 8 marca.

Burmistrz zaproponował, aby ten projekt trafił do nich żeby mogli sprawdzić czy zmiany nie są powtórzeniem ustawy. Zaproponował, aby Pan Marek z radcą porozumieli się w tej sprawie.

M. Kupczak odpowiedział, że uwagi sprecyzował dokładnie i pisał w treść projektu uchwały, posiłkując się najnowszą ustawą o odprowadzaniu ścieków tam pisze ewidentnie co ma być wpisane co należy do obowiązków przedsiębiorstwa, tego nie ma np. w statucie.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli jest ustawie to nie może być w statucie i w uchwale.

M. Kupczak powtórzył, że co ma być obowiązkiem przedsiębiorstwa ma być uregulowane w statucie. Jeżeli jest inaczej niech się radczyni wypowie.

Burmistrz odpowiedział, że jest, nasza uchwała też jest zgodna z ustawą, jest zaakceptowana przez naszego radcę prawnego. Pan po raz kolejny coś dopisuje. Kiedyś prosiliśmy, żeby się Pan spotkał z Panią radczynią wyjaśnił te kwestie, do tego spotkania nie doszło. Teraz jest kolejny projekt, nie wie czy on jest zgodny z ustawą czy nie jest zgodny, czy jest część ustawy przepisana, ja to pozostawiam ocenie Pani radczynie prawnej, ewentualnie co może zaproponować to żeby pan się spotkał z radcą prawnym i wyjaśnili te kwestie, bo teraz to pozostawimy, będziemy głosować na sesji nie wiem czy zgodne z ustawą czy zgodne z prawem punkty. Przejdą te punkty potem nam uchylą tą uchwałę i znowu będziemy wracać i zgłaszać. Na ostatnim posiedzeniu była sugestia żeby Pan wspólnie z grupą Horyzontu spotkali się z radczynią, żebyście wytłumaczyli pewne kwestie. Żeby ten regulamin już trafił taki, który moglibyśmy podjąć, bo nikt nie jest przeciwnikiem tych punktów.

M. Kupczak przerwano dyskusję.

Burmistrz odpowiedział, że nie przerwano tylko było tak, że tylko Pan się orientował w tym co Pan napisał, natomiast nikt z pozostałych radnych. Prosiliśmy żeby Pan się spotkał z radczynią.

M. Kupczak odpowiedział, że może dzisiaj się spotkać w tej sprawie.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o spotkanie i przeanalizowanie projektów i zmian.

Przewodniczący posiedzenia przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Paczków w 2013 roku.

M. Brodziak poinformowała, że zakres tego Programu jest taki sam jak w zeszłym roku. Zmienia się kwestia finansowania, mamy troszeczkę większe wydatki, koszty. Jest zawarta umowa z Panem Kapuścińskim na opiekę weterynaryjną w § 7, ta umowa 7.200 zł. i 21.771 zł. to są koszty prowadzenia schroniska i sterylizacji zwierząt. Program jest taki jak w zeszłym roku nie został zmieniony bo był zaakceptowany przez Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, przez lekarza weterynarii i Koło Łowieckie. Nie było do niego zastrzeżeń. Jedyna zmiana tj., że uchwała wchodzi z dniem podjęcia, to nie jest prawo miejscowe, nie musi być ogłoszona w Dzienniku Urzędowym.

J. Kalisz zadała pytanie czy na stronie Urzędu nie można umieścić informacji gdzie zgłaszać?

M. Brodziak odpowiedziała, że można. Program będzie udostępniony.

M. Kupczak zadał pytanie czy jest osoba pełniąca pogotowie do zbierania tej zwierzyny?

M. Brodziak odpowiedziała, że tak tj. Pan Kapuściński, który ma umowę z nami i pracuje po godzinach schroniska, czyli od 7⁰⁰ – do 15⁰⁰ jest czynne schronisko wtedy dzwoniemy do schroniska, a w godz. poza działalnością schroniska jest pan Kapuściński. Przy każdym wypadku drogowym, bądź jakiś pies jest bezdomny, to on przyjeżdża zabiera, udziela pomocy, trzyma u siebie do następnego dnia i rano odbiera schronisko od niego.

T. Wiśniewski zadał pytanie czy dzikie zwierzęta też to obejmuje?

M. Brodziak odpowiedziała, że nie.

M. Kupczak dodał że dot. zwierząt domowych. Kontakt telefoniczny można znaleźć?

M. Brodziak odpowiedziała że tak, wszystkie jednostki straży pożarnej, straż miejska, policja, mają dane Pana Kapuścińskiego. O każdej godzinie odbiera i udziela pomocy.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie czy są pytania do projektu uchwały? Ponieważ nie było pytań przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej. Zadał pytanie odnośnie terenów przeznaczonych na działalność gospodarczą - komis samochodowy, to ile za 1 m² dzierżawcy płacą? Oraz pytanie odnośnie pkt 7 ul. Mickiewicza zieleń, a był ogródek.

Burmistrz poinformował, że w ewidencji gruntów jest zieleń, a może być zagospodarowane jako ogródek. Następnie poinformował, że przedtem był ogródek teraz będzie zieleń.

J. Kalisz zadała pytanie czy teren będzie ogólnie dostępny?

Burmistrz odpowiedział, że nie nadal będzie prywatny. Pod działalność gospodarczą jest kwota 0,80 zł. za 1 m².

Przewodniczący posiedzenia ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie obrady zostały wznowione.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, że plany pracy Komisji zostały zatwierdzone przez poszczególne Komisje. Zadał pytanie czy są jakieś pytania czy też wnioski do planu pracy Rady Miejskiej. Ponieważ nie było wniosków Przewodniczący posiedzenia zamknął dyskusję na temat planów pracy.

Przewodniczący posiedzenia zamknął dyskusję na powyższy temat i zamknął na tym ten punkt posiedzenia.

Do pkt 2.

Przewodniczący posiedzenia powrócił do pisma korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców mogą być pobierane opłaty. Jeżeli wprowadzono by taką opłatę to musi być przygotowana uchwała. Stawka opłaty nie może być wyższa niż 0,05 zł. za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym, 1 zł. za jedno zatrzymanie środka transportu na dworcu. Stwierdził, że nie wie z czego wynika ta potrzeba.

P. Tetlak mamy obowiązek podjęcia takiej uchwały.

W. Kurowska zadała pytanie czy opłata jest pobierana od wszystkich pojazdów?

Skarbnik odpowiedział, że tak.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie ile tych przystanków jest, ile zatrzymań?

Przewodniczący posiedzenia sformułował wniosek Komisje zapoznały się z pismem mówiącym o tym, że za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców mogą być pobierane opłaty. Stawka opłaty nie może być wyższa niż 0,05 zł. za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym, 1 zł. za jedno zatrzymanie środka transportu na dworcu. Komisja podejmie decyzję w sprawie po przedstawieniu bardziej szczegółowych informacji.

Przewodniczący posiedzenia zadał pytanie jak długo będą wożone jeszcze nieczystości stałe do Ujeźdźca. Drugie pytanie co ze strefą płatnego parkowania?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o strefę to rozpisano przetarg i zgłosił się tylko ZUKiM. Jeżeli chodzi o obsługę, to dodatkowe opłaty będzie się płacić w ZUKiM. Podział jest pół na pół, a my płacimy za parkomaty. Stawki, abonamenty zostają takie same.

Przewodniczący posiedzenia przypomniał, że mamy jeszcze wystąpienie Rzecznika dot. umieszczania biletów za szybą.

Burmistrz odpowiedział, że to będzie zmieniane w uchwale. Wpływów ze strefy miesięcznie jest średnio 10.000 zł. z tego 3.000 zł. netto za parkomaty połowa zostaje w Urzędzie, a pozostała kwota zostaje na pracowników. Na razie zostają te same osoby do obsługi.

W. Nowakowska zadała pytanie odnośnie umów na śmieci bo naszym obowiązkiem jest wypowiedzenie umowy na śmieci, żeby nie było, że w lipcu będzie się płacić na nowych zasadach i po starych zasadach, bo nie wypowiedziano umów. Są to ważne rzeczy.

W. Kurowska zadała pytanie w związku ze spotkaniem jakie odbyło się w Starym Paczkowie w dniu 6.02.2013 r. z Wojewodą i Panią I. Solisz, czy Gmina będzie zgłaszała akces do sieci najcenniejszych wsi i czy Burmistrz zna szczegóły tego projektu?

Burmistrz odpowiedział, że szczegółów nikt nie zna łącznie z Wojewodą. Dla niego szczegóły to są pieniądze, bo jeżeli to ma się odbywać, że warto jest w tym programie uczestniczyć, bo mają być jakieś pieniądze, natomiast jakie i na co, to jeszcze tego nikt nie wie. Warto ten układ urbanistyczny zachować, bo jak się okazuje jest on wyjątkowy nie tylko w skali Województwa, ale w skali kraju. Natomiast co do studium, zwróciliśmy się do Konserwatora o zaproponowanie osób, które mogłyby dla nas takie studium opracować i jesteśmy w kontakcie z Panią Dyrektorem Burian, z którą również byliśmy w kontakcie przy pomniku historii. Jeżeli chodzi o plan przestrzennego zagospodarowania tu się musimy wspólnie zastanowić, bo ten plan narzuci bardzo dużo obowiązków na mieszkańców Starego Paczkowa. Nie proponując mieszkańcom nic w zamian zrobimy dobrze, ale nie mieszkańcom. Natomiast jeżeli faktycznie pojawią się pieniądze, z których będzie każdy z nich w ramach tego ogólnego programu uczestniczył i każdy z mieszkańców będzie mógł mieć wsparcie to oczywiście tak. Są umówieni z Wojewodą, który na razie szczegółów nie zna, jeszcze jedna wizyta ma być w marcu z Ministrem i wtedy chyba padną jakieś konkretne kwoty, bo my jako Gmina możemy wystąpić i coś zaproponować, ale tylko w tej materii, która dotyczy Gminy czyli: infrastruktura typu droga, ścieżka, oświetlenie. Natomiast co z mieszkańcami, bo narzucić pewne obowiązki, bez pieniędzy? Każdy remont, każda rzecz będzie nadzorowana przez Konserwatora i z drugiej strony na nas będzie wywierany przymus kontrolowania w takim zakresie, że jak ktoś coś zrobi, to my będziemy musieli tego kogoś przywrócić do porządku. Tak to się stało w Złotogłowicach, gdzie mieszkańcy wprost powiedzieli, że mają w poważaniu taki program, gdzie na nich nakłada się tylko obowiązki, tak też sołtys powiedział, że skoro to ma być tylko dla dobra większego ogółu, to oni w to się nie włączają. Gdy padną konkretne rozwiązania, w jaki sposób może każdy z mieszkańców tej wioski skorzystać z tych pieniędzy, których ma być dużo tak twierdzi Wojewoda, jak poznamy zasady to wówczas postanowi się, co w tym zakresie będzie robione. Nie można kogoś na siłę uszczęśliwiać.

W. Nowakowska zadała pytanie odnośnie przystanku w Starym Paczkowie, czy będzie naprawiany?

Burmistrz odpowiedział, że tak, ale ubezpieczalnia zwróciła małe pieniądze, które wystarczą na postawienie wiaty plastikowej. Gmina odwołała się od tej kwoty 3.000 zł. przystanek będzie realizowany i powykonawczo udowodnimy, że to trochę więcej kosztowało. Wstępnie ubezpieczyciel powiedział, że powykonawczy przyjmie.

W. Kurowska czy zna Pan jakiś termin drugiego spotkania, bo nikt się nie kontaktował, a mamy w planie zebranie wiejskie?

Burmistrz odpowiedział, że nikt łącznie z Panią Konserwator nie zna tej daty. Początkiem marca jesteśmy umówieni z Wojewodą na spotkanie.

J. Kalisz przypomniała, że była tam jeszcze rozważana kwestia parku krajobrazowego zamiast. Myśli, że dyskusja wróci jak będą podane jakieś szczegóły.

E. Mikołajczak zadał pytanie czy są jakieś konkretne ustalenia odnośnie przejęcia dworca PKP?

Burmistrz odpowiedział, że nie ma, gdyż mieszkańcy jak otrzymali informację, że budynek już jest przejęty wystąpili do Gminy z listą życzeń co należy w budynku wykonać. Myśmy tą listę przesłali do właściciela, czyli PKP i jak te remonty wykonają to dopiero powrócimy do rozmów.

E. Mikołajczak zadał pytanie jak wygląda sprawa powołania Dyrektora ZWiK-u?

Burmistrz odpowiedział, że został ogłoszony konkurs. W dniach 6-7 03 2013 r. będą spotkania z kandydatami. Jest 10 kandydatów w trzech z Paczkowa. Do końca marca br. musimy wyłonić nowego Dyrektora.

E. Mikołajczak zadał pytanie kto jest w składzie komisji?

Burmistrz odpowiedział, że on, Z-ca Burmistrza, Pani Iwo, Pani Joanna, Pan Jarosław.

E. Mikołajczak zadał pytanie czy radni są w składzie komisji?

Burmistrz odpowiedział, że nie.

E. Mikołajczak przypomniał, że jak był konkurs na Dyrektora OKiR-u to był w komisji Przewodniczący Rady i Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej.

M. Kupczak czy można ujawnić nazwiska kandydatów.

Burmistrz odpowiedział, że nie wszystkie pamięta, ale podania złożyli: Pan T. Czajkowski, Jadownicki, T. Zawalek, M. Kieliszek pozostałych nie zna i nie pamięta nazwisk.

Na posiedzeniu nie rozpatrywano innych spraw. Na tym zamknięto posiedzenie wszystkich stałych Komisji Rady Miejskiej w dniu 28 lutego 2013 r.

Protokół sporządziła:

Alicja Góral Sowa

Przewodniczący posiedzenia:

Zdzisław Michael

